Dosar nr. 1-213/2026
PIGD: 1-26130055-32-1-13102026
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 noiembrie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Marandici
Grefierii Valeria Svetenco, Oxana Ceban
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Nina Ursu
Apărătorului inculpatului, avocat Vasile Danu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Iurcu Dan ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Anenii-Noi, s. *****, str-la *****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior judecat - *prin sentința Judecătoriei Anenii-Noi din 18 august 2020, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 640 u.c.(f.d.67-68); - prin sentința Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Central) din 3 august 2023, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore (f.d.70-81); prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2025, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis,*

pedeapsă menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 29 ianuarie 2026 (f.d.54 - 64),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) din Codul penal.

La 08 octombrie 2026, în conformitate cu art. 297 din Codul de procedură penală, cauza penală a fost expediată, pentru examinare, Judecătoriei Hâncești, iar la 13 octombrie 2026, a fost repartizată în mod automat - aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Olga Marandici.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din 16 octombrie 2026, potrivit încheierii de numire a ședinței până la 11 noiembrie 2026.

Partea descriptivă

În baza înscrisurilor anexate la etapa judecării cauzei, precum și a probelor administrate la faza de urmărire penală, probe recunoscute și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat:

Descrierea faptei criminale considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii.

1. Iurcu Dan ***(***în continuare - inculpat***)**, la 23 august 2026, în jurul orei 01:40, fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, prevăzute de pct. 10, subpct. 2 lit. a) potrivit cărora, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*, conducând automobilul de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile satului Văratic, raionul Ialoveni, a fost stopat de către ofițerii de patrulare ai Inspectoratului de Poliție Ialoveni, aflați în misiune de serviciu pentru menținerea ordinii publice. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Iurcu Dan *****a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnico - ştiinţific „Drager Alcotest 6820", iar în rezultatul examinării, conform testului nr. 10750 din 23 august 2026, ora 01:49, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/1, concentrația care, conform art. 134[12] din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică survenită în urma consumului de alcool.

2. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Iurcu Dan *****a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi – ***Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul***

expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapte săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Procedura de examinare

3. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, fiind asistat de avocatul Vasile Danu, a declarat personal prin înscris autentic, întocmit benevol și contrasemnat de către avocatul său, că recunoaște în totalitate săvârșirea infracțiunii și nu solicită administrarea de probe noi, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Consecințele admiterii cererii respective, i-au fost explicate (*f.d. 143*). **Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Danu (***în continuare – avocat***)**, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența articolului menționat *supra*. **Procurorul Nina Ursu (***în continuare – procuror***),** nu a avut obiecții la admiterea cererii.

4. Potrivit art. 364[1] alin.(1), (2), (3), (4), (6) și (7) din Codul de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

5. Reieșind din prevederile precitate, cât și audiind opinia participanților la proces, instanța de judecată a admis, prin Încheierea protocolară din 28 octombrie 2026 cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, reținând că acesta și-a exprimat în mod clar și neechivoc voința ca

soluționarea cauzei să aibă loc în baza probatoriului existent, fără a solicita administrarea unor probe noi.

Probele pe care se întemeiază concluziile instanței

6. În baza dispozițiilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *„(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."* iar conform art. 26 alin. (2) *„Judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă"*.

7. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) din Codul de procedură penală*, „Instanţa de judecată la adoptarea sentinței, trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni."*

8. Astfel, fiind audiat în ședința de judecată conform regulilor de audiere a martorului, și preîntâmpinat de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 312-313 din Codul penal, inculpatul a declarat că, în vara anului 2026, deplasându-se spre satul Puhoi din r-ul Ialoveni a fost stopat de un echipaj de poliție. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, a confirmat și a fost de acord să treacă testarea alcoolscopică. A precizat că la acel moment nu deținea permis de conducere. Se căiește și a conștientizat pericolul în urma celor săvârșite și a solicitat în calitate de pedeapsa – amenda.

9. Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și care au fost cercetate și studiate în ședință de judecată:

- *Depozițiile martorului Vasile Preda,* care a declarat că, la data de 23 august 2026, în jurul orei 01:40, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și patrulând pe teritoriul satului Văratic, r-nul Ialoveni, împreună cu colega sa Galina Gonduogdu, cu autopatrula de serviciu de model „ Dacia Duster" cu n/î MAI 1657, a observat un automobil de model „Dacia Logan", cu n/î *****, care se deplasa haotic, motiv pentru care a procedat la stoparea acestuia. La volanul vehiculului a fost identificat cet. Dan Iurcu, născut la *****, care a comunicat că nu deține permis de conducere. În timpul discuției, de la conducătorul auto a fost sesizat un miros specific de alcool, motiv pentru care i s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager". În urma testării, aparatul a indicat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul testării, a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge și nu a contestat modul sau procedura de utilizare a mijlocului tehnic. Ulterior, conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, acțiunile fiind procesualizate. A precizat că automobilul

aparținea unei alte persoane. Totodată, a menționat că momentul testării a fost înregistrat video (*f.d.24-26*).

- *Depozițiile martorului, Galina Gonduogdu,* care sunt similare cu cele ale martorului Vasile Preda, confirmând circumstanțele stopării vehiculului de model „Dacia Logan" cu n/î ***** condus de cet. Dan Iurcu, depistarea stării de ebrietate și rezultatul testării alcoolscopice de 1,04 mg/l în aerul expirat, precum și înregistrarea video a procedurii de testare (*f.d. 27-30*).

- *Depozițiile martorului Tatiana Croitor*, care a declarat că a deținut în proprietate automobilul de model „Dacia Logan", de culoare verde, cu numărul de înmatriculare *****. În cursul lunii mai 2026, i-a înstrăinat vehiculul menționat consăteanului Dan Iurcu contra sumei de 1.000 de euro, transmițându-i acestuia posesia de facto a automobilului fără întocmirea înscrisurilor de vânzare-cumpărare sau a unei procuri la acel moment. Ulterior, după ce Dan Iurcu a fost depistat și stopat de poliție conducând în stare de ebrietate, iar mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială, aceasta s-a deplasat la notar la solicitarea acestuia, perfectând o procură prin care i-a transmis drepturile de posesie, folosință și dispoziție asupra autoturismului pentru ca să poată fi ridicat de la parcare. A afirmat că nu are careva pretenții sau obiecții față de acest mijloc de transport (*f.d. 122*).

- *Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 23 august 2026*, înregistrat în REI-1 al IP Ialoveni cu nr. 20264400432 (*f.d.4*);

- *Informația 112 din 23 august 2026, ora 02:00*, prin care s-a raportat stoparea în satul Văratic, r-nul Ialoveni, a automobilului de model „Dacia Logan", cu n/î *****, condus de cet. Iurcu Dan ***** aflat în stare vizibilă de ebrietate (*f.d. 5*);

- *Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 23 august 2026, ora 01:43*, întocmit de agentul constatator, prin care s-a consemnat faptul că Dan Iurcu a fost supus testării cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic „Drager", aparatul indicând o concentrație de 1,04 mg/l alcool pur în aerul expirat (*f.d. 6-8*);

- *Conținutul procesului-verbal de examinare din 1 septembrie 2026*, prin care a fost cercetat tichetul „Drager" nr. 6810 (testul nr. 10750) din 23 august 2026, ora 01:49, ce confirmă concentrația de 1,04 mg/l vapori de alcool în aerul expirat la cet. Dan Iurcu (*f.d. 9)*;

- *Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 23 august 2026, ora 01:53* prin care s-a consemnat stoparea pe traseu a automobilului „Dacia Logan" cu n/î *****, condus de cet. Dan Iurcu, faptul că acesta nu deținea permis de conducere și de la acesta emana miros puternic de alcool (*f.d.14*);

- *Conținutul procesului-verbal de examinare din 3 septembrie 2026* a înregistrării video din data de 23 august 2026, prin care s-a vizualizat momentul testării alcoolscopice a lui Dan Iurcu, indicațiile aparatului „Drager" și afișarea rezultatului de 1,04 mg/l (*f.d. 16-17*).

- *Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23 august 2026*, prin care cet. Dan Iurcu a fost înlăturat de la volanul automobilului „Dacia Logan" cu n/î ***** din cauza stării de ebrietate și a lipsei permisului de conducere (*f.d.19*);

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23 august 2026*, prin care a fost ridicat automobilul de model „Dacia Logan", cu n/î ***** (*f.d. 21);*

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 23 august 2026*, prin care automobilul menționat a fost transportat și predat spre păstrare la parcarea specializată „Magda Tur” din com. Trușeni (*f.d. 22*);
- *Îndreptarea către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” din 23 august 2026, ora 01:52*, eliberată pe numele lui Dan Iurcu pentru stabilirea stării de ebrietate ca urmare a mirosului puternic de alcool din cavitatea bucală *(f.d.23);*
- *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2026*, prin care a fost examinat automobilul „Dacia Logan” cu n/î *****, VIN *****, stabilindu-se caracteristicile tehnice, starea acestuia și calitatea de proprietar a cet. Tatiana Croitor (*f.d.36*);
- *Conținutul procesului-verbal de examinare din 18 septembrie 2026*, prin care au fost examinate răspunsul și copia procurii autentificate notarial transmise de notarul Georgeta Buga, prin care proprietara Tatiana Croitor l-a împuternicit ulterior pe Dan Iurcu cu dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra autoturismului (*f.d.43);*
- *Conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 05 septembrie 2026,* prin care automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict și lăsat la păstrare la parcarea specializată *(f.d. 37);*
- *Conținutul ordonanțelor de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 1 septembrie 2026 și 3 septembrie 2026,* prin care au fost recunoscute și anexate la dosar tichetul de testare alcoolscopică nr. 10750, suportul optic CD-R „MediaRange” cu înregistrarea video a testării și înscrisurile notariale primite de la notarul Georgeta Buga *(f.d. 10, f.d. 18, f.d. 44)*

10. Respectiv, instanța constată cu certitudine că fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate a avut loc, a fost comisă nemijlocit de către inculpatul Dan Iurcu, iar vinovăția acestuia este pe deplin dovedită.

Încadrarea juridică a faptei

11. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal „*Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

12. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal „*Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”*.

13. Potrivit art. 113 din Codul penal „*Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”*.

14. În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 din Codul penal, „*Infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau*

inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni."

15. ***Acțiunile lui Dan Iurcu au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin.(5) din Codul penal,*** după indicii calificativi **-** conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapte săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

16. Sub aspectul <u>obiectului juridic special</u>, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal aduce atingere relațiilor sociale privind siguranța traficului rutier, în partea ce ține de interdicția de a conduce mijloace de transport cu depășirea limitelor legale admisibile ale concentrației de alcool în sânge sau în aerul expirat, cât și în partea ce ține de prohibiția de a conduce mijloace de transport fără permis de conducere. Potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.* La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi. La caz, instanța de judecată atestă că Iurcu Dan a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus la 23 august 2026, în jurul orei 01:40, fără a deține permis de conducere, automobilul de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate.

17. Cu referire la <u>latura obiectivă</u>, instanța constată că aceasta s-a realizat prin acțiunea de conducere efectivă a mijlocului de transport de către inculpat, în condițiile depășirii limitelor legale admisibile ale concentrației de alcool și fără a deține permis de conducere. Astfel, din materialele cauzei rezultă că la 23 august 2026, în jurul orei 01:40, fără a deține permis de conducere, Dan Iurcu, conducând automobilul de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile satului Văratic, raionul Ialoveni, a fost stopat de către ofițerii de patrulare ai Inspectoratului de Poliție Ialoveni, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820", conform testului nr. 10750, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/1. În conformitate cu dispozițiile art.134[12] din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.* În același timp, art. 264[1] alin. (1) din Codul penal stabilește limita legală a concentrației de alcool în sânge sau a vaporilor de

alcool în aerul expirat, a cărei depășire atrage răspunderea penală. Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, instanța constată că starea de ebrietate a inculpatului și împrejurările în care acesta a condus mijlocul de transport sunt confirmate prin declarațiile martorilor Vasile Preda și Galina Gonduogdu, coroborate cu rezultatul testării alcoolscopice și celelalte probe scrise administrate. Rezultatul testării atestă concentrația de alcool în aerul expirat peste limita legală prevăzută de norma de incriminare, confirmând astfel întrunirea acestei condiții obiective a infracțiunii. Aceste probe coroborează și cu declarațiile inculpatului, care a recunoscut faptele imputate, a manifestat căință activă și a relatat în ședința de judecată circumstanțele comiterii faptei, inclusiv consumul anterior de băuturi alcoolice. Mai mult, tichetul Drager a fost recunoscut drept document și anexat la materialele cauzei penale. Instanța mai atestă veridicitatea declarațiilor martorilor în coroborare și cu alte mijloace de probă, care denotă legitimitatea testării și faptul că inculpatul a fost informat despre rezultatul testării, pe care a avut posibilitatea ulterior să-l conteste sau să obiecteze împotriva acestuia, iar la caz, instanța atestă că inculpatul nu a prezentat obiecții și nu au fost invocate aceste circumstanțe în termenii prevăzuți de Lege. Prin urmare, ansamblul probator confirmă că inculpatul a condus mijlocul de transport în condițiile interzise de norma de incriminare, fiind realizat elementul material al infracțiunii. Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este una formală, consumându-se din momentul conducerii mijlocului de transport în condițiile stabilite de lege, fără a fi necesară producerea unor urmări prejudiciabile concrete.

18. Latura subiectivă a infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin forma intenționată a vinovăției. În speță, intenția inculpatului rezultă din circumstanțele concrete ale cauzei și din materialitatea faptei (*dolus ex re*), respectiv din faptul că acesta, după ce a consumat băuturi alcoolice, a decis să conducă mijlocul de transport, asumându-și conduita contrară interdicției legale. Astfel, prin raportare la împrejurările în care a fost săvârșită fapta, instanța apreciază că inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al conduitei sale și a acționat în mod conștient și voluntar, acceptând să conducă mijlocul de transport în condițiile în care se afla sub influența alcoolului. Prin urmare, conduita acestuia relevă intenția directă de a realiza acțiunea interzisă de legea penală. În ceea ce privește motivul infracțiunii, acesta se desprinde din atitudinea de ignoranță manifestată de inculpat față de respectarea regulilor de siguranță a circulației rutiere și a interdicției legale de a conduce un mijloc de transport în stare de ebrietate.

19. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, aceasta este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta tragerii la răspundere penală de 16 ani. La caz, instanța reține că inculpatul Dan Iurcu (născut la *****) avea vârsta de 25 de ani la momentul săvârșirii faptei, este o persoană fizică responsabilă, nefiind stabilite careva circumstanțe care ar pune la îndoială sănătatea sa mintală ori capacitatea de a-și dirija acțiunile. Totodată, este întrunită și circumstanța prevăzută de

norma de incriminare, deoarece a condus vehiculul fără a deține permis de conducere, fapt confirmat prin informația din Registrul de Stat al Populației (*f.d 31-32*).

20. Având în vedere circumstanțele de fapt reținute anterior ca fiind pe deplin dovedite, instanța constată că acțiunile inculpatului întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii imputate. Pe cale de consecință, stabilind temeiul juridic al răspunderii penale, instanța încadrează juridic acțiunile acestuia în baza **art. 264¹ alin. (5) din Codul penal**, calificându-le drept: ***Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapte săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere***.

Individualizarea și stabilirea pedepsei

21. Procurorul, în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Iurcu Dan *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 din Codul penal, a adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a stabili pedeapsa totală de 3 ani, 9 luni și 6 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Executarea pedepsei cu închisoarea care va fi stabilită lui Iurcu Dan ***** să fie începută odată cu intrarea sentinței în vigoare. Mijloace materiale de proba: Documente: *tichetul Drager 6810 din 23 august 2026, în s. Văratic, r-nul Ialoveni, cu rezultatul 1,04 mg/l în aerul expirat al cet. Iurcu Dan născut la *****; o înregistrare audio-video din 23 august 2026 de la body-camera agentului constatator, stocate pe un suport material de informație de tip „CD-R MediaRange"; răspunsul nr. 308 din 17 septembrie 2026 emis de Notarul Buga Georgeta;* anexate la materialele dosarului penal, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale. Corpul delict, mijlocul de transport „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare „*****", la data rămânerii definitive a sentinței a restitui proprietarului Tatiana Croitor.

22. Avocatul a solicitat în privința inculpatului aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, menționând că ultimul are posibilitatea să o achite.

23. Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

24. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte de fapt și de drept.

25. Potrivit prevederilor art. 7 din Codul penal, *„La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală."*

26. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului*

ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."

27. În corespundere cu art. 75 alin. (1) și (2) din Codul penal, *„(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată."*

28. Astfel, din prevederile legale expuse *supra* rezultă scopul legii penale, în general, și al pedepsei penale, în special, precum și efectele pe care aceasta trebuie să le producă asupra inculpatului pentru atingerea acestui scop, limitele aplicării sale și obligația instanței de a asigura restabilirea echității sociale și respectarea drepturilor inculpatului. În continuare, instanța se va conduce de criteriile de individualizare a pedepsei, prin stabilirea categoriei acesteia, limitelor, cuantumului și a modului de executare a acesteia, toate, în strictă conformitate cu dispoziţiile părții generale ale Codului penal şi în limitele fixate în Partea specială.

29. Instanța de judecată punctează că, pedeapsa urmează să fie echitabilă, adică, să existe un echilibru just între fapta comisă, persoana care a săvârșit-o și interesul societății, fiind respectate proporțiile între aceste componente. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii. O pedeapsă prea aspră afectează demnitatea umană, poate fi umilitoare sau poate produce suferințe inutile, ceea ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

30. La caz, întru formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: Dan Iurcu – a recunoscut vina și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală; potrivit revendicării, anterior a fost condamnat: *prin sentința Judecătoriei Anenii-Noi din 18 august 2020, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 640 u.c.(f.d.67-68); - prin sentința Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Central) din 3 august 2023, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 2641 alin.(4) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore (f.d.70-81); prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2025, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 29 ianuarie 2026* (*f.d.33)*; a fost sancționat contravențional (*f.d.45)*, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (*f.d.49,51),* potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria comunei *****, cet. Iurcu Dan ***** ca locuitor al satului dă dovadă de un comportament adecvat, însă, în ultima perioada a fost observat în stare de ebrietate și a fost implicat în situații de conflict. A fost sancționat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și pentru alte încălcări ale Codului contravențional. La fel, la postul de poliție au parvenit plângeri pe situații de conflict. La moment se caracterizează satisfăcător (*f.d.47*).

31. În continuare, instanța de judecată relevă că, în calitate de circumstanță agravantă a fost indicată de procuror, potrivit art. 77 alin.(1) lit. a) din Codul penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, iar în sensul art.76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, în calitate de circumstanță care atenuează răspunderea inculpatului – recunoașterea vinovăției.

32. La individualizarea pedepsei, instanța nu va reține recunoașterea vinovăției de către inculpat drept circumstanță atenuantă în sensul art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, întrucât aceasta a constituit temeiul aplicării procedurii simplificate de judecare a cauzei, în condițiile art. 364[1] din Codul de procedură penală. Valorificarea aceleiași împrejurări și ca circumstanță atenuantă ar presupune atribuirea unei duble valențe juridice aceleiași conduite procesuale, ceea ce nu se justifică.

33. Analizând circumstanțele cauzei în ansamblul lor, inclusiv natura și gradul prejudiciabil al faptei, datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, antecedentele penale ale acestuia, instanța apreciază că o pedeapsă neprivativă de libertate nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului prevăzut de legea penală.

34. În ceea ce privește gradul de pericol social al faptei, instanța reiterează că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal prezintă un pericol public sporit, deoarece conducerea unui mijloc de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate și care nu deține permis de conducere atentează direct la securitatea circulației rutiere, punând în pericol iminent viața, integritatea corporală și sănătatea celorlalți participanți la trafic.

35. De asemenea, instanța ia în considerare faptul că inculpatul a fost anterior condamnat, fiindu-i aplicate pedepse sub formă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare. Cu toate acestea, aplicarea acestor sancțiuni nu a determinat adoptarea unei conduite conforme normelor legale, inculpatul săvârșind o nouă infracțiune. Succesiunea condamnărilor anterioare, raportată la fapta dedusă judecății, denotă că măsurile punitive aplicate anterior nu și-au atins pe deplin scopul preventiv și educativ.

36. Instanța ține cont și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, contribuind la reducerea termenului de judecare a cauzei și la minimizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea probelor acuzării, și de faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Totuși, aceste elemente urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte date ale cauzei și nu sunt suficiente, în circumstanțele concrete, pentru a justifica aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. De asemenea, instanța menționează că inculpatul execută în prezent o pedeapsă privativă de libertate. Această împrejurare, privită în ansamblu cu infracțiunile săvârșite anterior și cu ineficiența sancțiunilor neprivative de libertate aplicate, susține concluzia că aplicarea unei noi amenzi nu ar asigura, în mod corespunzător, corectarea conduitei inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

37. Prin urmare, în raport cu ansamblul circumstanțelor expuse, instanța consideră că scopul pedepsei penale poate fi realizat în mod adecvat prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, respectiv a pedepsei cu închisoarea.

38. În continuare, instanța menționează că pentru infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, legiuitorul a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

39. La stabilirea mărimii pedepsei instanța se ghidează și de prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal*, „ În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”*

40. În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se modifică după cum urmează, ***pentru pedeapsa cu amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni***.

41. Instanța reiterează că doar aplicarea pedepsei închisorii este aptă să răspundă exigențelor de proporționalitate și eficiență, asigurând realizarea scopului pedepsei penale. O asemenea sancțiune este de natură să contribuie la prevenția specială, prin

consolidarea caracterului coercitiv al reacției statului față de conduita infracțională, dar și la prevenția generală, prin reafirmarea autorității normei penale și a necesității respectării valorilor sociale ocrotite de lege.

42. Pe lângă cele menționate, instanța notează că antrenarea în muncă pe durata detenției denotă disponibilitatea inculpatului de a se conforma regimului de executare și de a-și corecta conduita, fiind un indiciu că procesul de resocializare a început. Mai mult, potrivit declarațiilor inculpatului, acesta urmează să se căsătorească, iar partenera sa așteaptă un copil. Instanța apreciază că perspectiva întemeierii unei familii constituie un factor pozitiv.

43. Potrivit art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. **O privare de libertate de durată excesivă ar risca să compromită acest parcurs și să slăbească legăturile familiale care pot susține îndreptarea inculpatului.** În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat accentul tot mai mare pus de politicile penale europene pe finalitatea de reabilitare a detenției (Dickson c. Regatului Unit [MC], nr. 44362/04, 4 decembrie 2007, § 75; Vinter și alții c. Regatului Unit [MC], nr. 66069/09 și altele, 9 iulie 2013, §§ 111–115). Totodată, instanța reține atitudinea inculpatului față de fapta comisă. Acesta nu a încercat să se sustragă de la răspundere și nici să-și minimalizeze vina, ci și-a asumat integral cele imputate, ceea ce denotă conștientizarea caracterului prejudiciabil al conduitei sale și constituie o premisă reală a corectării.

44. Instanța nu ignoră faptul că inculpatul a fost anterior condamnat pentru fapte similare, împrejurare reținută deja ca circumstanță agravantă și care a determinat alegerea închisorii în detrimentul amenzii. Antecedentele penale nu pot fi însă valorificate în mod mecanic, astfel încât fiecare nouă condamnare să atragă automat o pedeapsă spre limita maximă. Pedeapsa trebuie să rămână proporțională, în primul rând, cu gravitatea faptei deduse judecății, iar nu să sancționeze repetat conduita pentru care inculpatul a fost deja pedepsit. În acest sens, Recomandarea nr. R (92) 17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind coerența în aplicarea pedepselor prevede că antecedentele nu trebuie utilizate mecanic în defavoarea inculpatului și că pedeapsa urmează a fi menținută în proporție cu gravitatea infracțiunii curente.

45. În cazul unui tânăr de 25 de ani, prelungirea privării de libertate dincolo de ceea ce este necesar ar risca să destrame familia aflată în curs de formare, favorizând desocializarea și, în consecință, recidiva, adică exact rezultatul pe care pedeapsa este chemată să-l prevină.

46. În concluzie, reieșind din considerentele expuse, instanța apreciază ca fiind echitabilă și necesară aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani și șase luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

47. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal, „*(1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară...”*

48. Instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2025, Iurcu Dan *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei calculându-se din data reținerii. Pedeapsa a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 29 ianuarie 2026.

49. Potrivit răspunsului nr. 6-2934 din 21 octombrie 2026, condamnatul Iurcu Dan *****se deține în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2025, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, începutul termenului din 4 septembrie 2026. Astfel, în temeiul prevederilor enunțate *supra*, prin cumul al sentințelor, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2025, stabilindu-i lui Iurcu Dan *****o pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la măsura preventiva

50. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să dispună asupra măsurii preventive aplicabile inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

51. Instanța atestă că inculpatul execută în prezent pedeapsa închisorii în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 ianuarie 2025. Având în vedere condamnarea sa la o nouă pedeapsă privativă de libertate prin prezenta sentință, instanța consideră imperativă aplicarea măsurii arestului preventiv.

52. Aplicarea oricărei alte măsuri preventive mai blânde este inoportună și insuficientă pentru a exclude riscul eschivării de la executarea noii pedepse. Totodată, aplicarea arestului preventiv este deplin proporțională și conformă cu art. 5 par. 1 lit. a) din CEDO, nefiind încălcat dreptul inculpatului la libertate și siguranță, or privarea sa de libertate este deja justificată legal, având la bază condamnări pronunțate de instanțe judecătorești competente.

Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de proba

53. Art. 157 alin. (1) definește mijlocul material de probă drept documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

54. Totodată, potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

55. În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, instanța urmează să dispună asupra mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delicte anexate la cauza penală. Cu referire la mijloacele materiale de probă – documentele și suporturile de informație, instanța reține că la cauza penală au fost anexate următoarele:

- tichetul analizatorului vaporilor de alcool „Drager" nr. 10750 din 23 august 2026, efectuat în privința cet. Dan Iurcu, cu rezultatul 1,04 mg/l în aerul expirat;
- suportul material de informație de tip CD-R MediaRange, care conține înregistrarea video realizată la 23 august 2026 cu body-camera agentului constatator, în privința cet. Dan Iurcu în momentul testării cu alcootesterul;
- răspunsul nr. 308 din 17 septembrie 2026 emis de notarul Buga Georgeta.

56. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă enumerate *supra* (tichetul, CD-ul și răspunsul notarului) urmează a fi lăsate pentru păstrare la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

57. În privința corpului delict – mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare „*****", instanța conchide că la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, automobilul urmează a fi restituit proprietarului de drept.

58. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 341, 364^1, 384, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***Iurcu Dan*** ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Anenii-Noi, s. *****, str-la ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani și 6 luni , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată inculpatului Dan Iurcu, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2025, și se stabilește inculpatului Iurcu Dan *****o pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei aplicate condamnatului Iurcu Dan *****se calculează din data pronunțării prezentei sentinței - 11 noiembrie 2026, cu includerea în acest termen și

perioada real executată, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 ianuarie 2025.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa condamnatului Iurcu Dan ***** a.n. *****, IDNP *****, *măsura preventivă – arestarea preventivă*, pentru asigurarea executării pedepsei cu închisoarea, însă termenul măsurii preventive nu va depăși pedeapsa definitivă stabilită prin prezenta sentință.

Mijloacele materiale de probă: tichetul analizatorului vaporilor de alcool „Drager” nr. 10750 din 23 august 2026, suportul material de informație de tip CD-R MediaRange și răspunsul nr. 308 din 17 septembrie 2026 emis de notarul Buga Georgeta, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei penale nr. 1-26130055-32-1-13102026.

Corpul delict: automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare „*****”, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, în partea ce ține de erorile procesuale și pedeapsa stabilită.

Sentinţa motivată și pronunţată în şedinţă publică la 11 noiembrie 2026.

Președinte de ședință,
Judecător **Olga Marandici**

Copia corespunde originalului