Dosarul penal nr. 1-71/2024
1-24012644-09-1-31012024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Aliona Modelina
Apărătorului Mariana Ciubară

În prezența:
Inculpatului Druță Vasile

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală învinuirea lui

Druță Vasile *****, a.n.*****, originar şi domiciliat în *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, cet. R. Moldova, IDNP *****, anterior judecat, antecedente penale stinse,

- *prin sentința Judecătoria Telenești din 16.09.2013, Druță Vasile s-a recunoscut vinovat de săvărşirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 31.01.2024 – 24.12.2024,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Druță Vasile, locuind împreună cu soția sa *****, a.n.*****, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, pe parcursul ultimilor ani, până în prezent a comis fapte de violenţă în familie, exprimată prin acţiune intenţionată, manifestată verbal şi fizic, care a provocat suferinţă psihică şi fizică, astfel în scop de impunere a voinței sale și control personal asupra soției *****, permanent o intimidează, o numește cu cuvinte obscene, inclusiv în prezența persoanelor terțe, înjosindu-i cinstea și demnitatea, iar începând cu luna august 2023 până în prezent, deseori a urmărit-o și o amenințat-o cu aplicarea violenței fizice și omor, acțiuni percepute ca reale de către partea vătămată *****.

Potrivit raportului de evaluare psihologică nr.176 din 13.12.2023, ***** este victimă a violenței în familie (violență- psihologică, fizică și economică) de către soțul ei Druță Vasile, ce a suportat traumă psihoemoțională acută, cu consecință de stres traumatic. Momentan este anxioasă, instabilă emoțional, vulnerabilă și nesigură pe ea însăși.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Druță Vasile *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit.b) CP - violența în familie, adică acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Druță Vasile fiind asistat de avocatul Mariana Ciubară, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate

cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Druță Vasile după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală. Suplimentar, a relatat că, s-a împăcat cu concubina sa și nu au pretenții unul față de celălalt.

Deși inculpatul Druță Vasile a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- plângerile depuse de către cet. ***** la data de 03.11.2023 și 02.01.2024, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Druță Vasile (f.d.3-4);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, conform căruia nivelul de risc la cet. ***** este scăzut (f.d.6);
- copia ordinului de restricție de urgență nr.2023040221 din 09.11.2023, conform căruia în perioada de acțiune a ordinului respectiv cet. Druță Vasile se interzice contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu cet. ***** (f.d.7);
- raportului de evaluare psihologică nr.176 din 13.12.2023, conform căruia ***** este victima a violenței în familie (violența psihologică, fizică și economică) de către soțul ei Druță Vasile, ce a suportat trauma psihoemoțională acută, cu consecințe de stres traumatic. Momentan este anxioasă, instabilă emoțional, vulnerabilă și nesigură pe ea însăși (f.d.29-31);
- proces-verbal de ridicare din 04.01.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la agentul constatator, în persoana de ofițer principal OPS al SP-1, comisar Niculeac Vadim au fost ridicate următoarele documente: plângere, proces-verbal de audiere a victimei, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violența în familie, copia ordinului de restricție de urgență, chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, captura ecranului pe 7 file, rapoarte, extras informațional, aviz de primire a citației, copia certificatului de căsătorie, interpelare către CPT ”Sotis”, copiile din R-22 nr.***** din *****: (proces-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2022, cerere, Informație, plângere, proces-verbal de audiere a victimei, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, proces-verbal de cercetare la fața locului, raport, ordonanță de ridicare, proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, explicație, proces-verbal de audiere a martorului -prin ordonanță din 04.01.2024 au fost recunoscute și anexate în calitate de corp delict la materialele cauzei penale nr.2024040018 un set de documente ridicare din procesul penal (f.d.52-53);

În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează în ca infracțiune prevăzută de art.201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal – violenţa în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția lui, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 al.(1) lit.b) Cod penal.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133^1 CP prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

Conform prevederilor art. 2 din legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori

a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Analizând în şedinţă de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Druță Vasile, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal – violenţa în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Druță Vasile, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Druță Vasile a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin grave.

La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 CPP, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpata s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80^1 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364[1] alin. (8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364[1] alin. (8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii.

Aşadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 ore.

Conform art. 67 alin. (3) CPP, inculpatul Druță Vasile urmează să țină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Druță Vasile măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392, 394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Druță Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Se explică lui Druță Vasile că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Druță Vasile, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**