Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător: Veronica Cupcea)
Dosarul nr. 2a-894/24 (2-22016328-03-2a-15082024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

11 februarie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecători: Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Pește rean Liubovi și Duca Valerii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Pește rean Liubovi împotriva SRL „Metical", intervenient accesoriu Botnaru Igor, Vatamaniuc Ion privind constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților de asigurare pentru perioada de activitate și încasarea indemnizațiilor în legătură cu decesul survenit în urma accidentului de muncă,
împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 10 octombrie 2023, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 04 februarie 2022, Pește rean Liubovi a sesizat Judecătoria Orhei cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Metical", intervenienți accesorii Duca Valerii și Inspectoratul de Stat al Muncii, privind încălcarea raporturilor de muncă, recuperarea daunelor și a plăților cauzate în rezultatul accidentului de muncă.

Reclamanta Pește rean Liubovi a invocat că din 11 martie 2018 soțul său ***** a activat în cadrul SRL „Metical" pe bază de raport de muncă, efectuând lucrări de tragere a unui cablu de fibră optică pentru conectarea la internet cu un salariu de 8 000 lei pe lună. La *****, soțul ei a plecat la muncă și în urma unui accident de muncă a decedat, fiind electrocutat în timp ce îndeplinea lucrări de serviciu la SRL „Metical". Toate împrejurările producerii accidentului sunt stabilite în actul inspectoratului de stat de muncă nr. ISM – 2019 – PVA – 23 din 15 mai 2019.

Reclamanta a mai indicat că Judecătoria Orhei a examinat dosarul penal privind acuzația directorului SRL „Metical", Botnaru Igor privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 Cod penal. La 12 iunie 2019, la urmărirea penală, reclamanta a fost recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate. La 28 august 2019 a depus cerere

prealabilă către SRL „Metical” prin care a solicitat efectuarea înregistrărilor corespunzătoare în carnetul de muncă privind activitatea lui ***** în cadrul întreprinderii respective pentru perioada 11 martie 2018 – *****, ca montator de cabluri, precum și eliberarea adeverinței cu referire la salariul acestuia pentru perioada indicată. Documentele solicitate urmau a fi depuse la fondul de asigurări pentru a primi plățile de asigurare. Pârâtul nu a răspuns la cererea prealabilă în termenul și ordinul prevăzut de lege.

Corespunzător celor expuse în cererea de chemare în judecată, Peșterean Liubovi și ***** sunt căsătoriți din *****3. Au copii: *****, născut la ***** și *****, născută la *****. Din depozițiile martorilor și actele cauzei penale, reiese că ***** a fost acceptat de către administrația SRL „Metical” să lucreze ca montator electric. A început să lucreze în cadrul întreprinderii din 01 martie 2018 până la ziua decesului *****. Angajatorul inițial a intenționat să legalizeze relațiile de muncă, dar apoi pentru a se sustrage de la plata impozitelor, s-a eschivat de la obligația respectivă. În cadrul examinării cauzei penale, au fost stabilite toate temeiurile și condițiile existenței unui raport de muncă între SRL „Metical” și *****. Ultimul a murit la locul său de muncă, ca urmare a vinovăției administrației întreprinderii, fapt confirmat de actul Inspectoratului de Stat al Muncii din 15 mai 2019 și sentința Judecătoriei Orhei nr.1-94/2020 din 23 martie 2021.

În continuare, reclamanta face referire la prevederile art. 58, art. 196 din Codul muncii, art. 186 din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008, art.18, art. 19 din Legea asigurării pe accidente de muncă și boli profesionale nr. 756 din 24 decembrie 1999.

Reclamanta Peșterean Liubovi apreciază că, pârâtul în calitate de angajator este obligat să oficializeze în mod corespunzător relațiile de muncă cu *****, să elibereze certificate privind salariul plătit lui ***** pe toată perioada de lucru la SRL „Metical”, să achite îndemnizația stabilită de lege, precum și să transmită toate actele necesare autorităților de asigurări sociale și fondului de pensii pentru efectuarea calculelor în legătură cu accidentul la locul de muncă.

În contextul celor menționate, și corespunzător normelor de drept indicate, reclamanta Peșterean Liubovi solicită: stabilirea drepturilor de muncă a lui ***** în calitate de angajat al SRL „Metical” în perioada 01 martie 2018 – *****, în funcția de electrician cu salariu minim lunar garantat de stat;

- obligarea SRL „Metical” la efectuarea tuturor plăților de asigurare impuse de lege pentru întreaga perioadă de activitate a lui *****, pe baza salariului minim lunar garantat de stat;

- obligarea SRL „Metical” la efectuarea plăților în beneficiul reclamantei Peșterean Liubovi, a tuturor îndemnizațiilor stabilite de lege, în legătură cu decesul lui *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 28 septembrie 2022, instanța a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecare în judecată depusă de Pește rean Liubovi împotriva SRL „Metical”, intervenient accesoriu Botnaru Igor, Vatamaniuc Ion cu privire la constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților de asigurare pentru perioada de activitate și încasarea îndemnizațiilor în legătură cu decesul survenit în urma accidentului de muncă.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, s-a casat încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 28 septembrie 2022, cauza fiind restituită la rejudecare în fond, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 20 februarie 2023, instanța a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecare în judecată depusă de Pește rean Liubovi împotriva SRL „Metical”, intervenient accesoriu Botnaru Igor, Vatamaniuc Ion cu privire la constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților de asigurare pentru perioada de activitate și încasarea îndemnizațiilor în legătură cu decesul survenit în urma accidentului de muncă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023, s-a casat încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 20 februarie 2023, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

Prin încheiere protocolară din 28 iulie 2023, instanța a dispus atragerea în proces a intervenienților accesorii Botnaru Igor și Vatamaniuc Ion. Totodată, instanța a dispus excluderea din proces a intervenienților accesorii Duca Valeriu și Inspectoratul de Stat al Muncii.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 octombrie 2023 acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 19 octombrie 2023 Perșterean Liubovi și Duca Valeriu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 octombrie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, pronunțarea unei noi prin care acțiunea civilă să fie admisă.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că din 11 martie 2018 ***** a activat în cadrul SRL „Metical” pe bază de raport de muncă, efectuând lucrări de tragere a unui

cablu de fibră optică pentru conectarea la internet cu un salariu de 8 000 lei lunar. La ***** *****, în urma unui accident de muncă a decedat, fiind electrocutat în timp ce îndeplinea lucrări de serviciu la SRL „Metical”.

Menționează că toate împrejurările producerii accidentului sunt stabilite în actul inspectoratului de stat de muncă nr. ISM – 2019 – PVA – 23 din 15 mai 2019.

Apelanții în susținerea apelului reiterează argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar invocă că, SRL „Metical” în calitate de angajator este obligat să oficializeze în mod corespunzător relațiile de muncă, să elibereze certificate privind salariul plătit lui ***** pe toată perioada de lucru, să achite indemnizația stabilită prin lege, precum și să transmită toate actele necesare autorităților de asigurări sociale și fondului social pentru efectuarea calculelor în legătură cu accidentul de la locul de muncă. La fel, reclamantul a prezentat la materialele cauzei sentința din 23 martie 2021 pe dosarul nr. 1-94/2020, pronunțată de Judecătoria Orhei.

Faptul că ***** a lucrat în cadrul SRL „Metical” în perioada 11 martie 2018 – *****, în calitate de electrician – montator rețele de cabluri, au fost stabilite în procesul penal și concluziile din sentința pronunțată de Judecătoria Orhei, sunt obligatorii pentru judecata care examinează dosarul civil, conform art. 123 CPC.

Apelanții menționează că la moment procesul penal, în legătură cu examinarea apelului declarat de Botnaru Igor – administratorul SRL „Metical” și a apelului declarat de SRL „Metical”, se tergiversează nejustificat la Curtea de Apel Chișinău din luna aprilie 2021, iar următoarea ședință era fixată la 8 aprilie 2024.

Invocă că, Pește rean Liubovi a depus demers privind suspendarea examinării acestui dosar până la finisarea examinării dosarului penal în ordine de apel, însă instanța de fond nu a examinat acest demers, și nu a fost emisă o încheiere separată asupra suspendării procesului.

Mai invocă că, în procesul penal au fost audiați martori și părțile, iar pe baza declarațiilor acestora este determinat de îndeplinirea funcțiilor de muncă nemijlocit de către un angajat personal, subordinea regimului de muncă intern, primirea salariilor sistematic.

Mai mult susține că, este important modul în care angajatului i s-a permis să lucreze, cu care a fost de acord, unde a lucrat, oferirea locului de muncă, echipamentele și alte condiții necesare pentru muncă. În acest caz este clar că, efectuarea lucrărilor la extindere, instalarea cablului a fost realizată personal de *****. Ultimul a fost subordonat regimului de muncă intern, a venit să lucreze dimineața, a primit materialele, combustibil, a folosit mașina ce aparține SRL „Metical”, la fel, a primit salariu sistematic pe baza rezultatelor muncii. În context, menționează că ***** a oferit locul de muncă nemijlocit

directorul SRL „Metical”, care a propus inițial înregistrarea oficială, dar apoi a decis să nu efectueze contractul de muncă dar a avut loc negocierile care au fost efectuate și au fost determinate de condiții esențiale ale relațiilor de muncă.

Consideră că aceste circumstanțe sunt suficiente pentru a determina relațiile lui ***** cu SRL „Metical” ca relații de muncă. În urma încălcărilor în securitatea de muncă la SRL „Metical”, ***** a decedat la *****, familia și copii lui *****, au o așteptare legală de a primi indemnizație.

Consideră că pentru a indice instanța în eroare privind natura relației dintre ***** și SRL „Metical”, în ziua decesului SRL „Metical” a întocmit un contract pentru servicii cu Vatamaniuc Ion. Acest contract este o tranzacție fictivă, pentru a acoperi relațiile de muncă reale, cu relațiile civile care sunt de fapt nu există și urmează de a declara nulitatea absolută în conformitate cu art. 220 alin. (2) Cod civil (în redacția legii de până la 01.03.2019).

Mai invocă că, între ***** și SRL „Metical” este necesar să fie aplicate regulile relațiilor de muncă, în conformitate cu art. 220 alin. (3) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019).

Menționează că prima instanță contrar faptelor stabilite în procesul penal și contrar circumstanțelor reale ale cazului, nejustificat îndeplinește reaprecierea faptelor deja stabilite în cadrul procesului penal în baza unei analize a unui număr semnificativ de probe și a declarațiilor mai multor martori.

Reieșind din faptul că relațiile de muncă dintre ***** și SRL „Metical” au fost executate fără contractul scris și SRL „Metical” refuză să furnizeze informații despre mărimea salariului plătit, de aceea reclamantul a declarat că mărimea salariului este mărimea minimă garantată de stat.

La fel, consideră că sunt ilegale încheierile emise de instanța de fond privind atragerea în proces pe Vatamaniuc Ion și Botnaru Igor și excluderea din proces pe Duca Valeriu și Inspecția muncii. Această încheiere a fost contestată. Consideră că decizia ce urmează a fi emisă nu va afecta drepturile și interesele ale lui Vatamaniuc Ion și Botnaru Igor.

În ședința de judecată în instanța de apel participanții la proces nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

Totodată, din partea apelanților Pește rean Liubovi și Duca Valeriu a parvenit demers prin care solicită amânarea examinării apelului până la intrarea în vigoare a sentinței din 23.03.2021 emisă de Judecătoria Orhei.

Colegiul civil a considerat neîntemeiat demersul înaintat dispunând respingerea acestuia, mai mult un demers similar a fost înaintat în instanța de apel și care în ședința din 31.10.2024 a fost respins.

Reprezentantul intimatului SRL „Metical” avocatul Șteliman Serghei a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților care nu s-au prezentat. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat 10 octombrie 2023, iar apelul nemotivat a fost declarat la 19 octombrie 2023 prin intermediul primei instanțe, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, instanța de apel constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Instanța de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie stabilirea drepturilor de muncă a lui ***** în calitate de angajat al SRL „Metical” în perioada 01 martie 2018 – *****, în funcția de electrician cu salariu minim lunar garantat de stat; - obligarea SRL „Metical” la efectuarea tuturor plăților de asigurare impuse de lege pentru întreaga perioadă de activitate a lui *****, pe baza salariului minim lunar garantat de stat; - obligarea SRL „Metical” la efectuarea plăților în beneficiul reclamantei Peșterean Liubovi, a tuturor îndemnizațiilor stabilite de lege, în legătură cu decesul lui *****.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de Peșterean Liubovi, instanța de fond a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic

inferioară, corect a ajuns la concluzia netemeiniciei cerințelor reclamantei Peșterean Liubovi.

La această concluzie instanța de apel a ajuns reieșind din următoarele considerente.

Așadar, în ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul - verbal nr. ISM – 2019 – PVA – 23 din 12 mai 2019 privind cercetarea accidentului de muncă mortal s-a constatat că la *****, contrar prevederilor legale și contractuale, fără a dispune de permisiune de intervenție în instalațiile electrice de la Red Union Fenosa, fără a întreprinde măsurile organizatorice și tehnice la efectuarea lucrărilor în instalațiile electrice, Vatamaniuc Ion, Buzdugan Andrei și ***** în *****, neautorizat au început lucrările de extindere a rețelei de comunicație electronice, pe unii din pilonii liniei electrice aeriene (10 kv), fid. 5, SE „Uzmaș”, proprietate a Red Union Fenosa. În timpul producerii evenimentului, Vatamaniuc Ion se afla lângă bobina cu fibră optică. Buzdugan Andrei amenaja pe un pilon a LEA – 10 kv furnitura pentru suspendarea pe pilon a cablulului optic. ***** pentru a întinde cablul optic peste doi arbori, a legat de capătul fibrei optice o cărămidă și a aruncat-o peste crengile unui arbor în direcția traseului de montare. Din cauza ramurilor arborilor împletite în firele conductoarelor LEA – 10 kv, cablul optic a fost aruncat și peste un conductor a LEA – 10 kv, aflat sub tensiune, ***** apucând cu mânile goale de cordonul metalic a fibrei optice a fost electrocutat, iar în rezultat a decedat (f.d.13-16 Vol. I).

Din conținutul aceluiași proces-verbal se reține că, Inspectoratul de Stat al Muncii a stabilit următoarele măsuri de lichidare a cauzelor de producere a accidentului și de prevenire a unor evenimente similare: efectuarea instruirii periodice instruirea periodică în domeniul securității și sănătății în muncă a tuturor salariaților; aducerea la cunoștință tuturor salariaților a circumstanțelor producerii accidentului de muncă; luarea măsurilor pentru ca în zonele de risc grav și specific să aibă acces numai salariații care au primit instrucțiuni adecvate; evaluarea factorilor de risc și aducerea la cunoștință a salariaților asupra riscurilor profesionale la care pot fi supuși.

La fel, s-a constatat că, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 martie 2021, Botnaru Igor Gheorghe, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative în cadrul persoanelor juridice sau de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani. Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Botnaru Igor Gheorghe, s-a suspendat condiționat pe o perioada de probațiune, de 2 ani, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. De asemenea, instanța a admis parțial

acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Peșterean Liubovi către Botnaru Igor și SRL „Metical”, privind repararea prejudiciului moral și material. Instanța a dispus încasarea, în mod solidar, de la Botnaru Igor și SRL „Metical”, în beneficiul succesorului părții vătămate Peșterean Liubovi, suma de 16 000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 400 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d.18-39 Vol. I).

În context, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 martie 2021, a fost atacată cu apel în partea laturii civile, în instanța ierarhic superioară de către reprezentantul SRL „Metical”, Dudco Oleg (f.d.149-151 Vol. I).

După cum s-a constatat în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă Peșterean Liubovi a înainte cerere preliminară către SRL „Metical” prin care a solicitat efectuarea înregistrărilor în carnetul de muncă privind activitatea lui ***** în cadrul SRL „Metical” în perioada 11 martie 2018 – ***** în calitate de electrician, și eliberarea adeverinței de salariu a lui ***** pentru perioada de activitate indicată anterior. Cererea preliminară a rămas fără soluționare (f.d.8 Vol. I).

Potrivit materialelor cauzei, defunctul ***** este soțul reclamantei Peșterean Liubovi, fapt confirmat prin certificatului de căsătorie nr.04 din *****3, eliberat de Primăria com. Biești, r-nul Orhei (f.d.10 Vol. I), și tatăl copiilor minori ***** și Peștereanu Dumitrița, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 1008 din 01 octombrie 2013 și certificatul de naștere nr. 909 din 15 noiembrie 2013, eliberate de Oficiul stării civile Orhei (f.d.11-12 Vol. I).

În conformitate cu art. 71 alin.(1)-(2) Codul muncii, munca nedeclarată este interzisă. Prin muncă nedeclarată se înţelege orice muncă prestată de o persoană fizică pentru şi sub autoritatea unui angajator fără a fi respectate prevederile prezentului cod referitoare la încheierea contractului individual de muncă.

Conform art.45 Codul muncii (în vigoare la 11.02.2019), contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Potrivit art. 56 alin.(1) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanţe specifice (susţinerea unui concurs, alegerea în funcţie etc.).

Articolul 56 alin. (3) Codul muncii (în redacția Legii în vigoare la 11.02.2019), prevede că, contractul individual de muncă se întocmeşte în două exemplare şi se semnează de către părţi. În cazul în care angajatorul este autoritate publică, pe contractul

individual de muncă se aplică ștampila acesteia. Un exemplar al contractului individual de muncă se înmînează salariatului, iar celălalt se păstrează la angajator.

Instanța de apel reține că, încheierea contractului este o condiție *ad probationem*, or potrivit art.58 alin. (3) din Codul muncii, în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată şi îşi produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcţie de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedeşte faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu.

În conformitate cu art. 58 alin. (4) Codul muncii, în cazul angajării fără respectarea formei scrise corespunzătoare, angajatorul este obligat, de asemenea, în baza procesului-verbal de control al inspectorului de muncă, să perfecteze contractul individual de muncă conform prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 65 din Codul muncii, (în vigoare la situația din 11.02.2019), (1) În baza contractului individual de muncă negociat şi semnat de părţi, angajatorul poate emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) de angajare. (2) În cazul în care angajatorul a emis ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) de angajare, acesta se aduce la cunoştinţă salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării de către părţi a contractului individual de muncă. La cererea scrisă a salariatului, angajatorul este obligat să-i elibereze acestuia o copie de pe ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), legalizată în modul stabilit, în termen de 3 zile lucrătoare.

Colegiul reține că, existența raporturilor juridice de muncă poate fi dovedită prin orice mijloc de probă. La caz, reclamanta/apelanta nu a dovedit existența elementelor esențiale ale unui contract individual de muncă, astfel că în situația din speță nu a fost probată prestarea muncii de către ***** în cadrul SRL „Metical”, funcția sa, obligațiile specifice postului, subordonarea salariatului față de angajator.

Reieșind din probele administrate în ședința de judecată, reclamanta nu a dovedit faptul admiterii la muncă a lui *****, în modul stipulat în art.58 alin.(3) din Codul muncii.

Apelanta invocă că, soțul ***** din 11 martie 2018, până în ziua decesului ***** a activat în cadrul SRL „Metical” pe bază de raport de muncă, efectuând lucrări de tragere a unui cablu de fibră optică pentru conectarea la internet cu un salariu de 8 000 lei pe lună. Totodată, partea pârâtă a susținut că ***** niciodată nu a fost salariatul SRL „Metical”, iar aceasta până la producerea accidentului soldat cu decesul lui ***** nici nu a cunoscut despre existența lui. Cu privire la acest aspect, intervenientul accesoriu Vatamaniuc Ion prin referință a expus că, la data de 02 ianuarie 2019 între SRL „Metical”

și el personal, ca persoană fizică a fost încheiat un contract de antrepriză, potrivit căruia el urma să efectueze cu materialele SRL „Metical”, lucrări de montare a cablului, inclusiv în satul Bolohani, iar întreprinderea urma să-i achite remunerația convenită. Pentru a finaliza lucrările într-un termen mai restrâns, respectiv de a primi mai repede întreaga remunerație convenită, a atras la efectuarea lucrărilor încă două persoane, ***** și Buzdugan Andrei. Cu aceste persoane se achita el personal din remunerația efectuată de SRL „Metical” către el.

Totodată, reieșind din procesul – verbal nr. ISM – 2019 – PVA – 23 privind cercetarea accidentului de muncă mortal, reiese că Inspectoratul de Stat al Muncii a stabilit producerea evenimentului din *****, soldat cu decesul lui ***** în afara mediului de muncă.

Reieșind din argumentele apelantei se constată caracterul formal al acestora, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente se contrazic, Peșterean Liubovi atribuind soțului ***** funcția de electrician apoi montator, care în esență reprezintă două funcții diferite, și care nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile or, înscrisurile administrate la caz nu justifică existența relațiilor de muncă între defunctul ***** și SRL „Metical” pentru perioada 11 martie 2018 – *****.

Potrivit art. 196 Codul muncii, (1) În caz de vătămare a sănătăţii sau deces al salariatului ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, salariatului i se compensează salariul (venitul) nerealizat, precum şi cheltuielile suplimentare pentru reabilitarea medicală, socială şi profesională în legătură cu vătămarea sănătăţii, sau familiei defunctului i se compensează cheltuielile legate de deces. (2) Mărimea şi condiţiile acordării garanţiilor şi compensaţiilor prevăzute la alin. (1) sînt stabilite de legislaţia în vigoare.

Conform pct. 3 al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin HG nr. 1361 din 22.12.2005, prin accident de muncă se înţelege un eveniment care a produs vătămarea violentă a organismului salariatului (leziune, stres psihologic, electrocutare, arsură, degerare, asfixiere, intoxicaţie acută, leziuni corporale provocate de insecte şi animale, de calamităţi naturale etc.), ca urmare a acţiunii unui factor de risc (însuşire, stare, proces, fenomen, comportament) propriu unui element al sistemului de muncă (executant, sarcini de muncă, mijloace de producţie, mediu de muncă) şi care a condus la pierderea temporară sau permanentă a capacităţii de muncă ori la decesul salariatului, survenit: a) în timpul îndeplinirii sarcinii de muncă sau obligaţiilor de serviciu; b) înainte de începerea sau după încetarea lucrului, cînd salariatul se deplasează de la intrarea în incinta întreprinderii, instituţiei, organizaţiei (în continuare - unitate) pînă la locul de muncă şi invers, îşi schimbă îmbrăcămintea personală, echipamentul individual de protecţie şi de lucru şi invers, preia sau predă locul de muncă

şi mijloacele de producţie; c) în timpul pauzelor stabilite, cînd salariatul se află pe teritoriul unităţii sau la locul său de muncă, precum şi în timpul frecventării încăperilor sanitaro-igienice sau auxiliare; d) în timpul deplasării de la domiciliu la lucru şi invers, cu transportul oferit de unitate, în modul stabilit, precum şi în timpul îmbarcării sau debarcării din acest mijloc de transport; e) în timpul deplasării de la unitatea în care este încadrat salariatul, pînă la locul de muncă, organizat în afara teritoriului unităţii, sau pînă la o altă unitate, şi invers, pentru îndeplinirea unei sarcini de muncă sau a obligaţiilor de serviciu, în timpul util pentru aceasta şi pe traseul stabilit al deplasării, indiferent de modul de deplasare sau mijlocul de transport utilizat; f) în cadrul participării la acţiuni culturale, sportive sau la alte activităţi organizate de unitate în baza ordinului sau dispoziţiei emise de angajator; g) în cadrul acţiunii întreprinse din proprie iniţiativă pentru prevenirea sau înlăturarea unui pericol ori pentru salvarea altui salariat de la un pericol în circumstanţele specificate la literele a),b),c),d) şi f) ale prezentului punct; h) în timpul instruirii de producţie sau practicii profesionale în bază de contract încheiat între angajator şi instituţia de învăţămînt, între angajator, elevi şi studenţi.

Conform pct. 5 lit. c) al Regulamentului sus indicat, prin accident mortal se înţelege evenimentul care a cauzat, imediat sau după un anumit interval de timp de la producerea lui, decesul salariatului, confirmat de instituţia de expertiză medico-legală în modul stabilit.

Conform art. 19 al Legii securității și sănătății în muncă nr.186 din 10 iulie 2008, în versiunea în vigoare la situație din *****, (1) Fiecare lucrător îşi va desfăşura activitatea în conformitate cu pregătirea profesională şi instruirea sa, precum şi cu instrucţiunile de securitate şi sănătate în muncă primite din partea angajatorului, astfel încît să nu expună la pericol de accidentare sau de îmbolnăvire profesională nici propria persoană şi nici alte persoane care ar putea fi afectate de acţiunile sau de omisiunile lui în timpul lucrului.

(2) Pentru realizarea dispoziţiilor alin.(1), lucrătorii sînt obligaţi:

a) să utilizeze corect maşinile, aparatele, uneltele, substanţele periculoase, echipamentele de transport şi alte mijloace de producţie;

b) să utilizeze corect echipamentul individual de protecţie pus la dispoziţie şi, după utilizare, să îl înapoieze sau să îl pună la locul destinat pentru păstrare;

c) să excludă deconectarea, schimbarea sau mutarea arbitrară a dispozitivelor de protecţie ale maşinilor, aparatelor, uneltelor, instalaţiilor, clădirilor şi altor construcţii, precum şi să utilizeze corect aceste dispozitive;

d) să comunice imediat angajatorului şi/sau lucrătorilor desemnaţi orice situaţie de muncă pe care au motive întemeiate să o considere un pericol grav pentru securitate şi sănătate, precum şi orice defecţiuni ale sistemelor de protecţie;

e) să aducă la cunoştinţă conducătorului locului de muncă şi/sau angajatorului orice caz de îmbolnăvire a lor la locul de muncă sau orice accident de muncă suferit de ei;

f) să coopereze cu angajatorul şi/sau cu lucrătorii desemnaţi, atîta timp cît este necesar, pentru a face posibilă realizarea oricăror măsuri sau cerinţe dispuse de inspectorii de muncă sau pentru a da posibilitate angajatorului să se asigure că mediul de lucru este în siguranţă şi nu pre¬zintă riscuri profesionale în activitatea lucrătorului;

g) să însuşească şi să respecte instrucţiunile de securitate şi sănătate în muncă.

(3) Obligaţiile prevăzute la alin.(1) se aplică, după caz, şi altor persoane specificate la art.3 alin.(2) lit.c)–h).

Conform art. 18 alin. (2), (4), (5) al Legii securității și sănătății în muncă nr.186 din 10 iulie 2008, în caz de deces al lucrătorului în urma unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională repară prejudiciul material persoanelor care au dreptul la aceasta, în modul şi în mărimea stabilită de lege, şi, în plus, le plăteşte, din contul mijloacelor proprii, o indemnizaţie unică, luîndu-se ca bază salariul mediu anual al celui decedat, înmulţit la numărul anilor compleţi pe care acesta nu i-a trăit pînă la vîrsta de 62 de ani, dar nu mai puţin de 10 salarii medii anuale. Dacă reducerea capacităţii de muncă sau decesul lucrătorului a survenit în urma unui accident de muncă nu numai din vina unităţii ci şi a accidentatului, se aplică răspunderea mixtă conform legii şi mărimea indemnizaţiei unice se reduce în dependenţă de gradul de vinovăţie a accidentatului. Indemnizaţia unică se plăteşte persoanelor care au dreptul la aceasta de către unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională, în modul stabilit de Guvern.

Conform pct. 1 al Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizaţii şi instituţii a îndemnizaţiei unice pentru pierderea capacităţii de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecţiuni profesionale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 513 din 11 august 1993, întreprinderile, organizaţiile şi instituţiile, indiferent de formele lor de proprietate şi de activitate economică, în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova poartă răspundere material pentru prejudiciile cauzate angajaţiilor de accidentele de muncă sau afecţiunile profesionale.

Potrivit pct.pct. 2, 3, 6, 8, 9, 18, 21 ale Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizaţii şi instituţii a indemnizaţiei unice pentru pierderea capacităţii de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecţiuni profesionale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr.513 din 11 august 1993, întreprinderea este scutită de plata indemnizaţiei unice, prevăzute de legislaţia în vigoare, dacă dovedeşte că accidentul de muncă sau afecţiunea profesională nu-i poate fi imputată. Vina Întreprinderii în producerea accidentului de muncă sau declanşarea afecţiunii

profesionale o stabilesc organele de stat special abilitate. În cazul cînd decesul angajatului a survenit în urma unui accident de muncă sau unei afecţiuni profesionale, primesc indemnizaţia unică în părţi egale persoanele care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, beneficiază de dreptul la repararea prejudiciului cauzat. Dacă persoanele menţionate în prima parte a acestui punct nu există, indemnizaţia unică se plăteşte în părţi egale soţiei (soţului), copiilor şi părinţilor decedatului (decedatei), indiferent de vîrstă, capacitatea lor de muncă şi de alte condiţii. În caz de litigiu, indemnizaţia unică pentru persoanele prevăzute în alineatele întîi şi doi ale acestui punct se plăteşte în baza deciziei judiciare. În cazul decesului angajatului, survenit în urma unui accident de muncă sau unei afecţiuni profesionale, cuantumul indemnizaţiei unice pentru persoanele care beneficiază de acest drept se stabileşte în suma rezultată din înmulţirea salariului mediu anual al celui decedat cu numărul de ani compleţi pe care acesta nu i-a supravieţuit pînă la vîrsta de şaizeci de ani, dar nu mai puţin decît zece salarii medii anuale. Pentru calcularea indemnizaţiei unice, salariul mediu anual al accidentatului se determină pentru perioada de decontare de doi ani (24 luni calendaristice – de la data de 1 pînă la data de 1) premergători pierderii capacităţii de muncă ori decesului angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecţiuni profesionale. Cererea de plată a indemnizaţiei unice se depune la Întreprinderea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru declanşarea afecţiunii profesionale. Plata indemnizaţiei unice persoanelor care beneficiază de acest drept se efectuează de către Întreprinderea vinovată de producerea accidentului de muncă sau de declanşarea afecţiunii profesionale din contul mijloacelor proprii.

Pornind de la normele citate supra, se reține că, angajatorul este ținut să achite indemnizație unică de deces doar atunci când se constată că, accidentul mortal de muncă s-a produs din vina angajatorului, fie atunci când accidentul mortal de muncă s-a produs din vina unității și a accidentatului.

În context se atestă că, că prin procesul – verbal nr. ISM – 2019 – PVA – 23 din 12 mai 2019 privind cercetarea accidentului de muncă mortal, Inspectoratul de Stat al Muncii a stabilit că, persoanele care au încălcat prevederile actelor legislative și altor acte normative din domeniul muncii sunt: Botnaru Igor, administratorul SRL „Metical” care a admis montorii Vatamaniuc Ion, Buzdugan Andrei și ***** la lucrările de extindere a rețelelor de comunicații electronice în zona de protecție a rețelelor electrice 8 LEA-10 KV cu abaterile: 1.efectuarea lucrărilor de suspendare a cablului optic pe linia aeriană de 10 kv fără a obține permisiunea de intervenție în instalațiile electrice străine (proprietate Red Union Fenosa), aflate sub tensiune, prin ce a încălcat prevederile pct.23.1.1 și 21.4 din „Правила безопасности при эксплуатации электроустановок”, ediția 2, aprobat prin ordinul nr.105 din 28 decembrie 2001 a Ministerului Energeticii al Republicii

Moldova; nu a întreprins măsurile organizatorice și tehnice la efectuarea lucrărilor în instalațiile electrice, prin ce a încălcat prevederile pct.4.11.1, 4.11.11, 4.12.1 și 14.1.6 din „Правила безопасности при эксплуатации электроустановок" ediția 2, aprobat prin ordinul nr.105 din 28 decembrie 2001 a Ministerului Energeticii al Republicii Moldova; a admis la efectuarea lucrărilor în instalațiile electrice aeriene de 10 kv personal necalificat în domeniul energeticii prin ce a încălcat prevederile pct.2.3 din ediția 2, aprobat prin ordinul nr.105 din 28 decembrie 2001 a Ministerului Energeticii al Republicii Moldova; 2. A admis efectuarea lucrărilor în instalațiile electrice aeriene de 10 kV personal fără instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, prin ce a încălcat prevederile pct.64, 65 și 66 din Regulamentul privind protecția lucrătorilor la locul de muncă și prevenirea riscurilor profesionale, aprobat prin HG Republicii Moldova nr.95 din 05 februarie 2009 (f.d.13-16).

Cauzele producerii accidentului au fost stabilite: nerespectarea clauzelor contractului nr.4s2214 din 01 ianuarie 2014 încheiat între SRL „Metical" și Union Fenosa; realizarea din partea SRL „Metical" a unor lucrări neautorizate prin intervenția în zona de protecție a rețelelor (LEA – 10 kv, fd.5, SE 110/10 KV, „Uzmaș"); nerespectarea măsurilor organizatorice și tehnice la executarea în instalațiile electrice, în vederea executării lucrărilor fără document permisibil de executare inofensivă a lucrărilor; antrenarea la executarea lucrărilor a personalului necalificat.

Potrivit raportului de constatare nr.201925C0060 din 10 mai 2019 eliberat de Centrul de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, s-a constatat că moartea lui ***** a survenit ca rezultat al electrocutării cu curent electric tehnic, ce se confirmă cu mărcile electrice depistate la examinarea medico – legală a cadavrului, cu semnele asfiatice a morții rapide, ce are legătură cauzală directă cu pricina morții. Conform cercetării toxicologice în sângele cadavrului ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,85 mg/l. ce provoacă o stare de ebrietate ușoară.

În urma acestor constatări, Colegiul conchide că, la caz, nu poate fi incumbată în sarcina SRL „Metical" obligația de a achita indemnizația unică de deces. Cu privire la acest aspect, Colegiul civil reține că la materialele cauzei nu a fost anexat nici un înscris concludent care ar dovedi că cauza directă a decesului lui ***** ar fi fost determinată de fapte ce au legătură cu îndeplinirea de către ultimul a sarcinii de muncă sau obligaţiilor sale de serviciu, din care considerent faptul decesului persoanei *****, nu poate fi catalogat conform pct. 3 al Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin HG nr.1361 din 22 decembrie 2005, drept un accident de muncă. În acest fel, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii concomitente a cerinţelor reclamantei Peșterean Liubovi cu privire la încasarea îndemnizației unice de deces, și a

despăgubirilor de asigurare pentru evenimentul soldat cu decesul soţului ***** or acestea constituie pretenţii subsecvente ce rezidă din pretenția inițială.

Colegiul va reține constatarea instanței de fond, potrivit căreia, Pește rean Liubovi a formulat cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Metical” cu privire la recunoașterea raporturilor de muncă, încasarea plăților de asigurare pentru perioada de activitate și încasarea îndemnizațiilor în legătură cu decesul survenit în urma accidentului de muncă, fără a preciza cuantumul pretenției pentru fiecare solicitare și nici nu a formulat o cerere de concretizare a pretențiilor, în forma stabilită la art. 60 din Codul de procedură civilă.

În context, potrivit art. 166 alin.(2) lit. g) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată, pe când reclamanta/apelanta nu a indicat ce sumă solicită să-i fie achitată în calitate de plăți sociale, a indicat doar la general toate plățile cuvenite.

Normele Codului de procedură civilă stipulează că pretențiile reclamanților expuse în acțiune se formulează într-o manieră clară și concisă, nefiind admisă înaintarea pretențiilor condiționate sau accesorii.

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat netemeinicia cerințelor reclamantei Pește rean Liubovi cu privire la încasarea indemnizației unice de deces, și plăților de asigurare, motive din care se impune adoptarea soluției de respingere a acestor cerințe.

Subsecvent se va reține că, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale, prin altă vătămare a sănătății ori prin deces este o răspundere delictuală, care trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale, inclusiv şi în cazurile vătămării sănătăţii în timpul executării obligaţiunilor de serviciu: existenţa unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacţiune, care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces datorită faptei ilicite săvârşite de o altă persoană; legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; existenţa vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită.

Pentru survenirea răspunderii civile a angajatorului pentru dauna cauzată sănătăţii salariaţilor sunt necesare, în afara condiţiilor generale, şi unele condiţii speciale şi anume: a) la momentul cauzării prejudiciului să existe raporturi de muncă între angajator şi salariat; b) prejudiciul să fi fost cauzat salariatului în timpul şi în legătură cu executarea obligaţiunilor de serviciu.

Caracterul ilicit al faptei angajatorului constă în crearea unor condiţii dăunătoare de muncă, în nerespectarea normelor de protecţie a muncii şi a cerinţelor securităţii, în neasigurarea securităţii şi igienei muncii.

La caz, nu poate fi admisă cerința apelantei cu privire la constatarea vinovăției SRL „Metical” în producerea evenimentului care a cauzat decesul lui *****, or, existența raporturilor de muncă, și vinovăția, constituie condiții de angajare a răspunderii delictuale a angajatorului, constatarea separată a cărora este necesară.

Dealtfel, între ***** și SRL „Metical” nu au existat raporturi de muncă la momentul survenirii evenimentului soldat cu decesul său. În momentul producerii evenimentului, Vatamaniuc Ion, Buzdugan Andrei și *****, contrar prevederilor legale și contractuale, fără a dispune de permisiunea de intervenție în instalațiile electrice de la Red Union Fenosa, fără a întreprinde măsurile organizatorice și tehnice la efectuarea lucrărilor în instalațiile electrice, neatorizat au început lucrările de extindere a rețelei de comunicație electronice în *****, r-nul. Orhei, pe unii din pilonii liniei electrice aeriene (10 kv), fid.5, SE ”Uzmaș”, proprietate a Red Union Fenosa. Prin urmare, vinovăția societății cu răspundere limitată ”Metical„ în comiterea accidentului de muncă soldat cu decesul lui *****, nu se confirmă în ipoteza în care s-a stabilit că acesta nu era angajat în cadru întreprinderii.

Totodată Colegiul notează că, prin sentința Judecătoriei Orhei, seiul central din 23 martie 2021 s-a admis parțial acțiunea civilă, s-a încasat în mod solidar de la Botnaru Igor și SRL „Metical” în beneficiul succesorului părții vătămate Pește rean Liubovi, suma de 16 000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Mai mult, din materialele cauzei s-a stabilit că ***** nu a fost salariatul SRL „Metical”, prin urmare, instanța de fond corect a respins acțiunea civilă.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelanți, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

În circumstanțele de fapt și de drept constatate și descrise, și deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în cauză.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Peșterean Liubovi și Duca Valerii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Peșterean Liubovi împotriva SRL „Metical”, intervenient accesoriu Botnaru Igor, Vatamaniuc Ion privind constatarea raporturilor de muncă, încasarea plăților de asigurare pentru perioada de activitate și încasarea indemnizațiilor în legătură cu decesul survenit în urma accidentului de muncă, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 10 octombrie 2023, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Radu Holban

Judecători: Svetlana Ghercavii Cristina Prisacari