

SENTINȚĂ

în numele Legii

03 martie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

XXXXXXXXXX

avocatului

Mariana Ulinici

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP , cauza penală de învinuirea lui :

XXXXXXXX, născut la 22.01.XXXX, IDNP XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat din r-ul XXXXXX, sat. XXXXX, celibatar, la întreținere o are pe mama, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii la XXXXXX în calitate de XXXXX, anterior necondamnat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) CP , -

Procedura de citare legal executată

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 326 alin.(3) lit.a) CP și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cadrul urmăririi penale învinuitul a recunoscut vina integral, a dat declarații referitor la toate subtilitățile comiterii infracțiunii. În cadrul ședinței de judecată XXXXXX și-a menținut declarațiile date în calitate de învinuit, la fel a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției. Astfel a recunoscut vina integral, a declarat că se căiește sincer de cele comise. Circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului XXXXXX prevăzute de art. 76 ltr.f) din Codul penal este faptul că inculpatul a recunoscut vina. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului XXXXXX conform art. 77 Codul penal - nu au fost stabilite. A solicitat a-l recunoaște culpabil pe inculpatului XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal și cu aplicarea art. 80 Cod penal ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 4000 unități convenționale. Corpurile delictive a se păstra la materialele cauzei penale.

Avocatul s-a pronunțat asupra culpabilității inculpatului XXXXXX în baza art. 326 alin.(3) lit.a) CP și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, se caracterizează pozitiv, are la întreținere pe mama lui, în baza art.79 CP a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

A CONSTATAT :

XXXXXXXX acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu XXXXXX și alte persoane necunoscute, susținând că au influență asupra factorilor de decizie ai Centrului Național Anticorupție, Inspecției de Stat în Construcție, în vederea soluționării diferitor „probleme de natură juridică” avute de XXXXXX și instituția a cărei este conducător „XXXX”, au pretins de la XXXXXX mijloace bănești, în mai multe tranșe în cuantum total de 11000 euro dintre care a primit mijloace bănești în cuantum de 4850 euro, prin ce a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La solicitarea Centrului Național Anticorupție din iunie 2015, Inspecția de Stat în Construcții efectua verificarea calității și volumelor lucrărilor executate de facto cu cele indicate în actele de recepție a lucrărilor care făceau obiectul achiziției publice nr. 14/00666 din XXXXXXXXXXXX.

Concomitent, de către organul de urmărire penală au fost efectuate verificări în evidențele ÎM Regia „XXXX” ce vizează obiectul achizițiilor publice nr. 14/00666 din XXXXXXXXXXXX și nr. 15/01036 din XXXXXXXXXXXX, ambele organizate și desfășurate de Direcția generală transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău.

În vederea soluționării „problemelor de natură juridică” pe care le avea XXXXXX în legătură cu faptele descrise supra, în perioada iulie-septembrie, XXXXXX cu XXXX au pretins și au primit mijloace bănești în vederea influențării factorilor de decizie ai Centrului Național Anticorupție, Inspecției de Stat în Construcție, în luna iulie 3000 euro cu scopul de a începe lucrul, în luna august 200 euro în vederea achitării notei de plată la restaurant la întâlnire cu persoanele publice care urmau a soluționa problema în speță, ulterior încă 2 tranșe câte 200 și 1500 euro care conform ratei de schimb valutar a BNM din acea perioadă 104760 lei MD.

Restul sumei din mijloacele bănești în cuantum de 11000 euro anterior preținși urmau a fi transmise unei persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție la momentul nestabilite de organul de urmărire penală, în cadrul unei întâlniri cu participarea nemijlocită a lui XXXXXX, întâlnire organizată de XXXXXX.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXX, a pretins și a primit bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiune ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de primirea de mijloace bănești în proporții deosebit de mari, adică a comis infracțiunea, prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul a solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe, avocatul și procurorul au susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXX a recunoscut vina pe deplin, declarând că la începutul lunii iunie anul 2015 se afla la serviciu, a fost telefonat de către un prieten XXXX, soția lui lucrează în calitate de jurist la întreprinderea „XXXX”, întâlnindu-se cu XXXXXX cu care se cunoștea anterior acesta era director la întreprindere, s-au întâlnit lângă Teatrul de Operă și Balet și i-a comunicat despre problemele pe care le are cu CNA, el la rândul său după această discuție s-a întâlnit cu XXXX pe str.Doina 102 mun.Chișinău. El a comunicat lui XXXX tot ce a aflat de la XXXX, la care acesta i-a spus că are careva cunoștinți dar el nu cunoaște nici un nume. El nu i-a numit nici un nume doar a comunicat că are cunoștință și va discuta. Peste o oră, o oră jumătate l-a telefonat XXXX solicitând suma de 3000 euro de la XXXXXX pentru a începe lucru. La rândul său el cu XXXX s-a întâlnit la Poșta Veche lângă Mercedes centru și peste jumătate de oră i-a adus suma de 3000 euro bani cash. După ce i-a dat banii l-a telefonat pe XXXX s-au întâlnit pe str.Putnei 27/1 și a transmis banii. După 2-3 săptămâni de zile l-a telefonat XXXX spunând că mai este nevoie de suma de 200 euro pentru a se întâlni cu niște persoane pentru a discuta problema lui XXXXXXXX, el iarăși l-a telefonat pe XXXX a comunicat suma care urmează să i-o transmită și acesta i-a dat suma de bani. Bani primiti de la XXXX i-a transmis lui XXXXX. Într-o zi l-a telefonat XXXX și i-a comunicat precum că au fost verificate niște străzi de către inspecția de stat în construcții, el l-a apelat pe XXXX spunând că va soluționa problema având cunoștințe și în domeniul dat, a solicitat suma de 200 euro pentru a discuta cu persoane referitor la problema dată. El l-a apelat pe XXXX i-a spus și el i-a transmis banii. El la rândul său i-a transmis lui XXXXX. Peste ceva timp XXXX a mai solicitat suma de 1500 euro pentru a finisa rezolvarea problemei. El l-a telefonat pe XXXX i-a dat banii pe care i-a transmis lui XXXXX. Rolul său a fost de a lua și a transmite banii, vina o recunoaște și regretă fapta comisă. La fine urma a se mai transmite o sumă de bani în rezultatul căruia urma să îl ia pe XXXX sub acoperire. Inițial se gândea că XXXXavea careva cunoștințe la CNA, dar ulterior crede că banii i-a luat pentru sine. El lui XXXX i-a spus că banii se transmit colaboratorilor Centru Național Anticorupție și a celor de la Inspecția de stat în Construcții. El i-a comunicat că banii erau transmiși prin cineva avea în vedere că prin intermediul lui XXXXX. O pedeapsă echitabilă pentru învinuirea adusă ar fi pedeapsa sub formă de amendă din motiv că unica sursă de existență pentru el și mama sa, care este invalid de gradul 3 este serviciul său. De cele comise regretă și se căiește sincer.

În afară de depozițiile inculpatului XXXXXX, vinovăția lui se dovedește prin probele administrate la dosar în cadrul urmăririi penale și anume prin:

- declarațiile învinutului XXXX, care în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de șef al ÎM Regia „XXXX”, care a fost desemnată în calitate de câștigătoare a achiziției publice nr.15/01583 din XXXXXXXXXX a efectuat lucrări în mod ilegal până la petrecerea achiziției menționate. După verificările efectuate în vara anului 2015 de către instituțiile de stat (Inspecția de stat în construcții și Centrul Național Anticorupție) la ÎM „XXXX”, XXXX a apelat la o persoană pe nume „Ghenadie”, alte date nu-i cunoaște. Pe acesta îl cunoaște din anul 2013 și s-a cunoscut ocazional într-un local. În cadrul discuțiilor purtate cu acesta, a înțeles că acesta are persoane cunoscute care pot ajuta soluționarea unor probleme. Astfel, când au apărut problemele menționate, și anume când a avut loc verificările Inspecției de stat în construcții, în rezultatul cărora a fost întocmit actul de control nr. 54 din XXXXXXXXXX, a stabilit o întâlnire cu această persoană pe nume „Ghenadie”. I-a relatat cele menționate supra, la care el a spus că în schimbul unei sume de bani poate să hotărască problema dată. Ulterior s-au mai întâlnit, și în cadrul unei întâlniri avute în sectorul Poșta Veche din mun. Chișinău, această persoană pe nume „Ghenadie” i-a pretins suma de 11 000 euro susținând că-i rezolvă problema apărută cu Inspecția de stat în construcții și Centrul Național Anticorupție. După aceasta nu l-a mai văzut. XXXX a precizat că lui XXXXX a transmis mijloace financiare pe care acesta le-a pretins, susținând că împreună cu alte persoane, are influență asupra angajaților Centrului Național Anticorupție și a altor persoane publice din instituțiile de stat, în vederea sistării controalelor efectuate de către angajații CNA și în privința actului de control întocmit de Inspecția de Stat în Construcții, după cum urmează: în luna mai 2015, în cadrul unei întâlniri avute în sectorul Poșta Veche, în fața localului „Mercedes Centru”, XXXXXX i-a pretins suma de 4700 euro, pe care i-a transmis-o. În luna iunie 2015, în cadrul unei întâlniri petrecute la fel în sectorul Poșta Veche, mun. Chișinău, XXXX i-a pretins suma de 2600 euro, pe care i-a transmis-o. În luna august 2015, în cadrul unei întâlniri petrecute în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în fața magazinului „Fidesco”, din bd. Mircea cel Bătrîn, XXXXX i-a pretins suma de 1700 euro, pe care i-a transmis-o. La fel, XXXXX i-a pretins și căruia i-a transmis sume mici 200 euro, pentru o masă, 150 euro la fel pentru o masă, sume în lei pe care nu și le amintește, precum și taloane de alimentare cu benzină în valoare de 100 litri (f.d.140);
- declarațiile bănuțului XXXXX, care în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de șofer de taxi SRL „Inevga” (14222) de aproximativ 4 ani. Anterior, în anul 2013 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) din Codul penal, iar pedeapsa aplicată în privința sa a fost de 3 ani cu suspendare. Astfel, cu XXXXX se cunoaște din iarnă-primăvară 2015, când a făcut cunoștință cu el ocazional prin intermediul cumătrului XXXXX. Cu XXXX este în relații de prietenie. La începutul verii 2015, a fost telefonat de către XXXX, care i-a spus că este nevoie să se întâlnească și să discute o problemă. Respectiv s-au întâlnit în sectorul Poșta Veche, mun. Chișinău, unde XXXX i-a spus că are un prieten pe nume XXXX, care este director la o întreprindere de drumuri, și că are o problemă cu angajații Centrului Național Anticorupție, care efectuează careva controale și nu-l lasă să lucreze. La fel, XXXX l-a întrebat dacă are careva persoane cunoscute ce pot rezolva problema dată. XXXX i-a răspuns că se va interesa. Aproximativ peste 4-5 zile a discutat cu o persoană pe nume XXXXX (activează în calitate de profesor la Colegiul financiar bancar din mun. Chișinău), dacă are vreun cunoscut la Centrul Național Anticorupție, și dacă poate rezolva problema lui XXXXXXX. XXXX i-a spus că are un prieten ce activează la CNA, și doar după ce se va întâlni cu el, îi va da un răspuns. Peste aproximativ 2 zile, XXXX s-a întâlnit cu XXXX, în curtea Colegiului Financiar Bancar, unde i-a spus că s-a întâlnit cu prietenul său din cadrul CNA, care va stabili direct și personal o întâlnire cu XXXX, doar că este nevoie să aștepte. XXXXa precizat că XXXXX nu i-a dat numele acelei persoane din cadrul CNA. Peste aproximativ 2 zile, XXXXa fost sunat de XXXXX, care i-a spus că XXXX să vină personal în fața Colegiului financiar bancar, aproximativ în timpul prânzului, unde se va întâlni direct cu persoana din cadrul CNA. Imediat, XXXXI-a sunat pe XXX, căruia i-a relatat ce i-a spus XXXX. În aceeași zi, XXXX l-a telefonat pe XXXXși i-a spus că persoanele s-au întâlnit și urmează să primească un sunet. După aceasta nu a primit nici un telefon și nici o informație despre problema lui XXXX cu angajații CNA. Între timp, era telefonat periodic de către XXXX, care îl întreba ce se mai aude cu problema lui XXXX cu angajații CNA. XXXXde fiecare dată îi răspundea că așteaptă un telefon de la persoanele care trebuiau să-i dea răspuns la problema dată. Văzând că lucrurile nu se mișcă, XXXXs-a întâlnit cu un prieten de al său, pe nume XXXXX, cu care se cunoaște de o perioadă îndelungată, și căruia i-a spus problema pe care o are XXXX cu angajații CNA, și l-a întrebat dacă poate să-l ajute în acest sens. La finalul discuției XXXX i-a spus că are o persoană cunoscută din cadrul CNA, și după ce va discuta cu acesta îi va da un răspuns. Peste un timp scurt, XXXX i-a spus că va fi totul bine și se poate de rezolvat problema lui XXXX cu angajații CNA, fără să-i precizeze numele persoanei din cadrul CNA. La fel, în cadrul acestei discuții, XXXX i-a spus că pentru început să pretindă de la XXXX o sumă de 3000 euro. Respectiv s-a întâlnit cu XXXXX și i-a spus că inițial, pentru rezolvarea problemei lui XXXX este nevoie ca acesta din urmă să-i transmită suma de 3000 euro. A doua zi, în cadrul unei întâlniri avute cu XXXX în sectorul Poșta Veche, acesta i-a transmis suma de 3000 euro și un talon de alimentare cu benzină în volum de 50 litri. După ce a luat banii menționați, i-a comunicat lui XXXXX că a luat suma de 3000 euro, la care el i-a spus lui XXXX ca banii dați să-i rețină la el din contul datoriei pe care acesta o avea la XXXX în sumă de 5000 dolari SUA. Ulterior, XXXXX i-a spus că pentru rezolvarea cazului lui XXXX este necesară suma de 200 euro, pentru ca persoanele care vor rezolva problema lui XXXX, să se întâlnească și să servească o masă la restaurantul „Doi Haiduci” din r-nul Orhei. La fel i-a spus lui XXXXX că este nevoie de 200 euro, la care acesta după ce s-a întâlnit cu XXXX, i-a transmis 200 euro, însă XXXXX din această sumă i-a cerut 50 euro, motivând că nu are nici un ban. XXXX, la rândul său, i-a comunicat lui XXXX că a luat 200 euro, și că îi reține la el din contul datoriei menționate supra, iar pentru masa de la restaurant să se achite el personal, la care el a fost de acord. Între-timp, XXXXs-a întâlnit cu XXXX, care i-a spus că XXXX mai are o problemă, și

anume cu controlul Inspecției de stat în construcții, și dacă poate și are persoane cunoscute din cadrul Inspecției de Stat în Construcții, să-l ajute. XXXX i-a spus că se va interesa. Respectiv, pentru rezolvarea problemei lui XXXX cu Inspecția de Stat în Construcții, XXXX s-a întâlnit cu un prieten de al său pe nume Victor (tel. XXXXXXXXXXXX), care lucrează în domeniul construcțiilor, și l-a întrebat dacă are vreun cunoscut la Inspecția de Stat în Construcții. Victor i-a spus că se va interesa și ulterior îi va comunica. Peste o perioadă scurtă, Victor i-a spus că este nevoie de copia actului de control al Inspecției de Stat în Construcții. XXXX i-a spus lui XXXX despre aceasta, la care XXXX i-a adus copia actului de control al Inspecției de Stat în Construcții, pe care XXXX a transmis-o lui Victor. Peste aproximativ 2 săptămâni, Victor i-a comunicat telefonic că este nevoie de actul de control al Inspecției de Stat în Construcții, în original. În mod repetat XXXX l-a solicitat de la XXXX, pe care i l-a dat, iar el i l-a transmis lui Victor. Peste o perioadă de timp, cu exactitate nu-și aduce aminte, Victor l-a telefonat pe XXXX și i-a spus că este ocupat, și că este necesar să se ducă personal pe adresa mun. Chișinău, str. Pușkin 22 (în fața blocului „Casa Presei”), unde să pună în funcțiune semnalul de „avarie”, și de el se va apropia o persoană care îi va spune totul legat de actul de control al Inspecției de Stat în Construcții, fără să-i dea careva date de contact. Imediat XXXX s-a deplasat la locul indicat de Victor, de automobilul s-a apropiat o persoană, care a bătut în geam și s-a prezentat cu numele Andrei. Fără să iasă din mașină, Andrei i-a spus „acestea sunt actele de control al Inspecției de Stat în Construcții, în copie și în original, le transmiți lui Efimoșca (adică lui XXXX) și îi spui că întrebarea se rezolvă, iar costul pentru rezolvarea problemei cu actul de control al Inspecției de Stat în Construcții este de 50 000 euro și că se vor întâlni personal cu XXXX în 4 persoane”. XXXX a luat actele și s-a întâlnit cu XXXX, căruia i-a transmis cerințele comunicate de către persoana cu nume Andrei, iar actele de control XXXX nu a dorit să le ia, deoarece pleca la serviciu și i-a spus să le țină la el. Ce a fost mai departe nu cunoaște. La sfârșitul lunii septembrie 2015, XXXX a fost contactat de XXXX, care i-a spus că XXXX este reținut de IP Ciocana. XXXX a concretizat, că alte sume de bani pentru rezolvarea problemei lui XXXX cu controalele angajaților CNA și cu actul de control al Inspecției de Stat în Construcții nu a pretins și nu a primit (f.d.156);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXXX (anexă stenograme) în care sunt relevate discuții de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXX, utilizat de XXXX în perioada de timp XXXXXXXXXXX (ora primului apel 09:59:54) - XXXXXXXXXXX (ora ultimului apel 22:09:49) cu XXXXXX, XXXX, precum și cu alte persoane nestabile, privind sumele pretinse și care urmează a fi încasate pentru influențarea factorilor de decizie ai Centrului Național Anticorupție, Inspecției de Stat în Construcție, în vederea soluționării diferitor „probleme de natură juridică” avute de XXXX și instituția a cărei este conducător ÎM Regia „XXXX” (f.d.72);
- procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale a lui XXXX din XXXXXXXXXXX, în care s-a constatat că XXXX a avut mai multe întâlniri cu diferite persoane, inclusiv cu XXXX și XXXX, care au avut ca scop realizarea planului infracțional de pretindere și primire a mijloacelor bănești pentru influențarea factorilor de decizie ai Centrului Național Anticorupție, Inspecției de Stat în Construcție, în vederea soluționării diferitor „probleme de natură juridică” avute de XXXX și instituția a cărei este conducător ÎM Regia „XXXX” (f.d.116);
- procesul-verbal privind efectuarea percheziției automobilului de model Mazda 3 n/î XXXX, utilizat de XXXX din XXXXXXXXXXX, în care s-a depistat și a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung Galaxy GT-19305 cu IMEI nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, în care se află cartela SIM cu nr. de telefon XXXXXXX, ce aparține lui XXXX (f.d.126);
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din XXXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost examinat conținutul telefonului mobil de model Samsung Galaxy GT-19305 cu IMEI nr. XXXXXXX, în care se află cartela SIM cu nr. de telefon XXXXXXX, ce aparține lui XXXX, ridicat din automobilul utilizat de XXXXXXX de model Mazda 3, cu n/î XXXX, în care s-au constatat numerele de contact a persoanelor implicate (XXXX și XXXX), precum și conversațiile purtate cu persoanele menționate, care prezintă obiectul de investigație a cauzei penale (f.d.136);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr.2015970290 din XXXXXXXXXXX, și anume: telefonului mobil de model Samsung Galaxy GT-19305 cu IMEI nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, în care se află cartela SIM cu nr. de telefon XXXXXXX, ce aparține lui XXXX, ridicat din automobilul utilizat de XXXXXXX de model Mazda 3, cu n/î XXXX (f.d.71);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din XXXXXXXXXXX, și anume: comunicări și imagini interceptate de către XXXX, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel XXXXXX, în perioada de timp XXXXXXXXXXX (ora primului apel 09:59:54) - XXXXXXXXXXX (ora ultimului apel 22:09:49), înregistrate pe un suport electronic CD-R de model „Esperanza”, cu număr de inventar a DAO a CNA XXXXXX, pe care se conține o mapă cu „XXXXXX”, care conține 2 mape „XXXXXX” și „XXXXXX” și fișierul „ProductViewer.hta (f.d.112).

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXXXX a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, traficul de influență, a pretins și a primit bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiune ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de primirea de mijloace bănești în proporții deosebit de mari.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui XXXXXX și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din XXXXXXXXXXX” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal „Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; fapta a fost săvârșită de către inculpat; întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului în cele imputate.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infracțorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din XXXXXXXXX, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum grupul criminal organizat și organizația criminală, iar pct.17 indică că „O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.”

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de XXXXXX face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului că, care anterior nu a comis infracțiuni, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Ca circumstanță atenuantă instanța consideră recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante nu sunt.

În conformitate cu art. 364/1 alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel deci, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul XXXXXX a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, căința sinceră, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal, ținându-se cont de prevederile alin. 8 art. 364/1 CPP (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale ceea ce constituie 70.000 (șaptezeci mei) lei.

Careva corpuri delictive la prezenta cauză penală nu au fost anexate.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 326 alin.(3) lit.a) CP, art. 364/1, 382- 389, CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

XXXXXX, născut 22.01.XXXX, IDNP XXXXXX, originar și domiciliat în r-ul XXXX, sat. XXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit.a) CP și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie 70.000 lei.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ion Morozan