Dosarul nr. 4-66/2026
(PIGD: 4-26019035-26-4-18022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu, Vlad Cotic
Cu participarea
Contravenientului – Lesnic Andrei
Interpretului – Briceag Olesea
În lipsa
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Lilia Bucătaru

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Lesnic Andrei - *născut la data de ******

-de învinuire în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 18 februarie 2026 – 21 mai 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

Contravenientul Lesnic Andrei, fiind tatăl minorei *****, având dreptul și obligația legală de educare și de instruire a copilului prevăzută de art. 48 alin. (2) din Constituția republicii Moldova și art. 60 din Codul Familiei, nu și-a îndeplinit obligația de educare și de instruire a copilului său, *****, care să fie îndreptată spre dezvoltarea respectului pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului, sfaturi de îndrumare și control asupra copilului său și de a asigura un comportament și un echilibru corect între interesele copilului și ale ordinii publice, fapt ce a rezultat acțiunile de violență din partea fiicei sale minore *****, care la data de 22 octombrie 2025 în timp ce se afla în incinta instituției de învățământ „Liceul Teoretic Rus nr. 3” din orașul Drochia, cu ambele mâini a apucat-o de păr pe colega sa, minora ***** și a lovit-o de câteva ori cu capul de bancă, ca urmare ultima și-a pierdut cunoștința căzând la podea, iar ***** o lovea cu picioarele pe diferite părțile ale corpului și anume în spate.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202518P0320 din 28 octombrie 2025 la cet. ***** a.n. *****, s-a determinat comoţie cerebrală, echimozele frunţii şi gâtului pe partea posterioară, care putea fi în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare ușoară.

II. În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, **63**–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei

administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, **63–**65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1), lit. b) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318^1, 320, 336.

Astfel, cauza contravențională a fost remisă conform competenței spre examinare la Judecătoria Drochia, sediul Central.

III. Argumentele părților la proces

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Lesnic Andrei a recunoscut vina parțial în comiterea faptei ilicite. A declarat că, ***** este fiica lui. Nu a fost așa de grav cum este scris. A lovit-o de două ori, dar nu a pierdut cunoștință. Nu a lovit-o cu picioarele. Consideră că, și-a îndeplinit obligațiile părintești privind educarea și instruirea copilului. A solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Bucătaru Lilia, nu s-a prezentat, iar prin prisma art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

IV. *Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Lesnic Andrei sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

V. Vinovăția contravenientului Lesnic Andrei se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

-ordonanța de pornire a procesului contravențional din 21 ianuarie 2026; *(f.d. 6)*

-ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 31 decembrie 2025; (f.d. 9-10)

-informația parvenită la Serviciul „112” din 22 octombrie 2025 potrivit căreia la data de 22 octombrie 2025, ora 12:20 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251204368 de la Dispeceratul Zonal, instituțiile medicale privind faptul că: a parvenit înștiințare telefonică de la cet. Ceban Veronica, asistent medical la secția de internare a IMSP Drochia, precum că, a fost

acordat ajutor medical minorei Rusu ***** Leonid, a.n. 18.05.*****, locuitoare a satului Baroncea, raionul Drochia, elevă a L.T. „V. Boiarnițchi” din or. Drochia, care a fost agresată de o colegă de clasă; *(f.d. 13)*

-plângerea victimei Rusu Ecaterina din 02 decembrie 2025 potrivit căreia a solicitat organelor de drept de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu *****, care este eleva a clasei a IX „b” a Liceului rus Boiarnițchi nr. 3, care la data de 22 octombrie 2025, a agresat-o fizic pe fiica ei minoră ***** prin aplicarea mai multor lovituri cu picioarele pe diverse părți ale corpului, totodată, a apucat-o de păr și a lovit cu capul de bancă de mai multe ori în timpul când se aflau la lecția de istorie în incinta liceului, astfel pricinuindu-i dureri fizice și leziuni corporale; *(f.d. 14)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 octombrie 2025 și planșa fotografică; *(f.d. 15-18)*

-raportul de constatare nr. 202518P0320 din 28 octombrie 2025 potrivit căruia la cet. ***** s-au depistat leziuni corporale: comoție cerebrală, echimozele frunții și gâtului pe partea posterioară, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 21-22)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0261 din 05 decembrie 2025 potrivit căruia la cet. ***** s-au constatat: comoția cerebrală, echimozele frunții și a gâtului pe partea posterioară, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător; *(f.d. 18-20)*

-procesul-verbal de audiere a martorului Russu Ecaterina din 02 decembrie 2025 potrivit căruia a declarat că, locuiește pe adresa indicată, împreună cu familia, este mama biologică a lui *****, născută la 18 mai *****, care este elevă în clasat IX-a la Liceul Teoretic Rus nr. 3 din oraşul Drochia. La data de 22 octombrie 2025, se afla în satul Zguriţa, raionul Drochia cu lucrul, a fost telefonată de către Balan Olga care este diriginta fiicei ei minore ***** care i-a comunicat că, fiica ei ***** a fost agresată fizic de o colegă pe nume *****, la care ***** a avut convulsie şi era transportată la Spitalul raional Drochia pentru acordarea ajutorului medical. Ea s-a îndreptat la Spitalul raional Drochia pentru a vedea care este situația cu fiica ei *****. Întrebând-o pe fiica ei ***** ce s-a întâmplat, aceasta i-a comunicat că, se afla în clasă la pauză, ea se afla așezată în bancă, de ea s-a apropiat colega ei Lisnic Tatiana şi i-a spus să meargă cu ea la directorul adjunct Oxana Şveţ, pentru a clarifica situaţia de ieri. Ea nu cunoștea că anterior aceste două au avut conflict verbal. La care fiica ei a refuzat comunicând că se pregătește de lecţia de istorie, la care ***** a început a vorbi cu un ton înalt şi urât cu ea, astfel, ***** deodată a apucat-o cu ambele mâni de păr şi a lovit-o de câteva ori cu capul de bancă. La care fiica ei ***** a pierdut cunoştinţa, căzând la podea, iar ***** o lovea cu picioarele pe diferite părţi ale corpului anume în spate. Atunci s-a apropiat profesoara de istorie Cruc Svetlana, care a încercat să o dea la o parte pe ***** care lovea în fiica ei cu picioarele. Fiica ei

***** se afla la podea, iar ea lovea cu picioarele. ***** era agresivă şi lovea cu picioarele la care profesoara nu o putea liniști şi în conflict s-au implicat colegii ei şi a dat-o la o parte pe ultima. La scurt timp ***** a fugit din clasă, iar fiica ei ***** a rămas la podea agresată fizic de *****, ulterior a fost ridicată de colegii săi. La faţa locului a fost solicitată ambulanţa unde i-a fost acordat ajutor medical. A menționat faptul că, la data de 22 octombrie 2025 fiica ei ***** a fost agresată fizic prin aplicarea mai multor lovituri cu picioarele pe diferite părţi ale corpului şi apucată de păr şi lovită cu capul de bancă de către colega sa *****. La moment cunoaște deja faptul că cu o zi înainte între ***** şi ***** a avut loc un conflict verbal care a urmat deja a doua zi cu agresiune; *(f.d. 30-32)*

*-procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 02 decembrie 2025* potrivit căruia a declarat că, este elevă în clasa IX-a la „Liceul Teoretic Rus nr. 3” din oraşul Drochia. La data de 22 octombrie 2025, se afla în clasă la pauză, unde între ea şi colega ei ***** s-a iscat un conflict verbal privitor la faptul că, ***** se râdea cu voce tare la care o deranja şi i-a făcut observaţie să râdă mai încet. Ca răspuns la aceasta, ***** a început să o numească cu cuvinte necenzurate şi ocară, după care ea înapoi a numit-o cu cuvinte necenzurate şi de ocară, la scurt timp conflictul dintre ele s-a ameliorat. A doua zi, deja se afla în clasă, la pauză, se afla așezată în banca ei, de ea s-a apropiat ***** şi i-a spus să meargă cu ea la directorul-adjunct Oxana Şveţ, pentru a clarifica situația de ieri. La care ea a refuzat comunicându-i că se pregătește de lecţia de istorie, la care ***** a început a vorbi cu ton înalt şi urât, ea s-a ridicat din bancă, în faţa ei se afla ***** care cu ambele mâni a apucat-o de păr şi a lovit-o de câteva ori cu capul de bancă. A pierdut cunoştinţa căzând la podea, iar ***** o lovea cu picioarele pe diferite părţi ale corpului şi anume în spate. Atunci a văzut cum s-a apropiat profesoara de istorie Cruc Svetlana, care a încercat să o dea la o parte pe ***** care lovea în ea cu picioarele. Ea se afla la podea, iar ea lovea cu picioarele. ***** era agresivă şi lovea în ea cu picioarele la care profesoara nu o putea liniști și în conflict s-au implicat colegii lor şi au dat-o la o parte. La scurt timp, ***** a fugit din clasă, iar ea a rămas jos la podea agresată fizic de *****, ulterior a fost ridicată de colegii săi. La faţa locului a fost solicitată ambulanța unde a fost acordat ajutor medical. A menţionat faptul că, la data de 22 octombrie 2025 a fost agresată fizic prin aplicarea mai multor lovituri cu picioarele pe diferite părţi ale corpului, apucată de păr şi lovită cu capul de bancă de către colega ei *****. A menționat că, cu ***** nu a comunicat şi nu sunt prietene, conflictul dintre ei s-a început cu o zi mai înainte de conflictul urmat cu agresiunea fizică;

(f.d. 36-38)

-procesul-verbal de audiere a martorului Cruc Svetlana din 10 decembrie 2025 potrivit căruia a declarat că, este profesoară de istorie la Liceul Teoretic Rus nr. 3 din or. Drochia. În timpul pauzei se pregătea pentru lecția de istorie pentru a preda în clasa IX „B”, când a sunat sunetul pentru ore, ea a început ora de istorie și atunci când s-a ridicat în picioare a observat între bănci printre rânduri, două fete ***** şi *****, se băteau reciproc. Ea s-a apropiat ca să le despartă totodată şi băieţii la fel i-au ajutat să le despartă, aceste două să bătеau între ele, ***** a apucat-o de păr pe *****, iar ***** se împingea de la ea. La scurt timp le-a despărțit pe ***** a dat-o la o parte, băieții au așezat-o pe scaun, iar pe ***** a așezat-o pe scaunul său, spunându-i să se liniștească. Atunci a chemat sora medicală și diriginta Balan Olga pentru a clarifica situația. Atunci, la moment nu a înțeles din ce motiv a avut loc conflictul, deoarece încerca să amelioreze situația. Apoi a venit sora medicală care i-a dat apă şi ceva de liniștire (valeriană) lui *****, tot atunci a fost solicitată şi ambulanța la faţa locului. Ulterior, din

spusele copiilor a înţeles că ***** cu ***** s-au certat între ele şi s-au numit cu cuvinte murdare, ceva ***** a spus urât de mama ***** Lesnic, la care aceasta fiind indignată a lovit-o, la fel a înţeles că conflictul l-a inițiat *****. A menționat că, din clasa a V-a ea predă lecție de istorie acestor elevi și până în prezent astfel de cazuri nu au avut loc; *(f.d. 40-42)*

-procesul-verbal de audiere a martorului Melinte Valentina din 10 decembrie 2025 potrivit căruia a declarat că, este director la Liceul Rus nr. 3 din or. Drochia. La data de 22 octombrie 2025 a fost anunțată de către directorul adjunct Rotaru Ina pe faptul că în clasa a IX-a „B", are loc o bătaie şi a fost solicitată ambulanța. La scurt timp în birou la ea a fost prezentată *****, iar ***** a fost transportată la Spitalul raional Drochia. Diriginta a sunat la părinți şi i-a anunțat de cele întâmplate, unde la ea în birou a venit mama lui *****, iar tatăl lui ***** s-a dus la spital. Imediat a fost convocată ședința de urgență unde a fost dusă discuția cu minora ***** în prezența părinților la care ***** a recunoscut vina și a spus că ea a fost inițiatorul conflictului, totodată a spus cauza conflictului, pe faptul că ***** a spus cuvinte murdare în adresa mamei ***** Lesnic, la care aceasta fiind indignată a lovit-o. Atunci, pentru o perioadă de o săptămână a exclus-o pe ***** din școală până la claritatea cazului. La moment ***** este transferată în clasa a IX-a „A" cu acordul părinților, iar ***** a rămas în clasa a IX-a „B". A menționat că, anterior astfel de cazuri nu au avut loc; *(f.d. 47-48)*

-procesul-verbal de audiere a contravenientului Lesnic Andrei din 17 februarie 2026 potrivit căruia a declarat că, recunoaște vina și se căiește de cele întâmplate; *(f.d. 51)*

VI. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăția contravenientului Lesnic Andrei de săvârşirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută de ***art. 63 alin. (2) Cod Contravențional al RM*** *– neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, care au avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit faptul că, contravenientul Lesnic Andrei, fiind tatăl minorei *****, având dreptul și obligația legală de educare și de instruire a copilului prevăzută de art. 48 alin. (2) din Constituția republicii Moldova și art. 60 din Codul Familiei, nu și-a îndeplinit obligația de educare și de instruire a copilului său, *****, care să fie îndreptată spre dezvoltarea respectului pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului, sfaturi de îndrumare și control asupra copilului său și de a asigura un comportament și un echilibru corect între interesele copilului și ale ordinii publice, fapt ce a rezultat acțiunile de violență din partea fiicei sale minore *****, care la data de 22 octombrie 2025 în timp ce se afla în incinta instituției de învățământ „Liceul Teoretic Rus nr. 3" din orașul Drochia, cu ambele mâini a apucat-o de păr pe colega sa, minora ***** și a lovit-o de câteva ori cu capul de bancă, ca urmare ultima și-a pierdut cunoștința căzând la podea, iar ***** o lovea cu picioarele pe diferite părțile ale corpului și anume în spate.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202518P0320 din 28 octombrie 2025 la cet. ***** a.n. *****, s-a determinat comoţie cerebrală, echimozele frunţii şi gâtului pe partea

posterioară, care putea fi în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare uşoară.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă, a contravenției imputate contravenientului Lesnic Andrei s-a realizat prin îndeplinirea necorespunzătoare de către aceasta, a obligațiilor de educare și instruire a copilului minor *****, prin care acțiuni și inacțiuni, contravenientul a neglijat cerințele prevederilor art. 60 și art. 62 din Codul Familie, care prevede expres obligațiile părinților privind întreținerea, educația și instruirea copilului minor.

Totodată, contravenientul Lesnic Andrei întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional, fiind tatăl minorei, care la data comiterii faptei socialmente periculoase avea vârsta de 15 ani.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 62 alin. (4) Codul Familiei, părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

În conformitate cu art. 53 alin. (2) Codul Familiei, (2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

La fel, potrivit art. 60 alin. (2) Codul Familiei, (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 alin. (1) Codul Familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată menționează că, obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și deprinși de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

Instanța de judecată a stabilit că, anume contravenientul Lesnic Andrei, în calitate de părinte, nu și-a îndeplinit obligația de educare și de instruire a copilului său, *****, care să fie îndreptată spre dezvoltarea respectului pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului, sfaturi de îndrumare și control asupra copilului său și de a asigura un comportament și un echilibru corect între interesele copilului și ale ordinii publice, fapt ce a rezultat acțiunile de violență din partea fiicei sale minore *****, care la data de 22 octombrie 2025 în timp ce se afla în incinta instituției de învățământ „Liceul Teoretic Rus nr. 3” din orașul Drochia, cu ambele mâini a apucat-o de păr pe colega sa, minora ***** și a lovit-o de câteva ori cu capul de bancă, ca urmare ultima și-a pierdut cunoștința căzând la podea, iar ***** o lovea cu picioarele pe diferite părțile ale corpului și anume în spate.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202518P0320 din 28 octombrie 2025 la cet. ***** a.n. *****, s-a determinat comoţie cerebrală, echimozele frunţii şi gâtului pe partea

posterioară, care putea fi în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare uşoară.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Lesnic Andrei, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Lesnic Andrei sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Lesnic Andrei, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Lesnic Andrei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **10 (zece) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **500 (cinci sute) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1) pct. 1), lit. b), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ş t e:

Lesnic Andrei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Lesnic Andrei** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru