Dosarul nr. 5r-2171/2024
4-24067020-12-5r-20062024

H O T Ă R Â R E

24 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Tatiana Mătăsaru
Cu participarea:
Petiţionarului Vadim Glijin
În lipsa:
Agentului constatator Ruslan Demian

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de Glijin Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI06 621478 din 12 iunie 2024, potrivit cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator Demian Ruslan din 12 iunie 2024, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Glijin Vadim a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei), pentru faptul că, la 12 iunie 2024, ora 20:44, aflându-se în mun. Chișinău, str. Arborilor nr. 19, a staţionat mijlocul de transport de model „Mercedes E 220 D”, cu numărul de înmatriculare *****, în locurile în care este interzisă oprirea.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, la 13 iunie 2024, Glijin Vadim a depus o contestaţie, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

3. În şedinţa de judecată, petiţionarul Glijin Vadim, a solicitat admiterea conttestaţiei şi anularea procesului verbal cu privire la contravenţie.

4. Agentul constatator Demian Ruslan fiind citat legal la adresa electronica indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre

imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

7. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

8. Instanţa constată faptul că, Glijin Vadim, a respectat prevederile normei menţionată mai sus, contestaţia fiind depusă în termen de 15 zile.

9. Audiind participanţii la process, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este neîntemeiată contestaţia nominalizată.

10. Astfel, conform dispoziţiei 238 alin. (2) Cod contravenţional staţionarea sau parcarea în locuri interzise, *se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

11. Punctul 70 lit. a) din Regulamentul Circulaţie Rutiere statuează că staţionarea este interzisă: în locurile în care este interzisă oprirea.

12. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Conform art. 374 alin. (2) şi (2^1) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

14. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, prin decizia agentului constatator Demian Ruslan din 12 iunie 2024, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Glijin Vadim a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei), pentru faptul că, la 12 iunie 2024, ora 20:44, aflându-se în mun. Chişinău, str. Arborilor nr. 19, a staţionat mijlocul de transport de model „Mercedes E 220 D", cu numărul de înmatriculare *****, în locurile în care este interzisă oprirea.

16. Aşadar, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Glijin Vadim, instanța constată faptul că agentul constatator a ținut cont de prevederile art. 443 Cod contravențional.

18. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

19. La caz, agentul constatator își argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenție din 12 iunie 2024 (f.d. 8); fototabel (f.d. 9).

20. Totodată, potrivit contestației asupra procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul nu a contraargumentat poziția agentului constatator, iar pozele anexate la procesul verbal cu privire la contravenție vin să confirme vinovăția imputată, și anume, acestea confirmă faptul staționarea neregulamentară.

21. Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată faptul că contestația depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui Glijin Vadim să conteste decizia, iar din conținutul acesteia, instanța de judecată reține că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

22. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestației contravenienteului Glijin Vadim pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 443 Cod contravențional nu există. În acest sens, instanța va respinge contestația petiționarului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Glijin Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 621478 din 12 iunie 2024, conform cărora a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (ce constituie 900 lei).

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 621478 din 12 iunie 2024, prin care Glijin Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de 238 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana BIVOL**