C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-59/24 *Prima instanţă:* Judecătoria Soroca sediul Central

Judecător Cristina Botnaru

D E C I Z I E
în numele Legii

21 martie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanţilor la proces** în ***ordine de recurs***, recursul ***avocatului*** **Igor Grosu** *în interesele* ***contravenientului*** **SRL "ANTRAIL"**, declarat ***<u>împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2023</u>***, în privința **SRL "ANTRAIL"**, *IDNO 1019607000802, cu sediul în s.Zastînca r.Soroca,*

Termenul examinării cauzei fiind:
1.În prima instanţă: 24.11.2023-28.12.2023.
2.În instanța de recurs: 17.01.2024-21.03.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***hotărîrea judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2023***, a fost recunoscută vinovată SRL "ANTRAIL" de comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(6) Cod Contravențional și în baza acestei legi i s-a stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7 500,00 lei (șapte mii cinci sute lei, 00 bani) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, S.R.L. "ANTRAIL" este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile

lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz s-a considerat că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, ***avocatul*** **Igor Grosu** *în interesele* ***contravenientului*** **SRL ”ANTRAIL”** a înaintat recurs, solicitînd examinarea și admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.12.2023, cu achitarea SRL ”ANTRAIL” pe motivul că nu a existat faptul contravenției.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat, că cu hotărîrea nu-i de acord și consideră posibilă de anulat.

Apărarea consideră concluzia instanţei de fond incorectă, deoarece agentul economic a fost deja tras la răspundere pentru necalcularea si neachitarea plăţii pentru poluarea mediului pentru anul 2022, fiind anexată şi chitanţa respectivă, iar pentru anul 2023, termenul de scadenţă, potrivit art.14 alin.(3) din Legea privind plata pentru poluarea mediului, este data de 24 februarie 2024.

Referitor la autorizaţiile neobţinute menţionează, ca Autorizaţia de schimbare a destinaţiei construcţiilor şi amenajărilor se eliberează de Agenţia mediului (pct.47 din Anexa nr.1 la Legea privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător).

Invocă, că acordul de mediu îl eliberează APL (pct.53 din Anexa nr.1 la Legea privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător).

La fel, indică, că concluzia privind evaluarea biodiversităţii se eliberează ele APL (pct.63 din Anexa nr.1 la Legea privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător).

Astfel declară, că SRL „ANTRAIL” s-a adresat cu cerere la APL Zastânca pentru a obţine autorizaţiile respective, însă din motive independente de voinţa ei nu le-a obţinut.

Autoritatea administrativ teritorială a informat SRL, că a fost remisă cererea la Agenţia mediului şi urmează să aştepte răspuns. Informaţia obţinută este una oficială, ce demonstrează nevinovăţia persoanei trase la răspundere.

Totodată declară, că pentru obţinerea autorizaţiei conform art.12 din Legea privind protecţia aerului atmosferic, la cerere urma să fie anexat compartimentul privind protecţia mediului din documentaţia de proiect, care nu putea fi obţinut fără autorizațiile anterioare.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi admis din alte motive decît cele declarate din următoarele considerente:

Potrivit ***art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;*.

Recursul ***avocatului*** **Igor Grosu** *în interesele* ***contravenientului*** **SRL "ANTRAIL"** a fost depus în termen și urmează a fi admis, dar din alte motive decît cele declarate, cu casarea hotărîrii și adoptarea unei noi soluții.

Colegiul penal consideră, că hotărîrea instanței de fond nu este suficient de motivată, pripit ajungîndu-se la concluzia privind sancționarea societății.

Colegiul penal reține, că **SRL "ANTRAIL"***,* ***administrată de către Guțu Ana, nu a executat prescripțiile date prin procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2022-02813 din 20.09.2022 și anexă pînă la data de 19.12.2022:***

1) Nu a calculat și nu a achitat plata pentru poluarea mediului conform art.6, art.9, art.14 din Legea privind plata pentru poluarea mediului nr.1540 din 25.02.1998;

2) Nu a obținut actele permisive prevăzute de pct.47, pct.59, pct.63 din Anexa nr.1 la Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2011 și art.21 a Legii privind protecția mediului înconjurător nr.1515 din 16.06.1993;

3) Nu a obținut autorizația pentru emisia poluanților în atmosferă de la sursele de poluare conform art.12 al Legii privind protecția aerului atmosferic nr.1422 din 17.12.1997

Prin neexecutarea prescripției, **SRL "ANTRAIL"** ***a încălcat prevederile art.29 alin.(10) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a comis contravenție prevăzută la art.349 alin.(6) Cod contravențional.***

Faptele date se confirmă prin *procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2023, procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2022-02813 din 20.09.2022 și anexă, procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2022-03742 din 23.12.2022 și anexă, copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23.12.2022, explicația lui A.Guțu din 12.04.2023, scrisoarea nr.11/509/2023 din 06.09.2023* și *bonul de plată din 23.12.2023*.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2023 a fost întocmit în corespundere cu prevederile art.443 Cod contravențional și împreună cu materialele anexate sunt în concordanță cu art.425 Cod contravențional.

Reprezentantul contravenientului A.Guțu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2023, precum și a scris explicație, prin care a recunoscut faptul comiterii contravenției.

În susținerea acestei soluții Colegiul penal reține următoarele prevederi legale:

LEGEA privind plata pentru poluarea mediului *nr.1540 din 25.02.1998*: **Articolul 6.** ***Plata pentru emisiile de poluanţi ale surselor staţionare*** (1) Plata pentru emisiile de poluanţi în aerul atmosferic ale surselor staţionare se percepe de la subiecţii care admit: a) emisii de poluanţi în limitele normativelor stabilite; b) emisii de poluanţi cu depăşirea normativelor stabilite. (2) Normativele şi modul de calcul ale plăţii menţionate la alin.(l) se prezintă în anexa nr.2.; **Articolul 9.** ***Plata pentru deversările de poluanţi*** (1) Plata pentru deversările de poluanţi cu ape reziduale în obiective acvatice se percepe de la subiecţii ce admit: a) deversări de poluanţi în limitele normativelor stabilite; b) deversări de poluanţi cu depăşirea normativelor stabilite. (2) Plata pentru deversările de poluanţi în rezervoare-receptoare, cîmpuri de filtraţie, colectoarele canalelor de scurgere pentru must de dejecţii animaliere este percepută de la subiecții care admit asemenea deversări pentru întreg volumul evacuărilor de apă. (3) Plata pentru evacuările de apă din bazinele piscicole şi pentru scurgerile din averse de pe teritoriul întreprinderilor este percepută de la subiecții care admit depășirea,în raport cu normativele stabilite, a masei de poluanţi în apele reziduale. (4) Normativele şi modul de calcul ale plăţii menţionate la alin.(l), (2) şi (3) se prezintă în anexele nr.5 şi nr.6.; **Articolul 14.** ***Declararea, modul și termenul de achitare a plăților pentru poluarea mediului***, (1) Subiecții prezentei legi sînt obligați să calculeze de sine stătător plățile pentru poluarea mediului prevăzute la art.6, 9 și 10, să achite la bugetul de stat plățile corespunzătoare și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat darea de seamă respectivă, utilizînd, în mod obligatoriu, metode automatizate de raportare electronică în condițiile stipulate la art.187 alin.(2^1) din Codul fiscal. Forma și modul de completare a dării de seamă se aprobă de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului. (2) Subiecţii prezentei legi sînt obligaţi să calculeze de sine stătător plăţile pentru poluarea mediului prevăzute la art.11, să achite la bugetul de stat plăţile corespunzătoare şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat darea de seamă respectivă, utilizînd, în mod obligatoriu, metode automatizate de raportare electronică în condiţiile stipulate la art.187 alin.(2^1) din Codul fiscal. Forma şi modul de completare a dării de seamă se aprobă de către Ministerul Finanţelor. (3) Subiecții vizați la art.6, 9 și 10 calculează și achită plățile corespunzătoare și prezintă darea de seamă respectivă anual, pînă la data de 25 a lunii februarie a anului următor de gestiune. (4) Subiecții vizați la

art.11 alin.(1) calculează și achită plățile corespunzătoare și prezintă darea de seamă respectivă lunar, pînă la data de 25 a lunii imediat următoare lunii de gestiune.

LEGEA privind protecţia mediului înconjurător *nr.1515 din 16.06.1993*: **art.21.**– (1) Evaluarea impactului asupra mediului, evaluarea strategică de mediu și expertiza ecologică de stat sînt mecanisme de asigurare a protecției mediului efectuate la etapele inițiale de planificare a activităților în scopul: a) identificării prealabile a efectelor directe sau indirecte pe care le pot avea unele proiecte publice sau private ori unele genuri de activitate planificată asupra mediului și sănătății populației și corespunderii caracteristicilor acestor activități legislației, normelor și standardelor de mediu în vigoare; b) prevenirii și minimizării impactului asupra mediului și sănătății populației prin elaborarea măsurilor pentru protecția mediului care trebuie respectate, în cazul realizării proiectului, sau prin interzicerea demarării activităților planificate, în cazul încălcării cerințelor de mediu; c) elaborării și asigurării unui cadru normativ clar și aplicabil în domeniul mediului. (2) Modul de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permisive prevăzute de prezenta lege pentru agenții economici se stabilește de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege.

LEGEA privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător *nr.160 din 22.07.2011*: **Anexa 1 II. Actele permisive care se încadrează în categoria autorizațiilor** : Pct.47 **Actul permisiv** - Autorizaţie de schimbare a destinaţiei construcţiilor şi amenajărilor, **Autoritatea emitentă** - Autoritatea administraţiei publice locale, **Alte autorități/entități implicate** - Autoritățile administraţiei publice locale, **Costul** - 100 de lei, **Termenul de valabilitate** - pentru durata existenței construcției; Pct.59 **Actul permisiv** - Acord de mediu, **Autoritatea emitentă** - Agenția de Mediu, **Alte autorități/entități implicate** - Autoritățile administraţiei publice locale, **Costul** - Gratuit, **Termenul de valabilitate** - Pentru o activitate, 4 ani; Pct.63 **Actul permisiv** - Aviz al expertizei ecologice de stat, **Autoritatea emitentă** - Agenția de Mediu, **Alte autorități/entități implicate** -, **Costul** - Conform anexei nr.1 la Legea nr.851/1996, **Termenul de valabilitate** - Pentru perioada de implementare a proiectului.

LEGE privind protecţia aerului atmosferic *nr.1422 din 17-12-1997*: **Articolul 12.** ***Autorizarea emisiilor de poluanţi de la surse fixe de poluare*** (1) Emisia în atmosferă a poluanţilor de la sursele fixe de poluare se admite, în fiecare caz concret, numai în baza autorizației eliberate de Agenția de Mediu – autoritate emitentă a actelor permisive în domeniul mediului (în continuare – autoritate emitentă). (2) Persoanele fizice și juridice care, direct sau indirect, prin activitatea lor, afectează calitatea aerului atmosferic sînt obligate să solicite și să obțină de la

autoritatea emitentă autorizația pentru emisia în atmosferă a poluanților de la surse fixe de poluare. În acest caz, solicitantul prezintă, fie pe suport de hîrtie, la sediul autorității, fie în format electronic, prin intermediul ghișeului unic, următoarele documente: a) cererea în care se indică informaţii privind: denumirea, forma juridică de organizare, IDNO-ul, adresa juridică ori numele, prenumele, seria şi numărul buletinului de identitate, IDNP-ul solicitantului autorizației; genul de activitate, integral sau parţial, pentru a cărui desfăşurare se solicită autorizația; b) raportul privind normativele ELA, elaborat de laboratoarele acreditate în modul stabilit. (3) Pentru obținerea autorizației pentru emisia în atmosferă a poluanților de la surse fixe de poluare pentru primul an de activitate, solicitantul anexează la cerere compartimentul privind protecția mediului din proiectul de execuție a obiectului, urmînd, ca în decursul anului respectiv, să asigure elaborarea raportului privind normativele ELA de către laboratoarele acreditate în acest sens. (4) Cererea se examinează în termen de pînă la 30 de zile lucrătoare, perioadă în care autoritatea emitentă solicită Inspectoratului pentru Protecția Mediului efectuarea, în condițiile legii, a acțiunilor de inspectare, preluare a probelor, stabilire a normativelor ELA. (5) În cazul în care se decide eliberarea autorizației, cu 3 zile pînă la expirarea termenului-limită, autoritatea emitentă transmite prin ghișeul unic electronic o notificare solicitantului, prin care îi aduce la cunoștință acceptul eliberării autorizației și necesitatea achitării taxei stabilite pentru acest act, cu prezentarea documentului confirmativ de plată la eliberarea actului permisiv. (6) Taxa pentru eliberarea autorizației se stabilește în raport cu nivelul de impact al întreprinderii/obiectivului asupra aerului atmosferic și se transferă la contul Fondului Ecologic Național. (7) Formularul autorizației pentru emisia în atmosferă a poluanților de la surse fixe de poluare se stabilește de Guvern. (8) Autorizaţia obligă titularul să îndeplinească anumite condiții speciale privind: a) respectarea normativelor ELA de poluanţi; b) respectarea graficului şi a procedurii de verificare a emisiilor în aerul atmosferic, coordonate cu autoritatea emitentă; c) implementarea măsurilor de reducere a efectelor poluării şi de protecţie a mediului. (9) Termenul de valabilitate a autorizaţiei se stabilește în autorizație și poate fi de un an, pentru cazurile menționate la alin. (3), și de 5 ani, pentru cazurile menționate la alin. (2). (10) Dacă titularul autorizaţiei intenționează să desfășoare activitatea după expirarea termenului ei de valabilitate, acesta este în drept să solicite prelungirea valabilității autorizaţiei cu cel mult 60 de zile pînă la expirarea termenului de valabilitate, în condiţiile alin. (2), şi numai în cazul în care nu au intervenit modificări în cantitatea emisiilor, funcționalitatea şi capacitatea surselor de poluare. În acest caz, pe autorizaţie se aplică menţiunea privind prelungirea termenului de valabilitate, cu indicarea termenului nou. Menţiunea privind prelungirea termenului de valabilitate poate fi aplicată pe același formular sau, după caz, pe un formular nou, pînă la expirarea termenului anterior de valabilitate a

autorizaţiei. Menţiunea privind prelungirea valabilității autorizaţiei se autentifică cu ștampila autorității emitente şi cu semnătura persoanei împuternicite. (11) Suspendarea sau retragerea autorizaţiei se dispune în cazurile şi condiţiile stabilite de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, cu respectarea procedurii prevăzute de Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător. Temei suplimentar de retragere a autorizaţiei servește încălcarea condiţiilor speciale stabilite la alin. (8) în cazul în care se prejudiciază grav mediul sau sănătatea populației. (12) Autoritatea emitentă ține Registrul cererilor de eliberare a autorizațiilor, precum și Registrul autorizațiilor eliberate, asigurînd accesul publicului, inclusiv prin intermediul rețelei internet, la datele din registrele în cauză, cu respectarea rigorilor prevăzute de legislația cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Aceste prevederi legale au fost impuse spre executare SRL”ANTRAIL” prin prescripția din anexa la procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2022-02813 din 20.09.2022, fiind fixat termenul de executare 19.12.2022.

Pînă la data de 19.12.2022, SRL”ANTRAIL” n-a executat cele 3 puncte ale prescripția din anexa la procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2022-02813 din 20.09.2022.

Deci, la data de 20.12.2022, se consideră că SRL”ANTRAIL” nu a executat prescripția. **Aceasta este considerată data comiterii contravenției**.

Faptul, că SRL”ANTRAIL” a calculat și a achitat plata pentru poluarea mediului pentru anul 2021 la data de 23.12.2022, nu poate fi luat în considerație la comiterea contravenției, or, aceasta urma s-o efectueze pînă la data de 19.12.2022 conform prescripției și pînă la data de 25 februarie 2022 conform legii.

De asemenea nu poate fi luată în considerație nici scrisoarea nr.02/1-16/268 din 02.03.2022, or, SRL”ANTRAIL” din martie 2022 pînă la momentul controlului n-a întreprins nici o acțiune în sensul soluționării problemelor de schimbare a destinației construcției și de obținere a autorizațiilor corespunzătoare de la APL și celelalte entități.

Mai mult, SRL”ANTRAIL” nu sa adresat nici la entitățile legale pentru solicitarea autorizărilor, inclusiv după control și prescripției înaintate.

Argumentele expuse de avocat în recurs referitor la achitarea contravenientului SRL”ANTRAIL” nu au nici un suport probant.

Recursul este declarativ, formal și nefondat atît sub aspect de fapt, cît și de drept.

În instanța de recurs, SRL”ANTRAIL” i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta probe, dar nu a făcut uz de acest drept, plătind doar taxa de timbru. Și nici împuternicirile avocatului E.Cojocaru n-au fost confirmate.

De asemenea, în susținerea soluției pe caz, Colegiul penal reține, că data de 20.12.2022 este data comiterii de către SRL”ANTRAIL” a contravenției prevăzute de art.349 alin.(6) Cod contravențional.

Potrivit ***art.30 Cod contravențional***, *(1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. (7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. (10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.*

Conform ***art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional***, 1*) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;*.

În asemenea circumstanțe, termenul de tragere la răspunderea contravențională a expirat la 21.12.2023.

Din aceste considerente, la data de 28.12.2023, față SRL”ANTRAIL” de nu mai putea fi aplicată sancțiunea contravențională.

În speța dată se impune soluția de admiterea a recursului din alte motive decît cele declarate, cu casarea hotărîrii, rejudecarea cauzei contravenționale și adoptarea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea contravențională.

Noua soluție este în favoarea SRL”ANTRAIL” și corespunde cerințelor art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) și art.474 Cod Contravenţional.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) și art.474 Cod Contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului*** **Igor Grosu** *în interesele* ***contravenientului*** **SRL”ANTRAIL”**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2023***, *în cauza contravențională în privința* **SRL”ANTRAIL”** *în baza* ***art.349 alin.(6) Cod contravențional***, se admite din alte motive decît cele declarate, cu casarea hotărîrii, rejudecarea cauzei contravenționale și adoptarea unei noi soluții, după cum urmează:

Procesul contravențional pornit în baza ***art.349 alin.(6) Cod contravențional*** în privința lui **SRL”ANTRAIL”** se încetează în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea contravențională.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș