Dosarul nr. 4r-1830/25 *Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*
/4-24098475-02-4r-28052025/ *Judecător: Ialanji Arina*

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului de judecată Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursurile declarate de avocatul stagiar, Tostonovschi Denis în interesul lui Belostecinic Galina și avocatul Gandrabur Valeriu în interesul lui Șova Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2025, cu privire la cauza contravențională pornită în privința lui Șova Dumitru, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 179 din Codul contravențional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*în procedura instanței de fond din 19.03.2025 – 29.04.2025;*
*în procedura instanței de recurs din 28.05.2025 – 20.10.2025.*
***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 23 august 2024, agentul constatator din cadrul Preturii Ciocana, Calancea Ştefan, a încheiat proces-verbal seria PMC01 nr. 000410 cu privire la contravenţie în baza art. 179 din Codul contravenţional în privinţa lui Şova Dumitru, fiind reţinut în sarcina acestuia construirea neautorizată a bordurii din beton în vederea prevenirii alunecărilor de

teren pe adresa mun. Chişinău, str. Podul Înalt 14/2.

**2.** La 10 aprilie 2025, avocatul Gandrabur Valeriu, în interesele persoanei în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional, Şova Dumitru a depus o contestaţie, împotriva procesului- verbal seria PMC01 nr.000410 din 23 august 2024, prin care s-a solicitat recunoaşterea nulă a acestuia, menţionând că este unul neîntemeiat, nefondat şi pasibil de casat cu încetarea procesului contravenţional.

**3.** În motivarea contestaţiei s-a menţionat că prin procesul verbal contestat a fost recunoscut contravenient Şova Dumitru ca persoană fizică, ceea ce este ilegal, or ultimul este Administrator al Asociaţiei de Proprietari din Condominiu „A0140-0070" (denumirea prescurtată A.P.C. „A0140-0070"), conform Deciziei privind înregistrarea persoanei juridice ultimul este în funcţia dată începând cu 12 februarie 2016 şi până în prezent. În astfel de circumstanţe, dacă am admite că bordura/gardul de protecţie este edificată ilegal, urma ca procesul verbal să fie întocmit pe A.P.C. „A0140-0070" persoană juridică şi nu pe persoană fizică.

**4.** Menţionează că, bordura/gardul de protecţie este edificat de locatarii din casa de locuit din adresa str.Podul Înalt 14/2, pentru a proteja atât casa de locuit, cât şi garajele edificate pe terenul adiacent, de alunecări de teren, or acest gard protejează nu numai casa lui Şova Dumitru dar şi a dnei Belostecinic care locuieşte în aceiaşi casă, or, pe terenurile cu numerele cadastrale 0100303.198 şi 0100303.248 situate în mun. Chişinău, str. Podul Înalt, sunt amplasate construcţiile (garaje/boxe) subsemnaţilor care au fost edificate cu mulţi ani în urmă (în jurul anilor "70) şi se află în posesia acestora.

**5.** Consideră că în cazul dat Şova Dumitru nu poate fi învinuit de premeditare, sau culpă gravă, dat fiind faptul că el a urmărit un scop nobil, de a-şi proteja proprietatea de calamităţi naturale, iar Primăria mun. Chişinău, cît şi Belostecinic G., care pretinde că ar fi parte vătămată, la rîndul său prin faptul că au tolerat folosirea acestui teren, cît şi ridicarea zidului de protecţie, au devenit de rea-credinţă şi sînt obligaţi să ducă povara incomodităţilor construcţiei ridicate pe terenul străin.

**6.** Construcţia nr. 0100303.198.02 cu suprafaţa de 0,0032 ha (boxa nr. 1) este parte componentă a clădirii cu nr. 0100303.192.02, identificată ca proprietate a mun. Chişinău, în baza declaraţiei pe proprie răspundere. Construcţia dată este edificată pe terenul cu nr. cadastral 0100303.198 (proprietate publică) şi se extinde parţial pe terenul cu nr. cadastral 0100303.248 (proprietate publică), iar construcţiile de pe terenul dat sunt deţinute în posesie de locatarii din casa dată, inclusiv şi de Belostecinic G.

**7.** O dovadă în plus că terenul pe care e edificat bordura/gardul de protecţie împotriva alunecărilor de teren servesc adresarea locatarilor din str-la Vadul lui Vodă 14/2 din 06 iunie 1977 nr.135 către Administraţia şi comitetul de construcţie al CMM nr.1 a trustului "Moldavcoopstroi" al Uniunii Moldoveneşti a asociaţiilor de consum din Moldova

(construcţiile care aparţineau asociaţiei date), care au solicitat permisiunea de a edifica nişte şoproane pentru cărbuni, care prin permisiunea din 08 decemrie 1977 nr.2528oh, de către Comitetul Executiv al Sovietului Raional Octombrie de deputaţi ai Oamenilor Muncii din oraşul Chişinău le-a fost eliberată permisiunea să construiască un şopron, pe lângă şoproanele existente.

**8.** În contextul celor expuse supra conchide că atât construcţiile din imediata apropiere de casa de locuit din str. Podul înalt 14/2, cît şi construcţiile de pe terenul adiacent, inclusiv şi bordura/gard au fost edificate cu permisiunea autorităţilor publice locale de atunci, iar bordura/gard de protecţie ca o construcţie auxiliară vine să protejeze construcţiile capitale din apropiere de posibilele alunecări de teren, or chiar la hotarul lui e situat un teren foarte abrupt.

**9.** Notează că în rubrica 3.1 este menţiunea că contravenient este recunoscută persoana fizică Şova Dumitru, pe când urma ca chiar dacă, ipotetic să admitem că totuşi bordura/gard de protecţie este edificată ilegal atunci urma să fie recunoscut în calitate de contravenient nu persoana fizică, dar persoana juridică şi anume A.P.C. „A0140-0070".

**10.** Din aceste considerente urmează ca procesul verbal să fie recunoscut nul, cu încetarea procesului contravenţional intentat lui Şova Dumitru.

**11.** Totodată, s-a menţionat că bordura în cauză a fost edificată cu 7-8 ani în urmă, fără a declara pretenţii în acest sens şi tolerând construcţia dată, iar în asemenea circumstanţe este omis termenul de prescripţie, iar pretenţiile împotriva edificării gardului nu este altceva decât o răzbunare din partea lui Belostecinic Galina.

**12.** *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2025*, Șova Dumitru, s-a recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional şi în baza acestei Legi aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) iei. S-a adus la cunoştinţa lui ŞOVA Dumitru, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. S-a aplicat măsura de siguranţă şi anume: demolarea bordurei din beton construită neautorizat pe adresa mun. Chişinău, str. Podul Înalt 14/2.

**Exercitarea căii de atac**

**13.** *La 13 mai 2025, avocatul stagiar, Tostonovschi Denis în interesul lui Belostecinic Galina a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii respective în partea dispunerii măsurilor de

siguranţă - demolarea bordurii de beton neautorizate situate la adresa str. Podul înalt 14/2, în termen de 3 zile de la comunicarea deciziei și dispunerea - demolarea a 4 garaje neautorizate indicate conform planşei fotografice 1 (pag. 9 dosar) a fundaţiei de beton şi pereţilor de beton din spatele garajelor conform planşei fotografice 1 pag 16 dosar, în termen de 3 zile de la comunicarea deciziei.

**14.** În motivarea recursului indică, că instanța de fond a interpretat eronat faptele, examinând un obiect greșit al cauzei, deoarece sesizarea sa viza demolarea garajelor construite neautorizat pe terenul public din fața imobilului de pe strada Podul Înalt 14/2, nu existența unei borduri de beton. Această confuzie este calificată ca o gravă eroare de fapt, întrucât instanța a substituit obiectul real al sesizării - garajele ilegale care blochează accesul la șura aflată în folosința părții vătămate - cu un element nesemnificativ, respectiv o bordură, ignorând probele relevante și contextul plângerii inițiale.

**15.** De asemenea, recurenta invocă o eroare de drept în temeiul articolului 466 litera d) din Codul Contravențional, arătând că hotărârea atacată nu este motivată clar și coerent, iar dispozitivul nu corespunde probelor din dosar și deliberării instanței. În opinia sa, motivarea este superficială, contradictorie și nu explică raportul dintre fapta contravențională reținută și măsura dispusă, în condițiile în care nu s-au analizat nici planul cadastral, nici fotografiile de la fața locului, nici declarațiile contravenientului care a recunoscut executarea unor fundații și pereți din beton. Instanța de fond a tratat procesul-verbal ca fiind legal fără a verifica identificarea exactă a construcțiilor și fără a corobora actele de constatare cu documentele cadastrale, omițând examinarea garajelor neautorizate – obiectul real al cauzei.

**16.** În continuare, recurenta arată că lucrările efectuate de contravenient, constând în ridicarea unor garaje, fundații și terase de beton pe teren public, intră în mod evident sub incidența articolului 179 Cod Contravențional privind construcțiile neautorizate. Prin limitarea soluției la demolarea unei borduri, instanța a denaturat scopul legii și a subminat aplicarea disciplinei în construcții, transformând o cauză privind edificarea ilegală a unor structuri permanente într-una minoră, lipsită de relevanță. Astfel, hotărârea nu reflectă realitatea cauzei, ignoră probele materiale și încalcă principiul motivării judiciare, punând sub semnul întrebării obiectivitatea și corectitudinea soluției.

**17.** În concluzie, Belostecinic Galina solicită admiterea recursului, casarea hotărârii nr. 4-2096/2024 în partea privind demolarea bordurii de beton și dispunerea demolării celor patru garaje neautorizate, a fundației și pereților din beton din spatele acestora. Ea consideră că doar prin corectarea acestei erori de fapt și de drept se poate restabili legalitatea și se poate soluționa cauza conform realității probatorii din dosar.

**18.** *La 13 mai 2025, avocatul Gandrabur Valeriu în interesul lui Șova Dumitru a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 aprilie

2025 solicitând

**19.** Susține că, bordura/gardul de protecție nu este o construcție neautorizată imputabilă lui ca persoană fizică, ci o lucrare auxiliară realizată de locatarii condominiului pentru prevenirea alunecărilor de teren, în baza unei decizii colective a asociației (adunarea generală din 2016) și în contextul unor construcții existente încă din anii ’70 pe teren public, tolerate și folosite de locatari, inclusiv de partea vătămată.

**20.** Indică că, dacă s-ar admite ipotetic o încălcare, contravenientul trebuia identificat ca persoană juridică (asociația de proprietari), nu persoană fizică, iar procesul-verbal este lovit de nulitate pentru neconsemnarea mențiunilor obligatorii privind persoana juridică și circumstanțele esențiale ale faptei, cu încălcarea art. 443 și 445 CC.

**21.** Invocă, totodată, prescripția specială de 24 de luni pentru art. 179 Cod Contravențional, indicând că lucrarea datează de 7-8 ani și nu poate fi calificată drept contravenție continuă, astfel că răspunderea este înlăturată.

**22.** Mai indică recurentul că art. 179 Cod Contravențional vizează lucrări de edificare, modificare, reamenajare sau reparație capitală ale clădirilor și edificiilor, în timp ce bordura/gardul are caracter auxiliar și, raportat la Legea nr. 163/2010 și regimul condominiului (Legea nr. 187/2022), instalarea/menținerea unor elemente precum garduri pe căile comune intră în competența exclusivă a adunării generale, ale cărei hotărâri sunt obligatorii.

**23.** În plus, consideră că instanța nu a analizat poziția sa și actele asociației, nu a individualizat corect făptuitorul, nu a stabilit data și împrejurările concrete ale faptei, iar sancțiunea nu corespunde persoanei și situației de fapt. Pe aceste temeiuri - nulități ale procesului-verbal, lipsa tipicității faptei raportat la art. 179, neidentificarea corectă a contravenientului și intervenirea prescripției - solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și achitarea sa și/sau încetarea procesului contravențional.

**Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs,**

**24.** Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

**25.** În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

**26.** Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

**27.** *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

**28.** Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 23 august 2024, agentul constatator din cadrul Preturii Ciocana, Calancea Ştefan, a încheiat proces-verbal seria PMC01 nr. 000410 cu privire la contravenţie în baza art. 179 din Codul contravenţional în privinţa lui Şova Dumitru, fiind reţinut în sarcina acestuia construirea neautorizată a bordurii din beton în vederea prevenirii alunecărilor de teren pe adresa mun. Chişinău, str. Podul Înalt 14/2.

**29.** La 0 aprilie 2025, avocatul Gandrabur Valeriu, în interesele persoanei în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional, Şova Dumitru a depus o contestaţie, împotriva procesului- verbal seria PMC01 nr.000410 din 23 august 2024, prin care s-a solicitat recunoaşterea nulă a acestuia, menţionând că este unul neîntemeiat, nefondat şi pasibil de casat cu încetarea procesului contravenţional.

**30.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2025, Șova Dumitru, s-a recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional şi în baza acestei Legi aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) iei. S-a adus la cunoştinţa lui ŞOVA Dumitru, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. S-a aplicat măsura de siguranţă şi anume: demolarea bordurei din beton construită neautorizat pe adresa mun. Chişinău, str. Podul Înalt 14/2.

**31.** Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, pe baza procesului-verbal PMC01 nr. 000410 și a probelor administrate, și anume raportul contravenției, sesizarea victimei, cercetarea la fața locului cu planșa foto, audierea contravenientului și planul cadastral, că acesta a executat lucrări de construcție - „bordură”/gard din beton, fără autorizație, fapt care intră sub incidența art. 179 Cod contravențional.

**32.** Instanța a verificat legalitatea actului constatator și a reținut că procesul-verbal

respectă integral cerințele art. 443 Cod contravențional, a fost întocmit în prezența făptuitorului cu informarea drepturilor și nu prezintă vicii de nulitate, iar în consecință, se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, iar datele consemnate au valoare probantă potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional. Pe fond, apărările privind caracterul „auxiliar" al lucrării și scopul protecției terenului nu înlătură obligația legală de a obține autorizație, iar lipsa acesteia nu a fost acoperită prin nicio probă, or, contravenientul nu a prezentat autorizație sau alte acte care să legitimeze intervenția.

**33.** Susținerea că procesul-verbal urma a fi întocmit pe persoană juridică a fost respinsă de instanța de judecată, aceasta din urmă reținând că fapta a fost săvârșită în interes personal și individualizată în sarcina lui Șova Dumitru, astfel încât încadrările privind persoana juridică nu sunt aplicabile. Excepția prescripției a fost de asemenea respinsă, or, instanța a calificat situația ca „contravenție continuă", respectiv termenul curge până la încetarea acțiunii de demolare, deci nefiind depășit.

**34.** Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

**35.** Instanța de recurs reține că, prin procesul verbal seria PMC01 nr. 000410 din 23 august 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Preturii Ciocana, Calancea Ştefan, în acţiunile lui Șova Dumitru s-a reţinut săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional.

**36.** Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

**37.** În temeiul prevederilor art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

**38.** Colegiul penal reiterează că conform art. 375 din Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să

dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

**39.** Articolul 425 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medicolegale, raportul de expertiză.

**40.** Astfel, concluziile primei instanțe au fost întemeiate pe probele cercetate în ședința de judecată, și anume: Raport privind înregistrarea contravenţiei nr.614690 din 22 august 2024; Proces-verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr.000410 din 23 august 2024; Sesizarea lui Belostecinic Galina din 13 august 2024; Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi planşă fotografică din 09 august 2024; Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 22 august 2024; Plan cadastral cu nr.0100303.198 şi schiţa cadastrală din 1969 a MCCP.

**41.** Respectiv, din probele administrate şi reţinute supra, instanța de fond corect a stabilit că vinovăția lui Șova Dumitru pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul probelor administrate. Aceste probe sunt conforme cu prevederile art. 440 din Codul contravențional, care reglementează activitatea agentului constatator de colectare și administrare a probelor, respectiv, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de fond a ignorat sau a apreciat greșit materialele de probă, întrucât acestea sunt relevante și complete în stabilirea faptei contravenționale.

**42.** Referitor la argumentele recurentei Belostecinic Galina, Colegiul subliniază, că în drept, motivele invocate de numita nu pot fi admise, întrucât hotărârea instanței de fond este legală, temeinică și pe deplin conformă cu materialul probator administrat în cauză.

**43.** În speță, instanța de fond a acționat în limitele obiectului sesizării contravenționale, astfel cum acesta a fost stabilit prin procesul-verbal seria PMC01 nr. 000410 din 23 august 2024, agentul constatator reținând în sarcina contravenientului Șova Dumitru

executarea unei construcții neautorizate, și anume o bordură din beton amplasată pe teren public, în scopul prevenirii alunecărilor de teren. Pretinsa confuzie între obiectul cauzei (bordura) și alte construcții (garaje, fundații, pereți etc.) nu poate fi reținută, deoarece instanța nu poate depăși cadrul factual și juridic determinat de actul de constatare și de probele administrate, or, introducerea pe calea recursului a unor noi obiecte litigioase ca garaje, anexe, alte construcții, echivalează cu o extindere nepermisă a acțiunii, contrară principiului disponibilității și prevederilor Codului contravențional privind limitele examinării cauzei.

**44.** Cu referire la argumentele recurentului Șova Dumitru, Colegiul subliniază, că normele legale nu disting între construcții principale și anexe atunci când acestea implică lucrări de edificare pe domeniu public, astfel încât argumentul recurentului privind caracterul secundar al bordurii este lipsit de relevanță juridică.
**45.** Totodată, argumentul potrivit căruia lucrarea ar fi fost realizată de locatarii condominiului, în baza unei hotărâri colective din 2016, nu exonerează răspunderea personală a recurentului. De altfel, probele administrate la materialele cauzei, ca declarația acestuia și procesul-verbal de audiere, demonstrează că Șova Dumitru a avut o implicare directă în executarea lucrării, acționând în interes propriu. În lipsa unei dovezi că lucrarea a fost contractată și realizată de Asociația de proprietari în condominiu, în nume propriu și cu respectarea procedurii de autorizare, nu poate fi reținută calitatea acesteia de subiect contravențional. Astfel, în mod justificat și întemeiat, instanța a individualizat răspunderea în sarcina persoanei fizice care a participat efectiv la edificare, conform art. 8 și 10 Cod contravențional.
**46.** Totodată, nu poate fi reținută critica privind nulitatea procesului-verbal, deoarece instanța a constatat expres că actul a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, conținând toate mențiunile obligatorii: identificarea persoanei, descrierea faptei, locul și timpul comiterii, circumstanțele relevante și norma încălcată, respectiv în situația în care nu există omisiuni esențiale, nu poate fi invocată nulitatea absolută prevăzută de art. 445 CC.
**47.** Cât privește invocarea prescripției, la caz se atestă că potrivit proces-verbal seria PMC01 nr. 000410 din 23 august 2024, fapta a fost comisă la 13 august 2024.
**48.** La acest capitol, Colegiu reține că, potrivit art. 30 Cod contravențional (*în vigoare 07.06.2024)* (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni. (…) (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei. ($5^1$) Termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare. (…) (9) În cazul

contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

**49.** Având în vedere toate cele menționate, instanța de recurs apreciază că criticile invocate de recurenți, nu demonstrează niciun viciu esențial de procedură sau de drept material care să justifice casarea hotărârii instanței de fond. Procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, fapt dublat de inexistența oricărei probe care să răstoarne concluzia că construcția a fost edificată în lipsa unei autorizații corespunzătoare. Cu atît mai mult, că argumentele recurentului referitoare la pretinsa nelegalitate a actului sau încălcări procedurale nu se probează cu argumente și dovezi concrete.

**50.** Suplimentar, Colegiul adnotează, că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

**51.** Cu referire la acest aspect, instanța de recurs reține, că la materialele dosarului contravențional agentul constatator a administrat probe, printre care: Raport privind înregistrarea contravenţiei nr.614690 din 22 august 2024; Proces-verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr.000410 din 23 august 2024; Sesizarea lui Belostecinic Galina din 13 august 2024; Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi planşă fotografică din 09 august 2024; Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 22 august 2024; Plan cadastral cu nr.0100303.198 şi schiţa cadastrală din 1969 a MCCP. În prezenta speță, instanța de fond a verificat conformitatea și temeinicia probelor, constatând că procesul-verbal este susținut de probe suficiente privind fapta imputată. Prin urmare, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar cele invocate în recurs nu au fost probate, or cele susținute de contravenient vin în contradicție cu probele existente la materialele cauzei.

**52.** Respectiv, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Șova Dumitru, în comiterea încălcării prevederilor art. 179 din Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probele anexate la dosarul contravențional și constatările proprii care se bucură de prezumția veridicității până la proba contrarie.

**53.** Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția

pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

**54.** Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul stagiar, Tostonovschi Denis în interesul lui Belostecinic Galina și recursul declarat de avocatul Gandrabur Valeriu în interesul lui Șova Dumitru și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2025, fără modificări.

**55.** În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondate, recursul declarat de avocatul stagiar, Tostonovschi Denis în interesul lui Belostecinic Galina și recursul declarat de avocatul Gandrabur Valeriu în interesul lui Șova Dumitru și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc