Dosarul nr. 5r-7022/2025
4-25162879-12-5r-20112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Petiționarului, Urîtu Nicolae
Victimei, Baranițchi Anatoli
În lipsa:
Agentului constatator al IP Centru, Popa Oleg- citat legal.

examinînd în ședință publică contestația depusă de către *Urîtu Nicolae*, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ********** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 3*****025 și a deciziei de sancționare din 30.10.2025, emisă în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 13.11.2025, Urîtu Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 3*****025 și a deciziei de sancționare din 30.10.2025, emisă în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM, prin care s-a reținut în acțiunile acestuia că, la 27.09.2025, ora 14:15, aflîndu-se în *****, ***** *****, Urîtu Nicolae l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Baranițchi Anatoli astfel, i-a înjosit demnitatea și onoarea de cetățean, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM, și aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.
2. În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30.10.2025 din motiv că este ilegal și nul absolut. Din care considerente solicită anularea deciziei cu privire la contravenția din 30.10.2025.
3. În ședința de judecată petiționarul, Urîtu Nicolae a susținut contestația cu motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia.
4. În ședința de judecată victima, Baranițchi Anatoli a declarat că de persoana în cauza adică Urîtu Nicolae de nenumărate ori a fost amenințat. Nu este în careva relației de rudenie, sunt doar vecini. Petiționarul mereu îl făcea analfabet, îl înjura față de soția sa și copilul lui. În fața organelor de drept, ultimul a început să aibă un comportament neadecvat. Plângere la poliția a scris pe faptul că ultimului îl făcea infractor, criminal, că este organizator al grupei criminale. Dar însuși toate vorbele de înjurături și înjosiri erau față de familie, copii, fapt ce i-a provocat un stres emoțional copilului. A mai explicat că conflictul a pornit ca urmare a încercării de a face ordine în scară. Deci locatarii s-au adresat la o companie de cleaning de a

face curățenie, oficial, cu bon de plată, tot la solicitarea ultimului. Ca urmare ultimul mergea la poliția și scria plângere, precum că nu se face tot legal.

5. În ședința de judecată agentul constatator al, IP Centru, Popa Oleg, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, reieșind din prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
6. *Audiind opiniile participanților la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța consideră neîntemeiată contestația, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
7. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
8. Instanța de judecată menționează că în speță termenul depunerii contestației a fost respectat.
9. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
10. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) și (2) Cod Contravențional al RM, prevede că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.
11. Iar, conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. La caz instanța de judecată denotă că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru a fost sesizat prin cererea scrisă din numele lui Baranițchi Anatoli înregistrată în R-2 la 09.10.2025 cu nr. *****prin care ultimul solicită organele de drept de a fi tras la răspundere vecinul său, Urîtu Nicolae care locuiește pe adresa ********** *****, motivul că la 27.09.2025 în jurul orei, 14:15 în timp ce se afla cu copii săi minori în curtea blocului în care locuiește din ***** *****, îl învinuia ilegal în diferite infracțiuni fiind calomniat și înjurat în fața copiilor.

13. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din seria/nr. MAI06 3*****025 din 30.10.2025 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM, s-a stabilit că, la 27.09.2025, ora 14:15, aflîndu-se în *****, ***** *****, Urîtu Nicolae l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Baranițchi Anatoli astfel, i-a înjosit demnitatea și onoarea de cetățean, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă.
14. Astfel, art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.
15. Instanța reține că obiectul juridic al acestei contravenţii este: *obiectul generic* – drepturile constituţionale ale persoanelor fizice, iar *obiectul special* – relaţiile sociale privind protecţia drepturilor constituţionale ce ţin de onoare şi demnitatea persoanei. Onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conştiinţa socială, iar demnitatea reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societăţii. Deosebirea dintre „onoare" şi „demnitate" constă în faptul că onoarea este o trăsătură socială obiectivă, iar la demnitate se studiază momentul subiectiv, autoaprecierea.
16. În cazul injuriei informaţia răspândită trebuie să întrunească următoarele condiţii: a) să fie falsă, și b) defăimătoare.
17. *Latura obiectivă,* se caracterizează prin acţiunea de injurie. La acest articol nu se defineşte explicit acest concept. Din acest motiv, prevederile art. 69 din Codul contravenţional, urmează a fi interpretate prin prisma definiţiei date în Legea cu privire la libertatea de exprimare.
18. Conform Legii cu privire la libertatea de exprimare, injurie presupune – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
19. În cazul injuriei, exprimarea în sine contravine „normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică". Odată constatând că exprimarea contravine acestor norme de conduită, decizia va fi în detrimentul celui care a răspândit informaţia, deoarece un astfel de limbaj nu poate fi justificat într-o societate democratică în nici o circumstanţă, iar sintagma „normele de conduită general acceptate într-o societate democratică" urmează a fi interpretată limitativ.
20. *Latura subiectiva* se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţie directă deoarece există scopul de a defăima o persoană. Subiectul este persoană fizică responsabilă, cu vârsta de peste 18 ani.
21. Ținînd cont ce cele specificate, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Urîtu Nicolae, dovedită în totalitate din următoarele considerente:
22. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient

survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

24. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
25. Astfel, în confirmarea vinovăției lui Urîtu Nicolae, agentul constatator a anexat la dosar următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363025 din 30.10.2025; cererea din numele lui Baranițchi Anatoli; proces-verbal de constatare din 09.10.2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Baranițchi Anatoli potrivit cărora ultimul comunică că la 27.09.2025 a intrat în curtea blocului locativ cu automobilul împreună cu soția și copii minori, coborînd Urîtu Nicolae fiind în preajma echipajului de poliție care a fost solicitat de către el a arătat cu degetul spre el și a început a-l învinui și numi în fața soției și a copiilor minori în comiterea diferitor infracțiuni,, că este un criminal și un organizator a-i crimei organizate în bloc,,, este un ”Maniac”, că oferă mită la judecători și că a distrus clădirile de stat cu masca pe față; citații pe numele lui Urîtu Nicolae, unde pe verso ultimul semnează că a primit citația; cerere din numele lui Urîtu Nicolae din 30.10.2025; copia informației 112 cu nr.***** din 27.09.2025 din numele lui Urîtu Nicolae; copia raportului din 27.09.2025; copia plângerii din numele lui Urîtu Nicolae cu anexe în copii din 30.09.2025; copia recursului din numele lui Urîtu Nicolae din 05.05.2025; plîngerea lui Urîtu Nicolae din 09.04.2025; foto planșă; raport din 31.10.2025.
26. În continuare se reține că în cadrul ședinței de judecată a fost desigilat și vizionată proba video, prezentată de către victima Baranițchi Anatoli de unde la secvența video cu ***** se vizionează și se aude clar și explicit că Urîtu Nicolae se adresează către Baranițchi Anatoli la secunda 0:00-0:03 cu cuvinte *****
27. Prin urmare, latură obiectivă la caz se manifestă prin faptul că Urîtu Nicolae a utilizat termeni precum „maniac”, „criminal” și „organizator al crimei organizate”. Acestea nu sunt simple opinii, ci calificative degradante și etichetări care vizează direct personalitatea victimei, având scopul de a o umili public. Acțiunile au fost realizate în prezența martorilor (Impactul social) adică adresările au fost făcute în prezența soției, a copiilor minori și a echipajului de poliție. Acest fapt amplifică gradul de vătămare a demnității, deoarece victima a fost pusă într-o situație dezonorantă în fața familiei și a autorităților, provocându-i un prejudiciu moral evident. Mai mult ca tît, instanța va nota că prin proba video și anume secvența video indicată (secunda 0:00-0:03) confirmă fără echivoc faptul că injuria a fost explicită și directă. Expresia „el e Maniac” depășește limitele libertății de exprimare, fiind o ofensă adusă atributelor morale ale persoanei. Iar intenția lui Urîtu Nicolae se exprimă prin indicarea cu degetul și adresarea directă în prezența poliției, rezultă clar intenția directă de a insulta. Autorul a conștientizat că prin cuvintele sale înjosește victima și a urmărit anume acest scop.

28. Instanța mai constată că afirmațiile despre „mituirea judecătorilor” sau „distrugerea clădirilor cu masca pe față” sunt acuzații grave, fără suport probator, folosite strict ca instrument de defăimare și ofensă.
29. Utilizarea termenului *”maniac”* în prezența copiilor minori și a soției victimei depășește orice limită a criticii admisibile, fiind o expresie injurioasă pură, menită să provoace umilință și suferință psihică, încadrându-se perfect în elementele materiale ale insultei.
30. Prin urmare, conform normelor de conviețuire socială și etică (ontologia comportamentului uman în societate), termenul „maniac” este clasificat drept o expresie injurioasă/insultătoare deoarece se manifesta ca atribuirea unei patologii fără temei: Din punct de vedere etic și juridic, numind o persoană „maniac”, făptuitorul îi atribuie o tulburare psihică gravă sau o deviație comportamentală periculoasă. În absența unei diagnoze medicale, această etichetă este o insultă (injurie).
31. Limbajul ofensator în colaborarea cu jurisprudența CEDO cauza ”Oberschlick v. Austria (nr. 2) (1997).” se face distincție între „judecăți de valoare” și „insulte pure”. Termenul „maniac” folosit într-un conflict de scară de bloc este considerat o insultă pură, deoarece nu are o bază factuală și urmărește doar umilirea persoanei. Adică încălcarea demnității (Art. 28 din Constituția RM): Orice persoană are dreptul la onoare și demnitate. Utilizarea termenului „maniac” în fața familiei și a poliției încalcă „codul de conduită” cetățenească, transformând o neînțelegere într-o agresiune verbală ce vizează integritatea morală.
32. Prin urmare, instanța de judecată consideră declarative argumentele lui Urîtu Nicolae, despre lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale, deoarece din materialele dosarului rezultă contrariul.
33. Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea faptei contravenționale.
34. Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de Urîtu Nicolae și reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție, manifestată prin aceea că: „ 27.09.2025, ora 14:15, aflîndu-se în *****, ***** *****, Urîtu Nicolae l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Baranițchi Anatoli astfel, i-a înjosit demnitatea și onoarea de cetățean”, agentul constatator întemeiat încadrând acțiunile acestuia și ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționată în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional al RM”.
35. De asemenea, instanța de judecată reține că argumentele invocate în contestația sunt unele declarative, care nu reflectă situația din speță.
36. Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui Urîtu Nicolae în comiterea fapte contravenționale, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.
37. Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția petiționarului Urîtu Nicolae a fost dovedită incontestabil.
38. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Urîtu Nicolae este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.
39. Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenienta deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

40. De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal seria/nr. MAI06 3*****025 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia din 30.10.2025, corespund după formă şi conținut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.
41. Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
42. Astfel, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 3*****025 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia din 30.10.2025, întocmit în temeiul art.69 alin.1) Cod contravențional.
43. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către Urîtu Nicolae urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 3*****025 și decizia emisă în baza acestuia din 30.10.2025, ca fiind întocmite legal.
44. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 4***** din Codul contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de Urîtu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363025 și deciziei de sancționare din 30.10.2025, emise în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.
Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363025 şi decizia de sancționare din 30.10.2025, prin care Urîtu Nicolae a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, cu amendă în mărime de 10 (zece) u.c., echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA