H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: contravenientului *****Ivan;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Macovei Stanislav, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Ivan, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Strășeni, satul Cojușna, *****nr. 49,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 180985 din 15 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 15 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Macovei Stanislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 180985, prin care cet. *****Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*șapte sute cincizeci*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 15 ianuarie 2024, ora 16:30 min., la intersecția str. Ion Creangă cu str. Belinski din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a schimbat direcția de deplasare contrar normelor 1.17.2 (b) din Regulamentului circulației rutiere.

2. La rândul său, contravenientul *****Ivan, la 23 ianuarie 2024, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 180985 din 15 ianuarie 2024, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

3. Contravenientul *****Ivan, fiind prezent la ședința de examinare a cauzei, a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia. A explicat instanței că, fiind stopat de către agentul constatator i-au fost întocmite două procese verbale fără nici un temei.

4. Agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Macovei Stanislav, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind opinia contravenientului, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Ivan este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 180985, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Macovei Stanislav la 15 ianuarie 2024, cet. *****Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 15 ianuarie 2024, ora 16:30 min., la intersecția str. Ion Creangă cu str. Belinski din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a schimbat direcția de deplasare contrar normelor 1.17.2 (b) din Regulamentului circulației rutiere.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

10. În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele,

prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a *semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

11. Analizând procesul-verbal cu privire la Seria/Nr. MAI06 180985 din 15 ianuarie 2024, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, având în vedere faptul că, deși în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție este menționea precum că, „*procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei*”, semnătura persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție lipsește iar agentul constatator, contrar prevederilor pre citate, nu a consemnat la pct. 15 al procesului verbal, datele de identitate complete ale martorului asistent, lipsind data nașterii, și domiciliul acestuia.

12. În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „absenței persoanei” sau a „*refuzului contravenientului de a semna*”, instanța va face trimitere la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*).

13. Participarea martorului la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, este o circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

14. Din lipsa datelor complete de identitate ale martorului (*adresa de domiciliu*), numele și prenumele căruia este indescifrabil, instanța de judecată conchide că, acesta a fost indicat formal, fapt care ce echivalează cu neparticiparea martorului, și care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează

atât în temeiul nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

15. Așadar, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat mai sus, neconsemnând în procesul-verbal cu privire la contravenţie datele de identitate complete ale martorului (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată va proceda la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

16. În continuare, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 180985, încheiat de către agentul constatator Macovei Stanislav la 15 ianuarie 2024, ora 16:46 min. în privința lui *****Ivan, materialele dosarului cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă faptul că, tot la 15 ianuarie 2024, în același loc, la ora 16:39 min., contrar prevederilor art. 444 din Codul contravențional, care prevede că, în cazul pluralității de contravenţii săvîrşite de aceeaşi persoană, constatate în acelaşi timp de acelaşi agent, a căror soluţionare ţine de competenţa aceluiaşi organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenţionale, în privința lui *****Ivan a fost întocmit și un alt proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, cu aplicarea a 2 (*două*) puncte de penalizare, fiind ignorate și prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit cărora, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

17. Așadar, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat supra, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată va proceda la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

18. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel încât prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt a fost răsturnată, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate și, subsidiar, a deciziei de sancționare.

19. Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

20. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere încălcarea de către agentul constatator a normelor imperative ale art. 44, art. 444, precum și cele ale art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și care nu pot fi înlăturate de către instanţa de judecată la etapa examinării contestației, instanța de judecată va admite contestația depusă de către cet. *****Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 180985 din 15 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și va înceta procesul contravențional.

21. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate lui *****Ivan, instanța de judecată reține că, potrivit art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional, Nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus, se sancţionează cu amendă de la 12 la 15 unităţi convenţionale.

Conform Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, indicatorul de avertizare 1.17.2 "Acostament periculos" semnifică – sector de drum pe care ieşirea de pe partea carosabilă prezintă pericol sporit.

22. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

23. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 15 ianuarie 2024, ora 16:30 min., cet. *****Ivan, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****” la intersecția str. Ion Creangă cu str. Belinski din mun. Chișinău, a ignorat cerințele indicatorului rutier de avertizare 1.17.2 "Acostament periculos" din Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional.

În atare circumstanțe, instanța de judecată conchide că, nu există absolut nici o probă vis-a-vis de pretinsa faptă comisă, lipsind la fel atât declarațiile martorilor oculari, cât și alte careva probe.

24. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția contravenientului *****Ivan, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

25. În lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

26. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Ivan, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

27. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a

existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă pertinentă, concludentă și veridică întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****Ivan.

28. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. *****Ivan a încălcat cerințele Regulamentului circulației rutiere.

29. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate cet. *****Ivan.

30. În încheiere, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată contravenientului *****Ivan, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. *****Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 180985 din 15 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

31. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către cet. *****Ivan, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Strășeni, satul Cojușna, *****nr. 49,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 180985 din 15 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 180985 din 15 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Ivan, *născut la *****, IDNP *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 15 ianuarie 2024, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV