Dosarul nr. 3-4071/2024
2-24100694-12-3-09092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Olga Suşchevici

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală „Petricani”, în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Adrian Panciuc împotriva Agenţiei Proprietăţii Publice cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantei:

La 09 septembrie 2024, Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Panciuc Adrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietăți Publice cu privire la anularea Ordinului Agenției Proprietăți Publice nr.185 din 01 iulie 2024 „Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia și folosința Întreprinderii de Stat „Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate”.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2022 a fost constatată insolvabilitatea Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani” și dispusă intentarea procedurii de insolvabilitate a debitorului Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani”, fiind numit în calitate de administrator al insolvabilității - AA Fortuna Radu.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 aprilie 2024 a fost admisă cererea de demisie a AA Fortuna Radu, din funcția de administrator al insolvabilității debitorului Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani” și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Î.S. „Staţiunea

Didactico-Experimentală Petricani” - AA Panciuc Adrian.

La data de 01 iulie 2024, a fost emis Ordinul Agenției Proprietății Publice nr.185 „Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia și folosința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate”.

A notat că ordinul Agenției Proprietății Publice nr.185 din 01.07.2024 „Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia și folosința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate” a fost expediat reprezentantului reclamantei, prin intermediul poștei electronice: panciuc.insolv@gmail.com, la data de 09 iulie 2024.

Conform ordinului menționat supra s-a dispus retragerea din posesia și folosința Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****

A comunicat reprezentantul reclamantei că în ordinul Agenției Proprietății Publice nu este indicat motivul de fapt ce a stat la baza emiterii ordinului nr.185 din 01.07.2024 „Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia și folosința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate”.

Agenția Proprietății Publice a indicat drept temei Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 902/2017, Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea listei terenurilor proprietate publică a Statului din administrarea Agenției Proprietății Publice nr. 161/2019, art. 5 alin. (2) lit. c) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29/2018, Codului Civil nr. 1107/2002, Legea pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului nr. 668/1995, Legea insolvabilității nr. 149/2012, Hotărârea Guvernului cu privire la atribuirea terenurilor Universității Agrare de Stat din Moldova pentru organizarea stațiunilor didactice experimentale nr. 147/1995 și prevederile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 901/2015 și Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, fără a face direct la articolele și punctele din actele normative indicate supra, ce ar permite imperativ, în mod arbitrar de a retrage din posesia și folosința Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate, terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****

În acest context, reclamantul manifestă intenția de a-și valorifica dreptul său la contestarea actului administrativ, or, nu este de acord cu acesta. Respectiv, a depus cerere prealabilă, solicitând anularea actului administrativ, din considerentul că este unul ilegal, discriminatoriu, cu obligarea autorității publice să emită actul

administrativ favorabil.

Reprezentantul reclamantei, cu referire la admisibilitate, a invocat prevederile art. 3, art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) lit. a), art. 17, art. 39 alin. (1), art. 189 alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. a) și b), art. 209 alin. (1) lit. a) și b), art. 167 alin. (3) din Codul administrativ.

Așadar, administrând aceste prevederi legale, reprezentantul reclamantei a remarcat că una din sarcinile primordiale ale legislației administrative ține de protejarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabilului împotriva anumitor abuzuri din partea autorităților publice în scopul prevenirii vătămării drepturilor și intereselor legitime ale acestora.

Reprezentantul reclamantei a comunicat că s-a adresat către Agenția Proprietății Publice cu cerere prealabilă, iar autoritatea publică nu a răspuns în termenul stabilit, deci premisele legale, în acest sens, au fost respectate.

În conformitate cu art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Mai mult, potrivit art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Iar, potrivit alin. (3) al art. 21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Așadar, examinând conținutul acestor prevederi legale, reprezentantul reclamantei a identificat că legiuitorul a pus în sarcina autorităților publice de a acționa în strictă conformitate cu legea și întru respectarea principului legalității.

Totodată, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

În speță s-a relatat că a fost constatată insolvabilitatea prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20.12.2022, ca rezultat al unui management defectuos din partea membrilor organelor de conducere din partea debitorului. Or, prin actul administrativ contestat, în mod arbitrar, samavolnic și

discriminator companiei reclamantei i-a fost restricționat dreptul la gestiunea și posesia terenurilor agricole cu numerele cadastrale: *****

La fel, reprezentantul reclamantei a menționat că se află în proces de insolvabilitate și o dată cu schimbarea administratorului insolvabilității s-a prezentat creditorilor validați în procesul de insolvabilitate planul de restructurare a întreprinderii. Mai mult, în cadrul procesului de insolvabilitate nu a fost luată vreo decizie de a trece în procedura falimentului și de a lichida debitorul.

Reprezentantul reclamantei a notat că, în conformitate cu art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Astfel, din conținutul normei redate mai sus a identificat că aceasta are un caracter imperativ, or, sintagma „trebuie" utilizată de legiuitor, determină caracterul imperativ al aceste norme și identifică sancțiunea nulității actului în cazul în care acesta este nemotivat.

Motivarea oferă posibilitatea justițiabilului de a identifica motivele concrete de ce autoritatea publică a ajuns la o concluzie anumită expusă în actul administrativ în special în actul administrativ defavorabil.

În speță, actul administrativ nu conține o motivare (raportată la probe, investigații, audierii, opinii) care ar permite petiționarului să identifice necesitatea retragerii din posesia și folosința Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani" în proces de insolvabilitate terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****

Reprezentantul reclamantei a accentuat că CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, într-un litigiu administrativ, motivarea poziției administrației a fost prea sumară și generală pentru a permite reclamantului să prezinte o contestație motivată asupra acestei aprecieri, iar instanțele de fond nu au permis reclamantului să prezinte argumente cu privire la problema în cauză (Hentrich împotriva Franței, pct. 56).

Motivarea actului administrativ permite ca cel vizat în act să înțeleagă de ce autoritatea publică și-a exercitat dreptul de a emite actul administrativ favorabil și care au fost probele în acest sens. Or, potrivit art. 16 alin. (2) din Codul administrativ, exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 12 noiembrie 2024, autoritatea publică pârâtă, făcând uz de drepturile procesuale, a remis în adresa instanței referința prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Agenția Proprietății Publice își exercită atribuțiile în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 121/2007 și Hotărârii Guvernului nr. 902/2017, acte

normative care împuternicesc Agenția, inter alia, cu misiunea de a asigura realizarea politicii statului în domeniul administrării și deetatizării proprietății publice, prin consolidarea, protecția și valorificarea proprietății publice.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 121/2007, organul abilitat cu administrarea și deetatizarea proprietății publice a statului este Agenția Proprietății Publice.

Prin efectul pct. 9 subpct. 1) lit. d) și k) din Hotărârea Guvernului nr. 902/2017, în domeniul administrării terenurilor și bunurilor proprietate publică a statului, Agenția Proprietății Publice realizează funcțiile privind administrarea terenurilor proprietate publică a Statului incluse în Anexa la Legea 668/1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului; adoptarea deciziilor privind preluarea în administrare a bunurilor proprietate a Statului.

Totodată, prin conținutul pct. 1 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea listei terenurilor proprietate publică a Statului din administrarea Agenției Proprietății Publice nr. 161 din 07.03.2019 a fost dispus că, se transmit, din administrarea autorităților publice centrale, autorităților de stat și instituțiilor publice de stat care administrează/gestionează terenurile proprietate publică a Statului, în administrarea Agenției Proprietății Publice, terenurile proprietate publică a Statului, identificate și incluse în Lista terenurilor proprietate publica a Statului, domeniul public, din administrarea Agenției Proprietății Publice, conform Anexei nr. 1.

Reprezentantul autorității publice pârâte a menționat că, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 161/2019 cuprinde terenurile proprietate publică a statului, domeniul public, din administrarea Agenției Proprietății Publice, adică terenuri care au o destinație strict determinată prin lege si un statut special fată de alte terenuri, motiv din care nu poate fi reținută obligația Agenției de a ceda careva din atributele dreptului sau de administrare unor terți.

Conform prevederilor art. 471 alin. (4) din Codul civil, bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz și nu poate fi dobândit de terți prin uzucapiune.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 149/2012, masă debitoare - bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită. Nu pot fi incluse în masa debitoare bunurile proprietate publică din domeniul public și drepturile asupra acestora, bunurile proprietate publică atribuite domeniilor public și privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale

autonome Găgăuzia, transmise partenerului privat în cadrul contractelor de parteneriat public-privat, precum si bunurile transmise debitorului cu drept de locațiune/arendă/superficie.

La caz, rămân a fi definitorii prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121/2007, prin care este expres stabilit că bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietății publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, în particular: a) nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice; b) nu se pot constitui obiect al gajului sau al unei alte garanții reale; c) nu pot fi supuse urmăririi silite, nici chiar în cazul insolvabilității persoanei juridice care le gestionează: d) dreptul de proprietate asupra lor nu se stinge prin neuz; e) nu pot fi dobândite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.

Respectiv, reprezentantul autorității publice pârâte a constatat, cu certitudine că, în speță, Agenția Proprietății Publice este deținătoarea tuturor prerogativelor care rezultă din atributele dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** și, în exercițiul atributului dispoziției asupra acestora - a dispus, prin emiterea Ordinul nr.185 din 01.07.2024, retragerea acestora din posesia și folosința Î.S. SDE „Petricani”.

Agenția Proprietății Publice consideră Ordinul nr.185 din 01.07.2024 drept un act administrativ legal, iar circumstanțe care ar răsturna prezumția respectivă, în conținutul cererii de chemare în judecată nu au fost determinate, ori nu poate fi identificat vreun motiv legal sau quasi-legal care ar obliga proprietarul să cedeze posesia și folosința asupra bunurilor care îi aparțin.

Având în vedere cele menționate, reprezentantul autorității publice pârâte a solicitat instanței de judecată emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Constatările instanței de judecată și circumstanțele cauzei:

Instanța de judecată a constatat că, Directorul general al Agenției Proprietății Publice, la 01 iulie 2024, a emis ordinul nr.185 ,,Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia și folosința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate.

Nefiind de acord cu ordinul sus enunțat, reprezentantul reclamantei, la 08 mai 2024, l-a contestat cu cererea prealabilă.

Nerecepționând, în termenul prevăzut de lege, un răspuns la cererea prealabilă remisă, epuizând calea extrajudiciară de soluționare a litigiului, la 09 septembrie 2024, administratorul autorizat Adrian Panciuc, în interesele Întreprinderii de Stat

Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani, în proces de insolvabilitate, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ, solicitând anularea ordinului Agenției Proprietăți Publice nr.185 din 01 iulie 2024 „Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia și folosința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Întreprinderii de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Agenția Proprietății Publice, fiind citat legal, nu s-a prezentat la examinarea cauzei.

Astfel, instanța de judecată, având în vedere prevederile art. 216 alin. (1) lit. e), art. 218 lit. d) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, întrucât participanții la proces au fost citați în mod legal cu privire la data și locul examinării cauzei.

De altfel, examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare şi dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor, iar prevederile art. 218 lit. d) din Codul administrativ, indică expres că neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/ sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa participanților la proces.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

În conformitate cu art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În acord cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 20 din Codul administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la

care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1)-(2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art. 207 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin. (1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Analizând circumstanțele speței, în raport cu normele legale citate, se constată că reprezentantul reclamantei a respectat procedura prealabilă și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată competentă, din care considerente, **acțiunea este admisibilă.**

Examinând acțiunea și înscrisurile anexate, referința și actele dosarului administrativ, instanța de judecată conchide că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu art. 7 alin. (2) al Legii nr. 121 din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice organul abilitat cu administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice a statului este Agenţia Proprietăţii Publice, succesor al Agenţiei Privatizare, ale cărei atribuţii sunt stabilite în conformitate cu prezenta lege şi cu alte acte normative şi al cărei regulament se aprobă de Guvern.

În baza pct. 9 subpct. 1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 902 din 06.11.2017 cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Proprietăţii Publice, administrarea terenurilor proprietate publică a statului incluse în anexa la Legea nr. 668/1995 pentru aprobarea Listei unităţilor ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului, inclusiv darea acestora în locaţiune/arendă/comodat/superficie în modul stabilit de Guvern.

Anexa la Legea nr. 668/1995 se referă, inclusiv, la staţiunile didactice experimentale ale Universităţii Agrare de Stat din Moldova.

Totodată, prin conținutul pct. 1 din Hotărârea nr. 161 din 07.03.2019 cu privire la aprobarea listei terenurilor proprietate publică a statului din administrarea Agenţiei Proprietăţii Publice s-au transmis, din administrarea autorităţilor publice centrale, autorităţilor de stat şi instituţiilor publice de stat care administrează/gestionează terenurile proprietate publică a statului, în administrarea Agenţiei Proprietăţii Publice, terenurile proprietate publică a statului, identificate şi incluse în Lista terenurilor proprietate publică a statului, domeniul public, din administrarea Agenţiei Proprietăţii Publice, conform anexei nr.1, care conţine lista terenurilor proprietate publică a statului, domeniul public, din administrarea Agenţiei Proprietăţii Publice.

Prin urmare, instanța menționează că terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****indicate în ordinul nr.185 din 01 iulie 2024 se regăsesc la pozițiile 1662-1671.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) al Legii nr. 121/2007, bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile, în particular:

a) nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice;

b) nu se pot constitui obiect al gajului sau al unei alte garanţii reale;

c) **nu pot fi supuse urmăririi silite, nici chiar în cazul insolvabilităţii persoanei juridice care le gestionează**;

d) dreptul de proprietate asupra lor nu se stinge prin neuz;

e) nu pot fi dobândite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.

Articolul 2 din Legea nr. 149 din 29.06.2012 a insolvabilităţii, operează cu următoarele noţiuni principale: *procedură de insolvabilitate* - procedură prin care debitorul intră, după o perioadă de observaţie, în procedură de restructurare sau în procedură a falimentului; *masă debitoare* - bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 40 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29.06.2012 a insolvabilităţii, nu se includ în masa debitoare bunurile scoase din circuitul civil, bunurile care, în conformitate cu Codul de procedură civilă, nu sunt pasibile de executare silită şi drepturile patrimoniale inalienabile ale debitorului, bunurile proprietate publică din domeniul public şi drepturile asupra acestora, bunurile proprietate publică atribuite domeniilor public şi privat ale statului, ale unităţilor administrativ-teritoriale,

inclusiv ale unităţii teritoriale autonome Găgăuzia, transmise partenerului privat în cadrul contractelor de parteneriat public-privat, precum şi bunurile transmise debitorului cu drept de locaţiune/arendă/superficie.

Așadar, în speță, prin ordinul nr.185 din 01 iulie 2024 „Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia și folosința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate, Agenția Proprietății Publice a ordonat:

1.Se retrage din posesia și folosința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****

2. Se dispune restituirea de către Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate, în termen de 30 de zile calendaristice, prin Act de predare-primire (Act de transmitere) în condițiile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.901/2015 către Agenția Proprietății Publice, terenurile agricole conform pct.1 al prezentului ordin.

3. În cazul dezacordului Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Panciuc Adrian deținătorul autorizației nr.98 din 14.01.2015, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2022, sau în cazul omisiunii implicite a acestuia de a efectua transmiterea în termenul stabilit, Agenția Proprietăți Publice, în virtutea calității sale de fondator al Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate, stabilită în Anexa nr.4-Lista întreprinderilor de stat fondate de Agenția Proprietăți Publice la Hotărârea Guvernului nr.902/2017, va exercita prerogativa prevăzută la punctul 10 subpunctele 2) și 4) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.901/2015 și va adopta decizia de transmitere și va aproba actul de transmitere unilateral (Actul de preluare unilaterală);

4. Se notifică Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate la sediul: mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Balcani șos. 7, precum și la sediul Administratorului autorizat Panciuc Adrian ca reprezentant legal desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-515/2022 din 20.12.2022;

5. Se notifică deținătorul Registrului Bunurilor Imobile -Instituția Publică „Cadastru Bunurilor Imobile”, despre încetarea de drept a drepturilor de posesie și folosință ale entității Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani” în proces de insolvabilitate, asupra terenurilor menționate în pct.1 al

prezentului ordin;

6. Se dispune expedierea unui exemplar al prezentului ordin în adresa deținătorului Registrului Bunurilor Imobile-Instituția Publică ,,Cadastrul Bunurilor Imobile", pentru radierea înregistrărilor/înscrierilor a dreptului de posesie și folosință ale entității Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Petricani" în proces de insolvabilitate, deținute în baza Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenurilor menționate în pct.1 al prezentului ordin;

7. Prezentul Ordin constituie Decizie în sensul Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.901/2015:

8. Prezentul ordin se comunică cu titlu de informativ organelor administrației publice locale-Consiliului și Primăriei satului Ghidighici și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare;

9. Prezentul Ordin constituie act administrativ individual executoriu;

10.Prezentul ordin poate fi contestat în condițiile Codului Administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu respectarea procedurii prealabile.

Instanța menționează că în conformitate cu art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevede că motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Totodată, potrivit alin. (4), motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de

soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) **acest lucru este prevăzut expres de lege**; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Așadar, bazându-se pe prevederile legale, și anume în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 902/2017, Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea listei terenurilor proprietate publică a Statului din administrarea Agenției Proprietății Publice nr. 161/2019, art. 5 alin. (2) lit. c) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29/2018, Codului Civil nr. 1107/2002, precum și în baza Legii pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului nr. 668/1995, Legea insolvabilității nr. 149/2012, Hotărârea Guvernului cu privire la atribuirea terenurilor Universității Agrare de Stat din Moldova pentru organizarea stațiunilor didactice experimentale nr. 147/1995, și prevederile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 901/2015 și Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, Directorul general al Agenției Proprietății Publice a emis ordinul nr.185 din 01 iulie 2024 „Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia şi folosinţa Întreprinderii de Stat „Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani”, în proces de insolvabilitate.

Prevederile art. 16 din Codul administrativ, indică că dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Raportând normele de drept citate la circumstanțele din speță, instanța de judecată constată că autoritatea publică pârâtă a acționat în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, fără careva abateri sau încălcări de procedură, iar temeiuri de anulare a actului administrativ contestat nu se atestă.

În temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea

în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept relevante, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, deoarece actul administrativ individual contestat este legal și prin acesta reclamantei nu îi sunt vătămate în drepturile, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de administratorul autorizat Adrian Panciuc, în interesele Î.S. Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani, în proces de insolvabilitate, împotriva Agenţiei Proprietăţii Publice cu privire la anularea ordinului Agenţiei Proprietăţii Publice nr.185 din 01 iulie 2024 „Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia şi folosinţa Întreprinderii de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală Petricani, în proces de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 şi art.232 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală „Petricani”, în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul autorizat Adrian Panciuc împotriva Agenţiei Proprietăţii Publice cu privire la anularea ordinului Agenţiei Proprietăţii Publice nr.185 din 01 iulie 2024 „Cu privire la retragerea terenurilor proprietate de stat, domeniul public, din posesia şi folosinţa Întreprinderii de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală „Petricani”, în proces de insolvabilitate”.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Rodica Nicula