C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-154/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr. PIGD 1-25158829-03-1r-25022026 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

11 iunie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței , judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților recursul procurorului în Procuratura Orhei, Alexandru Morgun declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, prin care :

Pleșca Gheorghe *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, neîncadrat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale incomplete, nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, IDNP: *****,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, individualizată pe semnele, *”conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere”*;

Procedura de citare legală a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

- în instanța de fond: 12 noiembrie 2025 – 22 ianuarie 2026
- în instanța de recurs25 februarie 2026-11 iunie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, Plești Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și cu aplicarea art. 79 și art. 80^1 Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, s-a indicat că inculpatul Plești Gheorghe este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

A fost soluționată soarta mijloacelor materiale de probă.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat, că la 04 octombrie 2025, Plești Gheorghe născut la *****, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, având în calitate de pasager pe *****, născut la *****, a condus o perioadă nedeterminată de timp motocicleta de marca ”Viper” de model ”VP-003”, neînmatriculată în modul corespunzător, cu capacitatea cilindrică de 300 cm^3, până la ora 00:22 unde, fiind în deplasare pe partea carosabilă a străzii satului V*****, manifestând imprudență în traficul rutier prin faptul că nu a manifestat dexteritate în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, ajungând într-o curbă, a pierdut controlul ghidonului motocicletei pe care o conducea și s-a inversat pe partea dreaptă a carosabilului. Pe parcursul documentării cazului, s-a stabilit faptul că, la Plești Gheorghe sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală și vorbire nedeslușită fapt pentru care, a fost supus testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, iar pasagerul *****, neavând nevoie de ajutor medical.

Conform rezultatelor, în vaporii de aer expirat a lui Plești Gheorghe, a fost constatată o concentrație de 0,49 mg/l de alcool, ceea ce constituie, conform prevederilor Hotărârea Guvernului nr.296 și art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat, ignorând premeditat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că -”Conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”

În ședința de judecată, inculpatul Pleșca Gheorghe, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Sentința instanței de fond, în termen a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura Orhei, Alexandru Morgun care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, pronunțată în privința inculpatului Pleşca Gheorghe, din motivul ilegalității sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Pleşca Gheorghe să fie recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanța la adoptarea sentinței a admis o apreciere eronată şi detașată de principiile generale ale procesului penal, inclusiv scopul legii penale, de circumstanțele de fapt şi de drept stabilite prin probele prezentate de acuzare, în acest sens interpretând extensiv şi defavorabil atât normele Codului de procedură penală cât şi normele Codului penal, fapt ce a adus la pronunțarea unei sentințe prin condamnarea lui Pleşca Gheorghe în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal.
- au fost cercetate probe suficiente cu referire la vinovăția inculpatului Pleşca Gheorghe, însă pe cale de consecință, din alte careva motive, instanța a reținut necesitatea condamnării inculpatului Pleşca Gheorghe în baza infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.
- instanța de judecată corect a menținut calificarea lui Pleşca Gheorghe în baza art. 264[1]alin. (5) Cod penal, însă greșit i-a stabilit limita de pedeapsă ultimului sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenționale, astfel actul judecătoresc emis de instanța de fond este parţial neîntemeiat în stabilirii pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.
- fiind aplicate prevederile art. 79 Cod penal, a fost redusă limita din pedeapsa pentru art. 264[1] alin. (5) Cod penal până la 1000 unități convenționale. Astfel, consideră că instanța de judecată incorect a aplicat în privința lui Pleşca Gheorghe prevederile art. 79 Cod penal, ori în privința ultimului nu au fost stabilite careva

circumstanțe excepționale, sau mai mult instanța de judecată a motivat în sentință care ar fi acea circumstanță excepțională aplicată în privința inculpatului Pleşca Gheorghe prin care acesta ar fi beneficiat de reducere sub limita pedepsei prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi anume cea de minorat.

- instanța de fond greșit a stabilit circumstanța excepțională- minoratul prin prevederile art. 79 Cod penal, ori inculpatul Pleşca Gheorghe la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta împlinită deja de 18 ani.
- în urma examinării cauzei penale de învinuire a lui Pleşca Gheorghe, instanța urma a-i stabili o pedeapsă, în limitele prevăzute de art. 80[1] Cod penal şi anume amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de procurorul în Procuratura Orhei, Alexandru Morgun, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în Procuratura Orhei, Alexandru Morgun urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală potrivit căruia, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Plește Gheorghe nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Pleșca Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei legi, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentă cu suma de 50 000 lei.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de procurorul în Procuratura Orhei, Morgun Alexandru în latura stabilirii pedepsei, invocându-se dezacord cu cuantumul pedepsei stabilite inculpatului sub formă de amendă, pledându-se pentru majorarea acesteia.

Cât vizează dezacordul părții acuzării cu aplicarea la stabilirea cuantumului pedepsei a prevederilor art. 79 Cod penal, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Pleșca Gheorghe, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, Colegiul penal concluzionează că prima instanță, contrar alegațiilor procurorului justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de amendă iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.61, art.75, art.80[1] și 79 Cod penal.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că față de Pleșca Gheorghe a fost just apreciată categoria pedepsei - sub formă de amendă. Astfel categoria pedepsei, la caz, este în coraport cu gravitatea faptei comise, o infracțiune mai puțin gravă.

De asemenea Colegiul consideră, că la aprecierea cuantumului pedepsei aplicat lui Pleșca Gheorghe s-a ținut cont de recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului în fapta săvârșită, de examinarea cauzei în procedură simplificată. Suplimentar just s-a reținut potrivit prevederilor art. 76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Pleșca Gheorghe, căința sinceră, totodată nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 59-62), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 58), nu a fost

judecat anterior, iar circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Plești Gheorghe, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost reținute.

În consecința celor descrise instanța de fond just a stabilit că infracțiunea de la art. 264[1] alin.(5) Cod penal, la data comiterii faptei, se pedepsea, cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar în condițiile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, limita nouă prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă se stabilește pedeapsa amenzii până la 2250 unități convenționale

Contrar alegațiilor procurorului și dezacordului acestuia cu aplicarea la speță a prevederilor art. 79 Cod penal, Colegiul penal notează că la speță sunt incidente prevederile alin. (1) al art. vizat care prevede: *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micşorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei,..., instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

În sensul normei descrise supra, la stabilirea inculpatului Plești Gheorghe a cuantumului pedepsei cu amenda sub limita prevăzută de articolul imputat, Colegiul penal relevă că instanța de fond a ținut cont nu de minoratul inculpatului, ci de faptul comiterii de către acesta a infracțiunea având vârsta de 18 ani, dar neîmplinind vârsta de 21 de ani.

Suplimentar la aceasta cu referire la materialele cauzei instanța de recurs mai reține că anterior numitul nu a mai fost în conflict nici cu legea penală și nici cu cea contravențională, relevant fiind și faptul, că la vârsta actuală a acestuia instanța nu dispune de informație că ar fi angajat în câmpul muncii deci fiind într-o stare materială precară.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât

şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, în combaterea argumentelor acuzatorului de stat, Colegiul penal reține că prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei legale, Colegiul consideră că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Plesca Gheorghe a pedepsei penale astfel cum a fost individualizată de către instanța de judecată.

Cât vizează aplicarea de către instanța de judecată față de Plesca Gheorghe a prevederilor art.79 Cod penal la stabilirea pedepsei sub limita sancțiunii consideră că respectivele dispoziții legale contrar alegațiilor procurorului sunt admisibile și aplicabile speței, în lumina circumstanțelor personale reținute supra.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată lui Plesca Gheorghe, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

În atare situație, se impune respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În conformitate cu art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura Orhei, Alexandru Morgun declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, pronunțată pe cauza penală în privința lui Plesca Gheorghe condamnat în temeiul art. 264^1 alin. (5) Cod penal, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache