Dosarul nr.4r-290/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25072989-02-4r-16012026 Judecător: Andrei Cazacicov

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Cepelevschi Vitalie, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, în cauza contravențională în privința lui Scripcari Nina, învinuită în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 441930 din 06.05.2025, Scripcari Nina a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000,00 lei).

2. La 19.05.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit contestația Scripcari Ninei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 441930 din 06.05.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată. Prin contestația înaintată, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, s-a admis parțial contestația înaintată de Scripcari Nina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 441930 din 06.05.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinăul a I.G.P. al M.A.I., Cepelevschii Vitalie, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 441930 din 06.05.2025, conform căreia Scripcari Nina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional intentat la 06.05.2025, în privința Scripcari Ninei, în baza art. 47[1] Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției. În rest, în partea declarării

nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 441930 din 06.05.2025, contestația se respins ca fiind neîntemeiată.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Cepelevschi Vitalie, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Se mai invocă faptul că la dosar ar exista suficiente probe privind vinovăția contravenientului, inclusiv materiale acumulate de agentul constatator și de alte instituții.

- Invocă gravitatea fenomenului coruperii electorale și impactul negativ asupra procesului democratic. Recurentul solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe*, însă la materialele dosarului până examinarea recursului participanții la proces nu au depus referințe asupra recursului.*

7. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

10. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

11. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale

persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

14. Potrivit materialelor cauzei, se constată că, conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 441930 din 06.05.2025, Scripcari Nina a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul sumei de 25 000,00 lei).

15. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, s-a admis parțial contestația înaintată de Scripcari Nina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 441930 din 06.05.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinăul a I.G.P. al M.A.I., Cepelevschii Vitalie, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 441930 din 06.05.2025, conform căreia Scripcari Nina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional intentat la 06.05.2025, în privința Scripcari Ninei, în baza art. 47^1 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției. În rest, în partea declarării nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 441930 din 06.05.2025, contestația se respins ca fiind neîntemeiată.

16. Instanța de recurs reține că prima instanță a apreciat corect materialul probator și a ajuns în mod întemeiat la concluzia că vinovăția intimatei nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente și concludente.

17. Din actele dosarului rezultă că agentul constatator a prezentat în principal procesul-verbal cu privire la contravenție, o informație privind apartenența unui număr de telefon și copii ale unor ordonanțe și încheieri prin care au fost autorizate ori validate măsuri speciale de investigații, însă nu au fost prezentate rezultatele propriu-zise ale acestor măsuri, procesele-verbale de consemnare, înregistrări, extrase, date privind recepționarea unor mijloace financiare, conținutul mesajelor sau orice alte elemente de fapt din care să rezulte că intimata a pretins, acceptat ori primit avantaje patrimoniale în scopul exercitării drepturilor electorale.

18. În aceste condiții, simpla existență a unor acte procedurale care confirmă autorizarea măsurilor speciale de investigații nu poate suplini lipsa probelor ce demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției, deoarece asemenea acte nu constituie prin ele însele dovada vinovăției persoanei. Or, faptul că unui număr de telefon îi corespunde o anumită persoană nu dovedește utilizarea aplicației indicate, primirea unor mijloace financiare ori existența scopului cerut de norma contravențională. În lipsa unor asemenea probe, concluzia instanței de fond privind inexistența unui probatoriu apt să răstoarne prezumția de nevinovăție este una legală și pe deplin justificată.

19. Sunt nefondate și susținerile recurentului potrivit cărora simpla instalare a aplicației PSB ar fi suficientă pentru consumarea contravenției, deoarece o asemenea afirmație nu este sprijinită de probe care să demonstreze că intimata a acceptat ori a pretins efectiv avantaje necuvenite în scop electoral, iar instanța nu poate substitui lipsa probatoriului prin simple presupuneri sau deducții.

20. Prin urmare, instanța de recurs constată că hotărârea atacată este legală și întemeiată, fiind pronunțată în urma unei aprecieri corecte a probelor administrate și cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, astfel încât motivele invocate în recurs nu sunt de natură să conducă la casarea acesteia.

21. Instanța de recurs reține că însuși recursul este construit preponderent pe considerații generale privind gravitatea fenomenului coruperii electorale și importanța protejării procesului democratic. Deși aceste considerații sunt corecte la nivel de principiu, ele nu pot suplini lipsa probelor concrete referitoare la fapta imputată persoanei vizate. Răspunderea contravențională este una individuală și poate fi angajată doar în baza unor probe certe care demonstrează existența faptei și vinovăția persoanei, nu în baza unor suspiciuni sau deducții.

22. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că prima instanță a apreciat corect materialul probator și a aplicat în mod just principiile prezumției de nevinovăție și in dubio pro reo. În lipsa unor probe care să confirme accesarea aplicației, primirea efectivă a mijloacelor bănești și existența scopului electoral prevăzut de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, soluția de admitere a contestației și de încetare a procesului contravențional este legală și temeinică.

23. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

24. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

25. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

26. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Cepelevschi Vitalie, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, în cauza contravențională în privința lui Scripcari Nina, învinuit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**