Dosarul nr. 2-822/21
Nr. electronic 2-19177175-21-2-06112019

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:

02 martie 2023 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul : Veronica Carapirea
Grefier: Olesea Mutu
Cu participarea :
Reprezentantului reclamantului : Alexandru Iachimciuc
Reprezentantului pârâtului: Iurie Cuşnir

A judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de ***avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Buzadji Fiodor către Şarcov Ivan*** privind rezilierea acordului şi restituirea mijloacelor financiare, încasarea cheltuielilor judiciare;

A C O N S T A T A T :

PARTEA DESCRIPTIVĂ:

Argumentele participanţilor la proces:

Avocatul Alexandru Iachimciuc la data de 06 noiembrie 2019 s-a adresat instanţei de judecată în interesele lui Fiodor Buzadji către Ivan Şarcov, privind declararea acordului din 27.10.2016 ca fiind reziliată, cu aducerea părţilor la poziţia iniţială, încasarea de la pîrît a mijloacelor băneşti în sumă de 6300 euro şi încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii avocatul Alexandru Iachimciuc în interesele lui Fiodor Buzadj a indicat că, la 27. 10. 2016 între Fiodor Buzadji şi Şarcov Ivan a fos încheiat un acord prin care ultimul şi-a asumat obligaţia în schimbul sumei de 6300 euro, să procure şi să livreze un automobil de teren de model „Mitsubishi L-200„ din Bulgaria. De către Fiodor Buzadji pîrîtului i-au fost transmişi suma de 6300 euro.

A mai indicat că, contrat înţelegerii , pîrîtul i-a adus , un automobil de teren model „Mazda B2500", în valoare de 2500 euro, fapt prin care a rezultat dezacordul cet. Fiodor Buzadji.

A mai menţionat că, la solicitările repetate de a restitui suma de 6300 euro, rezultată din acordul încheiat, pîrîtul nu a înlăturat nici încălcarea admisă, adică e a livra un automobil conform înţelegerii, nici nu a restituit diferenţa de 3800 euro.

A mai indicat că, în adresa pîrîtului a fost remisă şi o notificare privind desfacerea unilaterală a înţelegerii, cît şi a somării de a restitui suma de 6300 euro.

A mai invocat că , anterior acestor fapte , reclamantul a sesizat şi organul de urmărirepenală pe seama acestor fapte, iar în urma examinării s-a emis o ordonanţă de refuz în începerea urmăririi penale, pe motiv că la bază sunt relaţii civile.

Reclamantul a mai menţionat că, părţile au convenit , că în schimbul sumei de 6300 euro, reclamantul va prim automobilul de teren de model „Mitsubishi L-200" , fapt care nu s-a realizat, motiv pentru care acesta pretinde la restituirea a tot ceea ce a dat, adică cu revenirea părţilor pînă la momentul încheierii tranzacţiei.

Suplimentar , menţionează că pîrîtul s-ar îmbogăţi fără justă cauză , prin faptul că nu doreşte nici să execute obligaţia, dar insistă asupra faptului că a executat o obligaţie, prin aducerea unui automobil la preţ de 2500 euro, motiv pentru care înţelegerea urmează a fi rezolvită, iar părţile aduse la poziţia iniţială .

Solicită reclamantul declararea acordului din 27.10.2016 ca fiind reziliată, cu aducerea părţilor la poziţia iniţială, încasarea de la pîrît a mijloacelor băneşti în sumă de 6300 euro şi încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 04.12.2020, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Buzadji Fiodor către Şarcov Ivan privind rezilierea acordului şi restituirea mijloacelor financiare, încasarea cheltuielilor judiciare, cu încasarea de la Şarcov Ivan a sumei de 3800 euro în folosul reclamantului pentru neexecutare corespunzătoare a

obligaţiilor asumate şi, încasarea de la Şarcov Ivan suma în calitate de taxa de stat în mărime de 2227,25 lei proporţional părţi admise din acţiune, în rest acţiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Potrivit Deciziei Curţii de Apel Comrat din 20.07.2021, sa dispus admiterea cererii de apel depusă de avocatul Iachimciuc A. în interesele lui Buzadji F. cu casarea hotărârii Judecătoriei Cimişlia , sediul central din 04.12.2020, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată .

Reclamantul Buzadji Fiodor a fost reprezentat de către avocatul Alexandru Iachimciuc în baza mandatului avocaţional seria MA nr.1347155 din 04.11.2019 (p.d.2) şi de către avocatul stagiar Andrei Baş în baza mandatului avocational seria MAS nr.051837 din 27.11.2020. (p.d.83)

Reprezentantul reclamantului Buzadji Fiodor, avocatul Iachimciuc Alexandru în cadrul şedinţei de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului Şarcov Ivam, avocatul Cuşnir Iurie în şedinţa de judecată nu a recunoscut acţiunea înaintată de Buzadji Fiodor, însă nu a negt faptul că între reclamant şi Şarcov Ivan a avut loc o înţelegere referitor la procurarea unui automobil.

A mai declarat reprezentantul pîrîtului , că din spusele lui Şracov, automobilul a fost adus în seara de 06.11.2016 şi a fost predat lui Buzadji Fiodor, după care împreună cu Şarcov Ivan au mers la notar pentru perfectarea procurii, Buzadji Fiodor jumătate de an s-a folosit de automobilul respectiv şi abia după această perioadă a depus o plângere la poliţie precum că nu este automobilul solicitat.

A mai invocat că, termenul de prescripţie pentru adresare în instanţa de judecată a expirat .

MOTIVARE:

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind părţile la proces, cercetînd probele din dosar în raport cu argumentele părţilor invocate în cadrul procesului, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată , din considerentele ce urmează:

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Conform art.117 alin.(l) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art.118 alin.(l) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Instanta de judecata menţionează, ca raporturile juridice civile intre parti au fost initiate conform Legii civile de pîna la data de 01.03.2019, iar, actiunea a fost depusa dupa data intrarii in vigoare a Codului civil din data de 01.03.2019, fiind aplicabil prevederile art. 6 alin.(1),(2),(3) Codul civil (redactia nr.1107-XVdin 6 iunie 2002), (art.7 Cod civil redactia Legii din 01.03.2019), unde se mentioneaza, ca Legea civila nu are caracter retroactiv, ea nu modifica si nici nu suprima conditiile de constituire a unei situatii juridice constituite anterior, nici conditiile de stingere a unei situatii juridice stinse anterior. De asemenea, legea noua nu modifica si nu desfiinteaza efectele deja produse ale unei situatii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea noua este aplicabila situatiilor juridice în curs de realizare la data intrarii sale în vigoare. De la data intrarii în vigoare a legii noi, efectele legii vechi înceteaza, cu exceptia cazurilor în care legea noua prevede altfel.

Conform art.8 alin. (2) lit.a) Cod Civil (în redacţia până la 01.03.2019), drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Civil (în redacţia până la 01.03.2019), apararea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.195 Cod civil, (în redacţia până la 01.03.2019), actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Normele prevăzute de art. 208 alin.(1),(2),(4) Cod civil, (redactia de pîna la 01.03.2019) atestă că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act.

Conform art. 199 Codul civil (în redacţia până la 01.03.2019) *„(1) Consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.* (2) *Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.* (3) *Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat”.*

Formarea contractelor şi a actelor juridice, este predominată de principiul libertăţii contractuale numit şi principiul autonomiei de voinţă. Astfel, părţile se pot manifesta liber, în sensul că pot încheia orice acte juridice în orice formă aleasă, în consecinţă stabilind efectele actelor juridice.

Conform art. 199 Codul civil (în redacţia până la 01.03.2019) *„(1) Consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.* (2) *Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.* (3) *Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat".*

Formarea contractelor şi a actelor juridice, este predominată de principiul libertăţii contractuale numit şi principiul autonomiei de voinţă. Astfel, părţile se pot manifesta liber, în sensul că pot încheia orice acte juridice în orice formă aleasă, în consecinţă stabilind efectele actelor juridice .

Conform art. 200 Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019), momentul de producere a efectelor consimţământului *„(1) Manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei. (2) Manifestarea de voinţă nu produce efecte în cazul în care celeilalte părţi i-a parvenit anterior sau îi parvine în acelaşi timp o declaraţie de retractare. (3) Valabilitatea manifestării de voinţă nu este afectată de decesul persoanei care şi-a exprimat voinţa, sau de instituirea unei măsuri de ocrotire judiciare asupra persoanei, dacă aceste evenimente au avut loc după exprimarea voinţei"* .

Reieşind din prevederile legislativ enumerate anterior, condiţiile de valabilitate al consimţământului, sunt: să provină de la o persoană cu discernământ, să fie exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice, să fie exteriorizat, să nu fie alterat de vre-un viciu de consimţământ.

Conform art. 201 Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019), *Actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată*

cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.

Consimţământul poate fi exprimat verbal sau în scris, şi sau comportamental. Forma exprimării consimţământului are la bază principiul consensualismului care are drept fundament respectul cuvântului dat şi are astfel o componentă morală şi un triumf al bunei credinţe, asigurând operaţiunile comerciale şi civile.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 06 noiembrie 2019, avocatul Alexandru Iachimciuc acţionând în interesele reclamantului Buzadji Fiodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Şarcov Ivan, prin care a solicitat desfacerea acordului şi restituirea mijloacelor băneşti.(f.d.3-4).

Instanţa de judecată relevă că, între părţile ligiante n-a fost încheiat un act juridic în respectarea prevederilor art. 208 Cod civil şi anume în formă scrisă.

Instanţa menţionează că la materialele cauzei se atestă copia procesului-verbal privind actele de constatare al IGP MAI din 06.04.2017, întocmit de către agentul constatator Railean Andrian, potrivit cărui cet. Şarov Ivann a declarat sub propria răspundere precum că a primit de la Buzadji Fiodor suma de 6300 euro, pentru a-i livra din Bulgaria un automobil de model „ Mitsubishi L-200" . În procesul-verbal respectiv Şarcov Ivan a mai indicat că din motive tehnice a procurat un alt automobil de model „Mazda B2500" în valoare de 2500 euro, pe care l-a şi transmis în proprietate reclamantului Buzadji Fiodor (f.d.13).

Instanta de judecată mentionează, ca prisma prevederilor art. 210 alin. (1) Cod civil(redactia pina la 01.03.2019), ca trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Totodată, respectarea prevederilor normei indicate supra, sunt stabilite prin actele care demonstreaza acceptul pîrîtului de a procura din numele proprietarului un bun determinat in categoria sa, determinarea costului, precum si recunoaterea pîrîtului Sarcov Ivan conform procesului verbal de audierii sa in cadrul Inspectoratul de Politie Basarabeasca la data de 06.04.2017.

Instanţa de judecată mentionează, ca actiunile lui Sarcov Ivan sunt prevazute de prevederile art.512, 514 Cod civil, (redactia Legii pina la 01.03.20219).

Conform art.512 alin. (1) Cod civil (redactia pîna la 1 martie 2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.514 Cod civil (redactia pîna la 1 martie 2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art.572 alin. (1) şi (2) Cod civil (redactia pîna la 1 martie 2019), Temeiul executării rezidă din existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în modul stabilit.

Instanţa constată că, în cadrul procesului judiciar s-a stabilit cu certitudine că între reclamantul Buzadji Fiodor şi pîrîtul Şarcov Ivan, la data de 27.10.2016 a fost încheiat un acord, potrivit cărui pîrîtul şi-a asumat obligaţiunea ca pentru suma de 6300,00 Euro, să-i livreze lui Buzadji Fiodor din Bulgaria, un automobil de model ”Mitsubishi L-200,,.

Potrivit acordului verbal încheiat între părţi la data de 27.10.2016, pîrîtul Sarcov Ivan urma ca să-i livreze din Bulgaria automobilul de model ”Mitsubishi L-200,, pentru suma de 6300,00 Euro.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Şarcov Ivan a livrat un alt automobil care este indentifact de model ”Mazda B2500,, în valoare de 2500,00 Euro, transmis în proprietate cet. Buzadji Fiodor.(p.d. 27-34).

Totodată, urmează de menţionat că ,Şarcov Ivan nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile asumate conform acordului verbal dintre părţi, astfel, primind o suma de 3800 Euro, fără temei .

Instanţa de judecat indica, ca prin prisma prevederilor art.9 alin.(1) Cod civil (redacţia pînă la 01.03.2019), stabileşte, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (2), lit. g) Cod civil (redacţia până la 1 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în urma îmbogăţirii fără justă cauză.

Potrivit prevederilor art. 1389 alin. (2) lit. a) Cod civil (redacţia până la 1 martie 2019) persoana care într-u executarea unei obligaţii prezente sau viitoare a prestat ceva altuia poate cere restituirea prestaţiei dacă temeiul raportului obligaţional a decăzut ulterior

Conform prevederilor art.1389 alin. (1) Cod civil (redacţia până la 1 martie 2019), persoana care fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptat) ca urmare a executării unei prestaţii de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din cadrul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogăţirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unei terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voinţa lor.

Astfel, orice persoană care şi-a majorat patrimoniul sau prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane fără a fi îndreptăţită de un temei juridic este obligată să restituie ceea ce nu-i aparţine.

În urma examinării circumstanţelor cauzei, s-a constatat că pârâtul şi-a executat parţial obligaţiile, livrând reclamantului un automobile la preţ mai mic de cît cel primit conform acordului, fără de a întoarce diferenţa de sumă. Iar, suma diferenţiata n-a fost motivate de către Şarcov Ivan ca fiind ne-îndreptăţită reţinută (temeiul legal).

Instanţa menţionează, că o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esenţială din partea celeilalte părţi. Pentru determinarea neexecutării esenţiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanţe: a) neexecutarea privează substanţial creditorul de ceea ce acesta se aştepta de la executarea contractului, cu excepţia cazului cînd debitorul demonstrează că nu a prevăzut şi nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat; b) executarea întocmai a obligaţiilor ţine de esenţa contractului; c) neexecutarea este intenţionată sau din culpă gravă; d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.

Astfel, instanţa constată, că din partea pârâtului au fost încadrate condiţiile prevăzute la art.735 alin.(2) lit.(a) Cod civil (redacţia de până la 01.03.2019).

Cu referire la pretenţia reclamantului referitor la rezilierea acordului, cu aducerea părţilor la poziţia iniţială.

Luând în consideraţie faptul că Buzadji Fiodor a achitat pîrîtului un avans în sumă de 6300 Euro pentru prestarea serviciilor de livrare a unui automobil de model

”Mitsubishi L-200,,, iar pârâtul a prestat un alt model de automobil ”Mazda B2500,, în valoare de 2500 Euro, astfel, prestarea a fost însuşită parţial, viciată de înţelegere, iar, pârâtul urmează să restituie diferenţa de sumă însuşită fără just temei.

Instanţa de judecată va admite parţial cerinţa reclamantului privind încasarea sumei in legătură cu nexecutarea obligaţiilor asumate.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată

Reclamantul prin intermediul avocatului în acţiunea înaintată, solicită încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 alin.(1) şi 84 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Totodată, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Se constatată faptul, că de către reclamant la înaintarea acţiunii a fost achitată taxa de stat în sumă de 3311 lei, fapt confirmat prin chitanţa de plată 04.11.2019 nr.UN56-K600 (f.d.1).

Având în vedere că cererea de chemare în judecată înaintată de către Buzadji Fiodor către Ivan Şarcov privind privind rezilierea acordului şi restituirea mijloacelor

financiare, încasarea cheltuielilor judiciare a fost admisă parţial, instanţa conchide că, pe cale de consecinţă, urmează a fi încasată din contul pârâtului taxa de stat în valoare de 2227,25 lei , proporţional sumei adjudecate.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(11) al aceluiaşi articol prevede că, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform cursului official al BNM Moldova, euro in raport cu leul moldovenesc este cotat cu 19,5373 Lei pentru 1 euro(p.d.7).

Iar, 3800 Euro x 19,5373 lei MD =74 241,74 lei x 3% = 2227,25 lei.

Instanţa menţionează că, alte cheltuieli de judecată care necesită a fi examinate, n-au fost prezentate.

Din considerentele menţionate mai sus, instanţa ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de ***avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Buzadji Fiodor către Şarcov Ivan*** privind rezilierea acordului şi restituirea mijloacelor financiare, încasarea cheltuielilor judiciare.

DISPOZITIV :

Conducîndu-se de art. 236, 238 -241 CPC, instanţa de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Cererea înaintată de ***avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele Buzadji Fiodor către Şarcov Ivan*** privind rezilierea acordului şi restituirea mijloacelor financiare, încasarea cheltuielilor judiciare,a o admite parţial .

A încasa de la ***Şarcov Ivan***, IDNP ***** în beneficiul ***Buzadji Fiodor*** , IDNP ***** suma de **3800 (trei mii opt sute) euro** în valută naţională conform cursului valutar stabilit de Banca Naţională a Moldovei la momentul executării şi cheltuielile judiciare suportate pentru plata taxei de stat proporţional sumei adjudecate , în sumă de ***2227,25 (două mii două sute douăzeci şi şapte, 25) lei.***

În rest acţiunea reclamantului se respinge ca neântemeiată.

Hotărîrea cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Cimişlia sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul: Veronica Carapirea