Dosarul nr. 4-205/24 4-24114666-32-4-10102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Palcicov Saiat, născut la *****, domiciliat în ***** cod personal *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t

La 03 octombrie 2024, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința lui Palcicov Saiat în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, la *****, ora 12:00, în ***** nr. 52, în urma unui conflict cu Costiuc Olga, a îmbrîncit-o pe ultima, iar conform Raportului de constatare nr. *****din *****, vătămările corporale au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În temeiul procesului-verbal nominalizat, față de Palcicov Saiat a fost pornit un proces contravențional în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Palcicov Saiat , în ședința judecată a comunicat instanței că la 12 septembrie 2024, am sunat-o pe partea vătămată, și fiindcă au început să se certe, a venit la ea acasă. După ce am bătut mai mult timp în ușă, insistent, ultima a deschis, l-a numit cu cuvinte necenzurate, Palcicov Saiat i-a dat o palmă și a plecat. În acea zi a fost de mai multe ori la domiciliul părții vătămate. A menționat că Costiuc Olga l-a provocat să aibă un asemenea comportament, făcându-l gelos. A precizat că de mai multe ori a fost sancționat contravenţional cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima, Costiuc Olga, în ședința de judecată a comunicat că în acea zi, Palcicov

Saiat a venit la domiciliul său de mai multe ori, la ora 9:00, la ora 11:00 și la ora 15:00. Cînd a venit la ora 9:00, a bătut la ușă, au vorbit cu Palcicov Saiat și a plecat. La ora 11:00 cînd a venit a apucat-o pe partea vătămată de mînă, a vrut să o lovească dar nu a lovit-o. la ora 15:00 cînd a revenit, a numit-o cu cuvinte necenzurate în curtea blocului, în prezența tuturor vecinilor. Am menționat că Palcicov Saiat a comis de mai multe ori, astfel de contravenții și fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată, ultimul nu s-a corectat. De asemenea a comunicat instanței că ultimul poate veni oricînd dorește la domiciliul său, chiar și noaptea, aducînd un deranj și frică mamei sale bătrîne și copilului minor pe care îl are.

În ședința de judecată, agentul constatator, Tatiana Talmazan, a indicat că Palcicov Saiat anterior a mai comis astfel de fapte din care motiv consideră că ultimului urmează a-i fi aplicat arestul contravențional.

Audiind participații la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În urma examinării cauzei, instanța a constatat că la ***** ora 16:11, a parvenit informația telefonică prin intermediul SNAU 112, apelant Costiuc Olga, domiciliată ***** nr. 62, care a comunicat că, la 12 septembrie 2024, Palcicov Saiat, manifestând comportament agresiv în fața blocului de locuit a deteriorat ușa de la intrare în domiciliu (f.d. 3).

Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin decizia agentului constatator din 03 octombrie 2024, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Hîncești.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, încheiat de agentul constatator, Tatiana Talmazan, Palcicov Saiat se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 2).

Instanța reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria /nr. *****, prin care s-a constatat că la *****, ora 12:00, în ***** nr. 52, în urma unui conflict cu

Costiuc Olga, a îmbrîncit-o pe ultima, astfel conform Raportului de constatare nr. *****din *****, vătămările corporale au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 2);

- *informația telefonică – 112* recepționată la ***** ora 16:11, a parvenit informația telefonică prin intermediul SNAU 112, apelant Costiuc Olga, domiciliată ***** nr. 62, care a comunicat că, la 12 septembrie 2024, Palcicov Saiat, manifestînd comportament agresiv în fața blocului de locuit a deteriorat ușa de la intrare în domiciliu (f.d. 3);
- *plîngerea* semnată de Costiuc Olga care solicită atragerea lui Palcicov Saiat la răspundere pentru acțiunile violente și injuriile aduse la ***** (f.d. 4);
- *procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor* din *****, potrivit căruia Costiuc Olga a declarat că la ***** aproximativ la ora 11:58 la ușa apartamentului unde locuiește a venit Palcicov Saiat, a bătut în ușă puternic cîteva minute, după care a început a forța ușa numind-o cu cuvinte necenzurate și amenințînd-o cu răfuiala fizică. A deschis ușa, Palcicov Saiat a vrut sa între în apartament, dar nu a reușit deoarece ea l-a bruscat și a închis ușa. La ora 15:00 se întorcea acasă din oraș , în curtea blocului o aștepta Palcicov Saiat, care vizibil era în stare de ebrietate și iarași a început să o numească cu cuvinte necenzurate (f.d. 5);
- *proces verbal de audiere a victimei din 01.10.2024,* potrivit căruia Costiuc Olga a făcut aceleași declarații ca cele din ***** (f.d.6);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei* în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Palcicov Saiat, potrivit căruia ultimul a declarat că la data de ***** după înțelegerea avută cu Costiuc Olga de a se vedea, a venit la ea pe adresa str. Ion Creangă 52, or. Hîncești. Ultima a deschis ușa, a recațional negativ ți între ei s-a iscat un conflict verbal, după conflict el a plecat la domiciliul său (f.d. 8);
- *raportul de constatare nr. *****din ***** din care reiese că la Costiuc Olga s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 9-10);*
- *revendicarea* eliberată de Inspectoratul de Poliție Hîncești din 01.10.2024 (f.d. 14).
- *cazier contravențional* emis pe numele contravenientului Palcicov Saiat potrivit căruia în perioada de timp 16.08.2019 -09.12.2023 a fost sancționat contravențional de 23 ori, pentru comportamentul negativ (f.d. 15-16);

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Palcicov Saiat de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente.

Potrivit art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Reieșind din art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanța constată că, prin fapta comisă Palcicov Saiat, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Instanța relevă că în acțiunile comise de Palcicov Saiat, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de maltratarea, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei, Costiuc Olga, conform Raportului de constatare nr. *****din ***** și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

În această ordine de idei, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Palcicov Saiat, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, maltratarea și alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului în comiterea faptei incriminate, care se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată, cît și prin declarațiile comunicate în ședința de judecată de făptuitor.

De asemenea, instanța relevă că Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilității

judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului şi să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru politie, serviciile medicale şi sociale.

În continuare, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Palcicov Saiat, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, comportamentul agresiv al agresorului, Palcicov Saiat se confirmă atît prin explicaţiile victimei, declarațiile sale precum și în baza probelor administrate și cercetate în şedinţa de judecată.

La acest capitol, instanța respinge alegațiile apărătorului cu privire la faptul că fapta lui Palcicov Saiat nu întrunește elementele componenței de contravenție, întrucît primul împreună cu partea vătămată nu mai sun concubini, or potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) Cod contravențional, acest element nu face parte din componența de contravenție.

Într-o altă orientare, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Prin urmare, temeiuri de nulitatea absolută a procesului-verbal nu s-au constatat.

În continuare, într-o altă ordine de idei, articolul 9 Cod contravenţional, stipulează principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, și anume la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

În consecință, instanţa a constatat că în acţiunile comise de Palcicov Saiat sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional – maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Prevederile art. 78 alin. (1) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea amendă de

la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Avînd în vedere personalitatea făptuitorului, că a fost sancționat contravențional de 23 ori, instanța consideră că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, solicitată de către ultimul nu va asigura corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane (f.d. 15-16).

De asemenea, fiind amendat de 19 ori, scopul sancțiunii contravenționale nu a fost atins, deoarece acesta a continuat să comită contravenții, inclusiv în privința foseti sale concubine, Olga Costiuc.

La acest segment instanța consideră că sancțiunea sub forma arestului preventiv va atinge scopul sancțiunii contravenționale în legătură cu corectarea și reeducarea contravenientului.

Instanța reține că, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

La caz sunt probe ce ar fi confirmat faptul că, anterior Palcicov Saiat ar fi comis fapte similare, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de arest contravențional.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată a luat în calcul faptul că conform informațiilor oferite de agentul constatator, Palcicov Saiat nu este la prima abatere de acest gen și că acesta în mod frecvent își permite să aplice violența în privința victimei, Olga Costiuc.

Potrivit art. 38 alin. (1) și (2) Cod contravențional, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare. Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Palcicov Saiat pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a victimei, Costiuc Olga, nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea arestului contravențional conform art. 38 alin. (6) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu arest contravențional pentru un termen de 6 zile, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectare celei din urmă.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Palcicov Saiat este echitabilă în

raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Instanța apreciază că doar o astfel de pedeapsă este proporțională cu fapta stabilită în speță și va fi în măsură să restabilească echitatea socială perturbată prin comiterea contravenției date.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Palcicov Saiat, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

Într-o altă ordine de idei, art. 383 alin (1) Cod contravențional, prevede că, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

La caz, instanța atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. *****din ***** (f.d. 10).

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la Palcicov Saiat, în beneficiul statului, suma de 128 de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. *****din *****.

În conformitate cu prevederile art. 383, 452, art.457- 458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Palcicov Saiat se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de arest contravențional pe un termen de 6 (șase) zile în penitenciar de tip semiînchis în condițiile stabilite pentru regim inițial.

Sancțiunea sub formă de arest contravențional, stabilită prin prezenta hotărâre lui Palcicov Saiat, născut la *****, domiciliat în ***** cod personal ***** urmează a fi pusă în executare după devenirea definitivă a hotărârii, cu calcularea termenului respectiv din momentul privării efective de libertate a lui Palcicov Saiat, în vederea executării acesteia.

Se încasează de la **Palcicov Saiat,** născut la *****, domiciliat în ***** cod personal ***** în beneficiul Statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea a fost pronunțată integral în ședință publică la 23 decembrie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță