Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: I. Secrieru-Coșleț
Dosarul nr. 2r-2603/24
2-24087297-02-2r-26092024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

23 ianuarie 2025 mun. Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ruxanda Pulbere
Judecători: Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Anna Tanas și avocatul acesteia Laurenția Goreacii împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 august 2024 , în cauza civilă la cererea de chemară în judecată înaintată de SRL"TITITI și C" către Tanas Anna privind încasarea sumei,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

SRL"TITITI și C" a depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Tanas Anna privind încasarea sumei.

Concomitent cu depunerea acțiunii a solicitat reclamantul aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii, deponentul a indicat că, la data de 25 martie 2021 a fost încheiat contractul de împrumut nr.01/2021, între SRL TITITI și C în calitate de împrumutător și Anna Tanas, în calitate de împrumutat.

Menționează că, în temeiul condițiilor contractului - reclamantul a acordat cu împrumut pe un termen de 2 ani - pînă la 15 martie 2023, pîrîtului mijloace bănești în sumă de 1.300.000,00 lei, ceea ce constituie 61.427,70 Euro, recalculați conform cursului oficial al BNM la data încheierii contractului, iar pîrîtul conform pct. 3 șia asumat răspunderea și obligația de a rambursa mijloacele bănești respective în

termenii și condițiile, stipulate în contractul menționat, și anume cel tîrziu pînă la data de 30 martie 2023, împrumutul fiind acordat fără dobîndă contractuală.

Totodată, în temeiul condiției p.2 din Contract, împrumutul a fost acordat cu asigurarea unei fidejusiuni din partea lui Timotin Galina, în calitate de fidejusor prin încheierea la data de 25 martie 2021 a *****

Indică reclamantul că, împrumutul urma a fi rambursat cu o periodicitate stabilită de părțile contractante, și anume: conform p.3, împrumutatul se obligă să ramburseze împrumutul, începînd cu luna aprilie 2021, în rate egale în mărime de 55.000,00 lei cel tîrziu pînă la data de 25 a fiecărei luni.Potrivit pct.6 , părțile au stabilit clauza contractuală de soluționarea oricăror litigii și neînțelegeri în forma amiabilă, prin negocieri și înțelegere reciprocă.

Astfel, precizează că, pînă în prezent pîrîtul nu a rambursat mijloacele bănești împrumutate. Respectiv, la moment datoria pecuniară a pîrîtului față de reclamant (fără calcularea dobînzii de întîrziere) constituie suma de 1.306500,00 lei, din care suma de bază este 1.300.000,00 lei și suma de 6.500 lei constituie comisionul bancar aferent transferului bancar a sumei împrumutate.

Menționează reclamantul că, deoarece conversațiile verbale între părți privind rambursarea sumei datorate, promisiunile din partea pîrîtului de stingere integrală a sumei datorate, nu au dat rezultate pozitive, reclamantul a somat la data de 09.04.2024 cu somarea nr.7 pîrîtul, solicitând stingerea datoriei formate în baza contractului de împrumut, somarea fiind recepționată la data de 19.04.2024 de către pîrît.

Astfel, precizează reclamantul că, dat fiind lipsa oricăror răspunsuri din partea pîrîtului, a adresat somare repetată nr. 24 la 02.05.2024, și, și-a rezervat dreptul pentru adresarea în instanțele abilitate întru rezolvarea litigiului, somarea repetată fiind recepționată de pîrît la data de 10.05.2024, însă nu a oferit răspuns și nu a stins datoria formată în baza contractului de împrumut din litigiu.

Reiterează deponentul că, pîrîtul (debitorul) este obligat să repare prejudiciul cauzat reclamantului (creditorului) ca urmare a neexecutării obligației pecuniare asumate. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Prin obligație pecuniară se înțelege acea obligație, în virtutea căreia debitorul e obligat, în baza unui contract, să transmită creditorului bani, în suma determinată sau determinabilă. La caz, modalitățile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligației pecuniare sunt: încasarea dobînzii de întîrziere, scadența datoriei - constituie data de 30.03.2023.

Mai indică deponentul că, pîrîtului, a ignorat somarea, somarea repetată și condițiile contractuale, precum și actele juridice semnate în anul 2021 despre împrumut, fiind somat de cîteva ori la plată pentru restanța pecuniară formată și pentru neajungerea în instanța de judecată de-a rezolva litigiul respectiv pe cale

extrajudiciară, la care ultimul nu s-a conformat cerințelor date, și, consideră oportun de a se adresa în instanța de judecată cu cererea de asigurare a acțiunii.

De asemenea, menționează că, toate convorbirile verbale și promisiunile pîrîtului cu privire la achitarea integrală și în termenii corespunzători a datoriei sale au avut loc fără careva succes și consecințe pozitive în acest sens, pîrîtul a ignorat somarea recepționată și somarea repetată recepționată, iar obligația de plată a datoriei scadente la 30.03.2023 nu este executată nici parțial. La fel, din partea pîrîtului nu a parvenit nici o cerere de suspendarea executării contractului sau altă cerere prin care să fie invocate careva motive de imposibilitatea rambursării datoriei pecuniare. Astfel, lipsa de răspunsuri și comportamentul ignorant, eschivant al pîrîtului formează o percepție că, pe viitor se va eschiva în continuare de la obligația pecuniară devenită scadentă de mai mult de un an.

Consideră că, pîrîtul intenționat ignoră onorarea obligației sale pecuniare într-o sumă valoroasă, manifestă o atitudine prin care tărăgănează timpul pentru a se eschiva în continuare cu orice mijloc de la îndeplinirea obligațiilor sale.

La fel, menționează că, măsurile de asigurare (ca fiind măsuri procesuale) au un caracter temporar și sunt menite să asigure actul judecătoresc, care va fi emis, precum și trebuie să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată și reprezintă o importantă garanție de protejare și reparare reală a drepturilor reclamantului, care se prezintă sub formă pecuniară pentru prestările deja executate de către ultimul în favoarea pîrîtului.

De asemenea, indică deponentul despre necesitatea aplicării operative a măsurilor de asigurare în situația creată, deoarece există riscurile care ar genera prin neaplicarea sechestrului solicitat la timp, riscul că, pîrîtul ar putea să se eschiveze cu orice preț de la îndeplinirea obligației de rambursare a datoriei prin distrugerea, înstrăinarea, dispariția bunurilor sale, ridicarea mijloacelor bănești din conturile sale bancare, faliment personal artificial creat, inclusiv la companiile din proprietatea sa, mai ales în situația că, pîrîtul cu certitudine cunoaște faptul că reclamantul deja a somat de cîteva ori referitor la plată și se va adresa în instanță cu o acțiune civilă împotriva sa, suma datoriei este impunătoare, suma datoriei a devenit scadentă la 30.03.2023, fidejusiunea încheiată nu are nici o valoare și despre asta cunoaște pîrîtul, comportamentul eschivant manifestat prin lipsa oricăror răspunsuri, comunicări din partea pîrîtului, etc, un termen îndelungat, începînd cu încheierea contractului și primirea împrumutului acordat pe deplin în a.2021.

A făcut referire deponentul la prevederile art.art.174, 175 și art.176 CPC și Recomandările Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, în care se indică că, necesitatea

aplicării măsurilor de asigurare e dictată de posibilitatea executării viitoarei hotarîri judecătorești. Astfel, indică deponentul că, pentru a evita atingerea bunei funcționări a activității pârâtului, consideră rezonabil de a aplica măsurile de asigurare pe bunuri și conturi.

A relatat lista bunurilor, care indică că, ar aparține pârâtului: Chișinău, str. N. Titulescu 10/4, ap.13 cu nr. cadastral 0100107.415.01.013, Or. Durlești, str. Ion Niculce, 10, cu nr. cadastral 0121107.2758 și 0121107.2758.01- sunt deja aplicate interdicții, (a se vedea extrase din registrul bunurilor imobile în anexă). Precum și: teren agricol, nr. cadastral 3828105.193, situat în rl Dubăsari, s.Doroșcaia, extravilan, 0,1749 ha; teren agricol, nr. cadastral 3828301.325, situat în rl Dubăsari, s.Dorotcaia, extravilan, 0,7478 ha; teren agricol, nr. cadastral 3828205.155, situat în rl Dubăsari, s.Dorotcaia, extravilan, 0,8999 ha; teren agricol, nr. cadastral 3828304.034, situat în rl Dubăsari, s. Dorotcaia, extravilan, 0,1231 ha; încăpere, nr.cadastral 0100107.415.01.057, cota parte 2,16 %, sect. Botanica, str. N.Titulescu, 10/4 nr.parcare, nelocativă; automobil de marca Mercedes, număr de înmatriculare CPP770, model E220d.

În altă ordine de idei a indicat reclamantul despre raționalitatea și temeinicia cerințelor sale, probabilitatea cauzării prejudiciului; posibilitatea dispariției bunurilor pârâtului; necesitatea asigurării echilibrului între interesele părților; corelația dintre măsura de asigurare și obiectul litigiului, dar care nu este însăși obiectul acestuia și a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești din conturile bancare ale pârâtului în limita sumei de 1.346.444,97 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 august 2024 , cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul reclamantului SRL”TITITI și C” a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestru pe mijloacele băneşti din conturile bancare și pe bunurile mobile şi imobile, care aparţin cu drept de proprietate lui Tanas Anna – a.n.23.09.1989, c/p 2005052022451, domiciliată în mun.Chișinău, str.N.Titulescu 10/4, ap.13 în limita valorii acțiunii de 1306500(un milion trei sute șase mii cinci sute) lei.

Solicitarea recurenților.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 19 august 2024, Anna Tanas și avocatul acesteia Laurența Goreacii a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunţarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind aplicarea măsurii de asigurare depusă de către reprezentantul părții reclamante, să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, partea recurenta a invocat că, judecătorul primei instanțe, la emiterea încheierii din 09 august 2024 nu a elucidat toate circumstanțele care au importanţă pentru elucidarea corectă a chestiunii privind aplicarea unei măsuri de asigurare.

Astfel, invocă partea recurentă că, în argumentarea cererii privind asigurarea acţiunii, reclamantul a indicat aceleaşi circumstanţe de fapt, pe care le indică şi în cererea de chemare în judecată, fiind o preluare identică a argumentelor pentru ambele cererii, atât a cererii de chemare în judecată, cât şi a cererii de asigurare a acţiunii, fără a fi invocate careva argumente suplimentare care ar întemeia solicitarea şi aplicarea măsurilor de asigurare. Astfel, la caz, reclamantul a depus două cereri identice, doar fiind indicate normele de drept diferite pe care-şi întemeiază acţiunea. În acest sens, instanţa prin admiterea cererii de asigurare a acţiunii s-a expus pe fondul cererii de chemare în judecată, ceea ce este inadmisibil.

Mai indica reprezentantul recurentei că, instanța de fond neîntemeiat a admis cererea de asigurarea a acțiunii, or, reclamantul urmează să probeze că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, dar la caz s-a argumentat neexecutarea obligaţiilor contractuale, fără a fi prezentate riscurile dispariţiei bunurilor din proprietatea pârâtei (recurentului) Anna Tanas, adică s-a argumentat temeiul şi circumstanţele cererii de chemare în judecată, dar nu şi cum neaplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru, ar împiedica executarea hotărârii judecătoreşti favorabile reclamantului.

Mai menționează partea recurentă că, motivele asigurării acţiunii, precum şi circumstanţele invocate trebuie să demonstreze că bunurile care se solicită a fi sechestrate, sunt supuse riscului, adică ***periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare***. Or, în speţă, cererea de asigurare a acţiunii reflectă circumstanţele şi temeiurile depunerii cererii de chemare în judecată, dar nu şi circumstanţele care determină ***periculum in mora.***

În asemenea circumstanțe, consideră partea recurentă că, instanţa de fond a dat o apreciere neîntemeiată şi vagă a circumstanţelor care au dus la aplicarea sechestrul pe bunurile mobile şi imobile precum şi asupra conturilor Annei Tanas. Sau, scopul măsurii de asigurare este pentru a asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, în încheierea nr. 2-10482/2024 din 09.08.2024 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Judecător Iraida Secrieru-Coşleț, nu este specificată necesitatea aplicării măsurii de asigurare, în contextul în care o motivare în acest sens nu există nici din partea instanţei şi nici în însăşi cererea de asigurare a acţiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 09 august 2024 (f.d. 52-56), iar recursul fiind declarat la 19 august 2024 (f.d. 66-69). Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind recursul declarat de Anna Tanas și avocatul acesteia Laurenția Goreacii, Colegiul consideră că acesta urmează a fi admis, casată încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 august 2024, cu soluționarea problemei în fond, prin respingerea cererii de asigurare acțiunii din următoarele motive.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 august 2024, a fost admisă integral cererea înaintată de reprezentantul părții reclamante SRL”TITITI și C” împotriva Annei Tanas privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a dispus aplicarea sechestru pe mijloacele băneşti din conturile bancare și pe bunurile mobile şi imobile, care aparţin cu drept de proprietate lui Tanas Anna – a.n.23.09.1989, c/p 2005052022451, domiciliată în mun. Chișinău, str. N.Titulescu 10/4, ap.13 în limita valorii acțiunii de 13 06 500 (un milion trei sute șase mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema în fond.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, reclamantul SRL”TITITI și C” a depus în instanța de judecată acțiune împotriva Anei Tanas privind încasarea sumei.

Concomitent, a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești din conturile bancare ale pârâtului în limita sumei de 1.346.444,97 lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 august 2024 , cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul reclamantului SRL”TITITI și C” a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestru pe mijloacele băneşti din conturile bancare și pe bunurile mobile şi imobile, care aparţin cu drept de proprietate lui Tanas Anna – a.n.23.09.1989, c/p

2005052022451, domiciliată în mun.Chișinău, str.N.Titulescu 10/4, ap.13 în limita valorii acțiunii de 1306500(un milion trei sute șase mii cinci sute) lei.

Pentru a se pronunța astfel, judecătorul primei instanțe a reținut că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri favorabile reclamantului SRL"TITITI și C".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând situația de fapt din prezenta speţă în raport cu probele administrate la dosar, menționează că soluția dată de către judecătorul primei instanțe la această etapă este una nemotivată, or nu au fost prezentate probe în sensul menționat.

La caz, instanţa de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) CPC, care statuează expres că, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Totodată, conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Cu referire la situația de drept și de fapt enunțată, instanța de recurs reține că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul părții reclamante SRL"TITITI și C" este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, reprezentantul reclamantului nu a prezentat probe care să dovedească faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii.

Or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.9 CPC, revenindu-i un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului judiciar civil, determinat de principiul contradictorialității și egalității în drepturi a participanților cărora le aparține disponibilitatea în drepturi, art.art.26, 27 CPC, motiv din care intervenția instanței în exercitarea unor drepturi procedurale în locul părții sau exonerarea arbitrară de sarcina probațiunii este inadmisibilă. În speță, iminența riscului de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare, determinat de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, nu a fost dovedită la această etapă în modul admis de probațiune judiciară.

Astfel, având în vedere că asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută – asigurarea executării eventualei hotărâri, din considerentul că măsura respectivă, în mod indubitabil, implică anumite restricții și imixtiuni în sfera

drepturilor părții pârâte și eventual terțelor persoane (în speță – limitarea atributului dispoziției ca element al dreptului de proprietate), iar pe cale de consecință, aceasta urmează să fie aplicată de instanță doar în urma verificării legalității, scopului legitim și necesității (triplul test) ei, deoarece cele relatate mai sus demonstrează că, încheierea prin care se dispune aplicarea măsurilor respective urmează să fie suficient de motivată, astfel încât să ofere părții pârâte o explicație suficient de clară vis-a-vis de cauza emiterii ei, în detrimentul drepturilor sale, întrucât caracterul acțiunilor părții pârâte ține de fondul cauzei și nu poate fi prejudiciat la faza soluționării cerinței de asigurare a acțiunii.

În consecință, coroborând dispozițiile normelor pertinente cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că reclamantul/intimat nu a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii instituie riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

De altfel, respingerea cerinței de asigurare pe temeiul invocat la această etapă, nu privează reclamantul de dreptul de a înainta repetat aceeași cerință după conformarea cerințelor legale, dat fiind că cererea de asigurare a acțiunii poate fi înaintată pe tot parcursul procesului. Mai mult că, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pîrîtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Cod de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Or, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, cererea de recurs depusă de Anna Tanas și avocatul acesteia Laurenția Goreacii este întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea primei instanțe, cu pronunţarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind aplicarea măsurii de asigurare înaintată de către reprezentantul părții reclamante SRL”TITITI și C” urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Anna Tanas și avocatul acesteia Laurenția Goreacii.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 august 2024 , soluționând prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului părții reclamante SRL”TITITI și C” privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemară în judecată înaintată de SRL”TITITI și C” către Tanas Anna privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ruxanda Pulbere

Judecători: Roman Pascari

Ala Malîi