Dosarul nr. 1a-391/24 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
/1-24022115-03-1a-13092024/ Judecător: Polina Dolghieri

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălţi

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului: Octavian Bodareu
Avocaților: Rodica Palade, Tatiana Boldesco

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Galușca Vladimir în interesele inculpatului Borș Alexei** și apelul **avocatului Comerzan Evghenii în interesele inculpatului Dragoste Radion,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.07.2024, prin care:

Borş Alexei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, căsătorit, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, pensionar, fără antecedente penale;
și,
Dragoste Radion *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, studii gimnaziale, nesupus militar, necăsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior fiind judecat, prin:
- sentința judecătoriei Dondușeni din 13.09.1999 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 77 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa 2 ani închisoare, eliberat

de pedeapsa penală în baza Legii cu privire la amnistie (f.d.79-82).

Au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 233 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond 26.02.2024- 30.07.2024;
Instanța de apel: 13.09.2024- 26.11.2024.

Pentru a se expune asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința primei instanței, s-a stabilit, că inculpatul Borş Alexei ***** într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la data de 10 ianuarie 2024, deținător al carnetului de vânător nr.018956, acționând prin intenție directă și de comun acord cu Dragoste Radion *****, a.n. *****, fără a deține fișa de recoltare şi autorizația corespunzătoare, iar Dragoste Radion şi fără a deține carnetul de vânător, în trupul de pădure nr.9, din extravilanul satului Horodişte, r-nul Donduşeni, gestionat de către Ocolul Silvic Donduşeni, având scopul vânării ilegale prin metode şi unelte nepermise, au instalat mai multe laţuri, prin care au fost capturate două caprine sălbatice, cu vârsta de aproximativ 2 ani, una de gen masculin şi una de gen feminin, cauzând astfel regnului animal al mediului o daună materială în sumă totală de 25 000 lei.

Inculpatul Dragoste Radion ***** într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la data de 10 ianuarie 2024, nefiind deținător al carnetului de vânător, acționând prin intenţie directă şi de comun acord cu Borş Alexei *****, a.n.*****, fără a deține fișa de recoltare și autorizația corespunzătoare, în trupul de pădure nr.9, din extravilanul satului Horodişte, r-nul Donduşeni, gestionat de către Ocolul Silvic Donduşeni, având scopul vânării ilegale prin metode şi unelte nepermise, au instalat mai multe laţuri, prin care au fost capturate două caprine sălbatice, cu vârsta de aproximativ 2 ani, una de gen masculin şi una de gen feminin, cauzând astfel regnului animal al mediului o daună materială în sumă totală de 25 000 lei.

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.07.2024, Borș Alexei ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 233 alin. (1) CP RM, și i s-a stabilit o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Dragoste Rodion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 233 alin. (1) CP RM și i s-a stabilit o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin (3^1) Cod penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Instanța de fond s-a expus asupra acțiunii civile și asupra sorții corpurilor delicte.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 31.07.2024, s-a corectat eroarea materială evidentă din cuprinsul sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 30 iulie 2024 și anume în partea introductivă a actului judecătoresc respectiv, din Procurorul în Procuratura Ocnița, corect fiind: Procuror în Procuratura raionului Dondușeni.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.07.2024, apărătorul Galușca Vladimir în interesele inculpatului Borș Alexei, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea totală a sentinței nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie dispusă achitarea inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion.

Menționează că soluția aplicată de către instanța de fond, pe marginea speței date, este una neîntemeiată, instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele de fapt şi de drept şi anume inexistența probelor care ar demonstra componența infracțiunii, după cum şi a relatat condamnatul în ședința de judecată, ultimul a intrat în pădure pentru ca după urmele animalelor pe prima zăpadă se selecteze locurile, în care se vor amenaja hrănitoarele, unde se va pune hrană pentru animale şi păsări pentru perioada de iarnă, însă în acele locuri de către ei au fost depistate caprinele prinse în lațuri, din care motiv ei au decis să verifice împrejurările, unde au mai depistat şi au strâns mai multe lațuri din sârmă subțire, iar cele două caprine, din motiv că nu mai era posibilitate de a le salva, le-a luat cu ei.

La fel, conchide faptul că nu există careva probe care ar confirma că anume acești inculpați au instalat lațuri cu scopul de vânare ilicită, din acest motiv și consideră că acțiunile inculpaților nu pot fi calificate conform componenței de infracțiune imputate, prevăzute la art. 233 alin. (1) CP RM.

De asemenea, la data de 14.08.2024 și-a manifestat dezacordul cu sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.07.2024 avocatul Comerzan Evghenii în interesele inculpatului Dragoste Radion, contestând-o cu apel, prin urmare solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond,

rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie dispus achitarea inculpaților Dragoste Radion și Borș Alexei.

Menționează că soluţia aplicată de către instanţa de fond, pe marginea speţei date, este una neîntemeiată, instanţa de fond nu a luat în consideraţie circumstanţele de fapt şi de drept şi anume inexistenţa probelor care ar demonstra componenţa infracţiunii, după cum şi a relatat condamnatul în şedinţa de judecată, ultimul a intrat în pădure pentru a pune hrană pentru animale şi păsări, unde şi a depistat căpriţele prinse în laţuri, astfel ultimul a strâns toate laţurile pe care le-a găsit, iar cele două caprine, din motiv că nu mai era posibilitate de a le salva, le-a luat cu el.

La fel conchide faptul că nu există careva probe care ar confirma că anume acești inculpați au instalat lațuri cu scopul de vânare ilicită, din acest motiv şi consideră că acțiunile inculpaților nu pot fi calificate conform componenței de infracțiune imputate, prevăzute la are.233 alin (1) CP RM.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Rodica Palade în interesele inculpatului Borș Alexei,* a solicitat admiterea cererii de apel declarată de către avocatul Galușca Vladimir în interesele inculpatului Borș Alexei pe motivele invocate în acesta, prin urmare solicitând achitarea inculpatului Borș Alexei de comiterea infracțiunii incriminate acestuia. Astfel, a mai invocat faptul că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe care ar dovedi vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii incriminate acestuia. Totodată, a mai indicat faptul că Borș Alexei a declarat la faza de urmărire penală și în instanța de fond că nu a instalat careva lațuri în pădure.

În ședința instanței de apel, *avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Dragoste Radion* a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Comerzan Evghenii în interesele inculpatului pe motivele invocate în acesta, astfel solicitând ca inculpatul să fie achitat de sub învinuirea adusă. Prin urmare partea apărării consideră că instanța de fond nu a dat apreciere deplină declarațiilor inculpaților în ședința de judecată, cât și a materialelor de la urmărirea penală unde inculpații au declarat că au venit în pădure pentru a organiza sau instala careva hrănitori pentru animale și nu sunt ei persoanele care au instalat lanțurile cu scopul de a vâna ilegal.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Borș Alexei*, a susținut că apelul declarat de către partea apărării în interesele acestuia.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Dragoste Radion,* a susținut apelul declarat în interesele acestuia.

În ședința instanței de apel, reprezentantul părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, Angela Țurcan a solicitat respingerea apelurilor

declarate de către avocații Comerzan Evghenii și Vladimir Galușca în interesele inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion.

Procurorul participant Octavian Bodareu, a solicitat respingerea apelurilor declarate de către avocatul Vladimir Galușca și Comerzan Evgenii în interesele inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion, ca nefondate cu menținerea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.07.2024. Astfel, conchide că pe deplin a fost dovedită vinovăția inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion în comiterea infracțiunii incriminate acestora reieșind din probele care au fost acumulate și examinate la caz atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul instanței de judecată.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apeluri formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondate, cererea de apel declarată de către avocatul Galușca Vladimir în interesele inculpatului Borș Alexei și cererea de apel declarată de avocatul Comerzan Evghenii în interesele inculpatului Dragoste Radion împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.07.2024, cu menținerea acesteia fără modificări, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 414 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Prin urmare, conform art. 415 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ***1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă***: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 402; b) apelul este inadmisibil; ***c) apelul este nefondat;*** 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată se dispune

numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că, inculpatul Borș Alexei și inculpatul Dragoste Radion a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că Borș Alexei și Dragoste Radion au comis infracțiunea prevăzută de art. 233 alin.(1) Codul Penal – „*vânatul fără autorizația corespunzătoare, cu unelte şi metode nepermise (braconajul), dacă acesta a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale”.*

Inculpații Borș Alexei și Dragoste Radion atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de fond și cea de apel nu a recunoscut vina în cele comise.

Prin urmare, chiar dacă prezenta cauză s-a examinat în instanța de fond în procedură generală, inculpații Borș Alexei și Dragoste Radion nu au recunoscut vinovăția adusă, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi care coroborează între ele, fiind cercetate în instanța de apel, cum ar fi:

Declarațiile *reprezentantului părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, Burduja Igor* care a declarat în instanța de judecată că la data de 10.01.2024, în jurul orelor de prânz a fost sunat de inspectorul Protecției Mediului *****, care i-a comunicat că în timpul raziei, a depistat nu departe de la Sectorul nr.9 Ocolului Silvic Dondușeni, un automobil și două urme de două persoane, care duceau spre direcţia Sectorului nr.9 Ocolului Silvic Dondușeni. În acest timp el a anunțat despre aceasta conducerea şi pe ***** adjunctul Întreprinderii Ocolului Silvic Dondușeni, la fel a anunțat maistrul *****. Aceștia erau plecați în teritoriu, iar el după ce i-a anunțat pe ei s-a deplasat cu mașina personală la fața locului imediat, iar ei au venit puţin mai târziu. În timpul când el se deplasa nu a avut posibilitatea să treacă cu mașina personală, iar în acest timp a trecut cu maşina sectoristul Lungu şi el s-a deplasat cu el la față locului. Acolo a văzut o maşină şi de acolo după urme s-a deplasat la locul unde erau persoanele Dragoste Radion şi Borş Alexei. După aceasta au venit colaboratorii Ocolului Silvic şi Poliţia. La faţa locului au fost depistate două cadavre de căprioare şi un rucsac. Ulterior, au fost efectuate acţiuni de cercetare la fața locului. După s-au

deplasat în alt loc mai accesibil și deja acolo au venit colaboratorii ANSA. Colaboratorii ANSA au comunicat că cadavrele trebuie îngropate la adâncimea respectivă şi apoi s-au efectuat acțiuni de investigații de către organele competente. A mai declarat că, susţine acţiunea civilă şi suma solicitată este calculată și stabilită conform legii, şi trebuie să achite persoanele vinovate. Suma de 25 000 lei trebuie să fie încasată în fondul Gospodăriei Ocolului Silvic Dondușeni. Este contul bancar al Întreprinderii şi acolo trebuie de achitat suma prejudiciului. Cererea a semnat-o el ca fiind reprezentant al Ocolului Silvic Dondușeni, dar este întocmită de către jurist. Suma de 25 000 lei a fost stabilită în baza legii, nu este inițiativa sa personală, juristul s-a ocupat de aceasta. La moment nu cunoaște de unde reiese suma de 25 000 lei. Anterior nu a avut în practica sa de activitate, cauze de braconaj ca el să fie reprezentant. Prejudiciul cauzat mediului este de fiecare cap de animal. Alte probe nu are. A mai declarat că, el fiind la locul de față şi după lațurile colectate erau doar două persoane suspecte (f.d.212, vol.1).

Declarațiile *martorului* ***** fiind audiat în instanța de fond, a declarat că agent constatator efectuând controlul în razie, se afla cu *****, colegul său și erau în interiorul Primăriei s. Horodiște, r-nul Dondușeni. Aceasta a avut loc la data de 10.01.2024. A primit o înștiințare telefonică privitor la deplasarea unui automobil de model „Jeep” numărul nu i s-a comunicat care era suspect de braconaj și se deplasa spre Pădurea Ocolului Silvic nr.9. În timpul verificării s-au dus pe urmele automobilului pe zăpadă, apoi l-au depistat la o distanță mai mare, un automobil care era parcat pe marginea râului Căinari. În automobil nu se vedea nimic, ei nu au atins automobilul, iar în deal înspre muntele dealului erau văzute două persoane. El cu colegul după urmele de zăpadă s-au divizat în partea dreaptă și partea stângă. Aproximativ la 30 metri în partea stângă a observat pe zăpadă pete de sânge și după urmele de păr și blană au presupus că era o căprioară. El l-a apelat pe Burduja Igor, iar colegul său ***** a apelat poliția și au anunțat că e posibil un caz de braconaj. El l-a întrebat pe d-nul Burduja dacă este pădurarul, iar acesta i-a comunicat că nu este pădurarul, dar se va prezenta cu colaboratorii din cadrul Ocolului Sivic la fața locului. Colaboratorii de poliție, la fel, au venit la fața locului. Pe jos, erau urme de sânge, care duceau spre ieșirea din pădure. Ulterior mergând pe urmele date, au mers deja divizat, cu colegul, deoarece urmele s-au divizat. La un moment, colegul l-a sunat și i-a comunicat că, la 20 metri, de la marginea pădurii a depistat două persoane. Atunci el, la fel, s-a deplasat în acea direcție și acolo erau două persoane, pe care li-au întrebat ce fac acolo. În partea dreaptă se vedea o căprioară și în partea stângă alt corp neînsuflețit al altei căprioare. Căpriorii erau la vreo 10 metri de la persoanele depistate la marginea pădurii. În mod vizual a observat că un căprior a fost omorât mai degrabă. Domnii depistați au răspuns la întrebarea sa „ce fac acolo” că, având permisiunea pădurarului să caute lațuri în pădure, au găsit acele două căprioare strangulate în

lațuri. Când i-a întrebat, de ce au tras căprioarele la marginea pădurii, ei au răspuns că dacă li-au găsit de ce să nu le i-a cu ei. Între timp au venit și colaboratorii poliției, care au început a cerceta cazul. A mai declarat că, la o căprioară era tăiat gâtul. Persoanele s-au exprimat că au găsit căprioara strangulată și i-au tăiat gâtul ca să nu se chinuie. A mai declarat, că persoanele depistate au menționat că, au avut permisiune de la pădurar pentru a strânge lațurile, dar ulterior a comunicat cu pădurarul ***** și el a spus că persoanele depistate la marginea pădurii de către ei, nu s-au adresat la el cu această întrebare. ***** este pădurarul sectorului nr.9 din cadrul Ocolului Silvic Dondușeni. Ei au mers pe urmele de zăpadă și pe zăpadă erau urme de încălțăminte. Pe arbuști și pe zăpadă erau urme de sânge de animale. Inițial, pe zăpadă erau urme de persoane care s-au divizat în stânga și în dreapta. Un animal era deja înghețat, iar unul era recent omorât. ANSA a comunicat că moartea unui animal a venit în urma strangulării. A mai declarat că, a depistat urmele automobilului, dar automobilul despre care a fost informați telefonic nu l-au văzut. A văzut doar automobilul de pe marginea râului Căinari, însă, nu-și amintește marca acestuia, și de la acel automobil a văzut urme de persoane care se divizau în dreapta și în stânga. Lațuri nu au depistat la momentul, când mergeau după urme. Ei au văzut rucsacul, dar nu l-au verificat. Colaboratorii au deschis rucsacul după ce s-au deplasat cu ei împreună la locul, unde era mașina pe marginea râului. În rucsac erau depistate aproximativ 15 lațuri pe zăpadă și unelte, era un cuțit și un toporaș dar nu el a examinat acele lațuri. A mai menționat că, cunoaște o persoană din cele două întâlnite în fondul forestier, se numește Borș Alexei, altul este prezent aici în sală dar nu-i cunoaște numele. Alături de persoanele găsite în fondul forestier era găsit un rucsac. Când a venit poliția, erau depistate lațuri, care după cum au comunicat persoanele găsite în pădure, mai aveau și careva unelte dintre care un cuțit ș.a. În pădure erau depistate urme de două persoane, care mergeau una după alta, se vedeau că se duc în dreapta, apoi în stânga. A mai menționat că, în activitatea lor au cazuri depistate de braconaj și au discuții cu primarul, dar despre cazul dat a avut doar o discuție abstractă (f.d.213-215, vol. I).

Declarațiile *martorului* *****, fiind audiat în instanța de fond, a declarat că pe cazul dat s-a întâlnit cu domnul Borș Alexei și alte 2 persoane, pe care nu le cunoaște, aproximativ la 05.01.2024, el patrula prin pădure. Atunci ei mergeau spre traseu și el i-a întrebat ce fac acolo și i-au răspuns că caută loc unde să facă hrănitori pentru fazani și el le-a propus să meargă până la traseu. După aceasta, ajungând la traseu ei au coborât la traseu, iar el s-a deplasat în sat. A mai declarat că, Borș Alexei și acele persoane aveau un rucsac și i-au spus că caută loc unde să facă hrănitori pentru fazani și atât. Persoanele date nu s-au adresat la el nici până la data aceasta, nici după, referitor la lațuri. A mai menționat că, atunci când s-a întâlnit cu Borș Alexei și acele 2 persoane nu a vorbit despre lațuri, ei doar i-au

spus despre hrănitori, că ei caută locuri pentru a face hrănitori. După ce s-a întâlnit cu Borș Alexei și cele 2 persoane, a fost să verifice lațuri și nu a găsit nici unul instalat. Până la acea zi nu a găsit lațuri instalate. La acel moment aveau 3 luni și jumătate de activitate și nu a găsit până atunci nici un laț instalat în pădure. El nu a auzit ca vânătorii să strângă lațuri prin pădure, se gândește că cine le pune acela și le ia. El nu poate spune că anume, Borș Alexei a pus lațuri în pădure, poate spune doar că l-a întâlnit cu câteva zile înainte. Din auzite a spus că Borș Alexei se ocupă cu braconajul, dar el personal nu a văzut și nu poate spune nimic. Pe cazul dat a depus declarații la Poliție la Dondușeni. El a spus atunci despre hrănitori mai mult. La Poliție el nu a fost influențat când a depus declarații. Pe Borș Alexei îl cunoaște de mai mult timp, d-lui a fost și șef de sector în satul lor. A mai declarat că, l-a întrebat pe Borș Alexei ce face lângă pădure, deoarece a auzit că el se ocupă cu vânatul ilegal. A mai declarat că, pe Dragoste Radion nu îl cunoaște, doar vizual îl cunoaște că este din satul Crișcăuți. Nu-și amintește atunci dacă era Dragoste Radion cu Borș Alexei, atunci doar pe Borș l-a recunoscut, deoarece ceilalți erau cu cușme și nu i-a văzut bine. Atunci Borș Alexei era cu rucsac (f.d.216, vol. I).

Declarațiile *martorului *****,* care fiind audiat în instanța de fond a declarat că pe cazul dat poate spune că în iarna anului 2023, după ce s-a terminat sezonul de vânătoare, i s-a propus de către vânătorul superior din Dondușeni, să facă locuri pentru hrană a animalelor sălbatice. Atunci ei au fost în trei cu Borș Alexei și Dragoste Radion pentru a face locuri de hrană, adică hrănitori, acolo pe deal în satul Chișcăuți, r-l Dondușeni, unde s-au uitat cum și ce să facă. La întoarcere de pe deal, pe drum a ieșit din pădure domnul ***** cu automobilul, din câte știe ***** este pădurarul probabil, așa a înțeles. Domnul ***** i-a întrebat de unde vin, și le-a spus că cineva a umblat prin pădure și a pus lațuri, iar el în acest moment i-a spus că ei vor veni lângă pădure, să aducă mâncare la animale și dacă le permite, vor verifica cine umblă prin pădure, la ce el a răspuns - ,,bine”, dar asta o să fie mai pe urmă. Apoi, a urcat la domnul ***** în mașină și a ieșit la drumul central, după ce s-au despărțit. A mai declarat că, ei au insistat ca pădurarul să le permită să vină să verifice cine umblă prin pădure, la ce domnul ***** a zis - ,,Bine, dar va fi pe urmă”. A mai declarat că, cunoaște în ce sunt învinuiți Borș și Dragoste, dar nu cunoaște nimic despre asta. Nu au document în niciun fel, faptul că au indicația de a face hrănitori pentru animale. Acolo e papură și trebuia să facă hrănitori pentru fazani și până atunci a făcut vreo 7-8 hrănitori. Despre domnul ***** a înțeles că este pădurar, dar nu a fost împuternicit de către pădurar ca să facă lucrări în pădure, lucrări de voluntariat. Nu a fost angajat la Ocolul Silvic Dondușeni. Sezonul 2023- 2024, a fost la vânătoare în satul Elizavetovca, r-l Briceni, până la Anul Nou. Vânătorul superior a dat indicația să facă hrănitori, dar nu cunoaște cum se numește acesta. După ce s-au întâlnit cu pădurarul, ei au ieșit la drumul central și după aceasta, fiecare a plecat pe acasă. Ei nu a căutat lațuri,

deoarece nici nu a știut de aceasta, pădurarul le-a comunicat despre situația dată. S-au dus în pădure să vadă locurile cu Dragoste Radion și Borș Alexei cu mașina sa, până la iaz, iar de acolo s-au dus pe jos. Cunoaște că Borș și Dragoste sunt vânători. Nu cunoaște dacă Dragoste și Borș au pus lațuri, nu știe despre aceasta, a aflat pe urmă. Ei cu Alexei au fost vânători legitimi și nelegitimi, iar cu punerea lațurilor nu s-au ocupat. Atunci când căutau locuri pentru hrănitori, ei nu au fost prin pădure, în genere nu au umblat prin pădure, a fost cu scopul lor ca să facă hrănitori pentru fazani. Nu a avut autorizație, deoarece nu i se achită 1100 lei, doar 700 lei (f.d.217, vol. I).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion pe deplin prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin: procesul-verbal de constatare a infracțiunii conform prevederilor art. 262 Cod de procedură penală (f.d.3, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 ianuarie 2024, cu anexă planșa fotografică, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii şi anume o porțiune de drum din extravilanul satului Horodiște, raionul Dondușeni. În cadrul acțiunii descrise, au fost ridicate: 2 cadavre de caprine sălbatice şi un rucsac de culoare gri, în care se aflau 15 laţuri confecționate din fir metalic, un topor de tocat carnea, un cuțit de bucătărie, un cuțit extensibil şi o cârpă de culoare albă (f.d.5-6; 7-24); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă, prin care s-a dispus recunoașterea Ocolul Silvic Dondușeni în calitate de parte civilă pe cauza penală nr. 2024110007 (f.d.33, vol. I) și procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2024 și ordonanța de ridicare din 10 ianuarie 2024, prin care, de la învinuitul Borş Alexei ***** a fost ridicat automobilul de model „Opel Vectra” cu n/î *****, tabel fotografic (f.d.37-38, vol. I).

Drept probă pertinentă, concludentă și utilă instanța admite și actul de examinare și transmitere a unității de transport spre păstrare pe teritoriul ÎI „Ăra” din orașul Dondușeni, str. M.Eminescu 67 din 10.01.2024 (f.d.39, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2024, și ordonanța din 10 ianuarie 2024, prin care, de la Dragoste Radion ***** a fost ridicată o scurtă bărbătească, pe care se observă pete de culoare brun roșietică asemănătoare cu petele de sânge (f.d.45-46, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului 11.01.2024, cu anexa: tabelul fotografic, prin care a fost examinată scurta ridicată de la Dragoste Radion (f.d.47-51, vol. I) și procesul-verbal de examinare a obiectului 16.01.2024, cu anexa: tabel—fotografic, prin care au fost examinate: un rucsac de tip sport, 15 laţuri confecționate din sârmă, un topor de tocat carnea, un cuțit de bucătărie, un cuțit extensibil, o cârpă de culoare albă, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului la data de 10.01.2024 (f.d.55- 61, vol. I); actul de

inspectare nr. 026928 din 10 ianuarie 2024 emis de Inspectoratul pentru protecția Mediului, privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale (f.d.65, vol. I); procesul-verbal de control nr.1 din 10.01.2024, efectuat de către ANSA, prin care s-a constatat, că „Moartea caprinelor sălbatice a survenit în urma temperaturii scăzute şi lipsa mișcărilor acestora, fiind strâns legate în laţul de sârmă (f.d.67, vol. I) și procesul verbal cu privire la percheziție din 09.01.2024, efectuat la domiciliul lui Dragoste Radion.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții apărării expuse în cererea de apel, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion, în comiterea faptei incriminate.

Colegiul penal consideră că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul vinovăției vinovăția inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la nerecunoașterea vinovăției inculpaților, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion în comiterea infracțiunii pentru care au fost deferiți justiției.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că învinuirea adusă inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion este întemeiată. Acțiunile

acestora just au fost încadrate în dispoziția art. 233 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare – „*Vînatul fără autorizaţia corespunzătoare, cu unelte şi metode nepermise (braconajul), dacă acesta a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale”.*

Subsecvent, instanța de apel relevă că, poziția inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion manifestată atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată privind nevinovăția acestora în comiterea faptei penale incriminate, prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod penal, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și atestă incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

Prin urmare, cu toate că inculpații Borș Alexei și Dragoste Radion nu au recunoscut vinovăția, însă probele cercetate și circumstanțele constatate în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția acestora de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.233 alin.(1) Cod penal.

În acest sens Colegiul reține, că *obiectul juridic special* al infracțiunii de vânat ilegal îl constituie relațiile sociale cu privire la biodiversitatea faunei, apărate împotriva vânatului fără autorizația corespunzătoare fie în perioada interzisă, fie în locurile interzise, fie cu unelte și metode nepermise, fie cu folosirea situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune ce depășesc 200 unități convenționale.

În sensul art.233 Cod penal, instanța de apel evidențiază că ilegalitatea acțiunii de vânat presupune că modalitățile normative cu caracter alternativ următoarele acțiuni: 1) vânatul fără autorizația corespunzătoare; 2) vânatul în perioada interzisă; 3) vânatul în locurile interzise; 4) vânatul cu unelte și metode nepermise și 5) vânatul cu folosirea situației de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.233 Cod penal constă din: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de vânat ilegal; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune ce depășesc 200 unități convenționale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.233 Cod penal este: 1) persoana fizică care la momentul comiterii faptei ilegale a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorităților publice).

Latura subiectivă a infracțiunii de vânat ilegal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Infracțiunea specificată la art.233 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor ce depășesc 200 de unități convenţionale. Conținutul acestor urmări prejudiciabile se stabilește în corespundere cu Anexele nr.3, 4 şi 6 la Legea regnului animal.

Deși, inculpații Borș Alexei și Dragostea Radion nu au recunoscut vina în comiterea faptei imputate, reieșind de probatoriul cercetat mai sus, instanța de

judecată consideră că, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul penal, adică, vînatul fără autorizaţia corespunzătoare, cu unelte şi metode nepermise (braconajul), dacă acesta a cauzat daune ce depăşesc 200 de unităţi convenţionale, este dovedită pe deplin.

Totodată, Colegiul ține să menționeze că, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate acestora a fost confirmată prin probele prezentate de acuzare din care rezultă indubitabil că, *Borş Alexei ***** într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la data de 10 ianuarie 2024, deţinător al carnetului de vânător nr.018956, acţionând prin intenţie directă şi de comun acord cu Dragoste Radion *****, a.n. *****, fără a deţine fişa de recoltare şi autorizaţia corespunzătoare, iar Dragoste Radion fără a deţine carnetul de vânător, în trupul de pădure nr.9, din extravilanul satului Horodişte, r-nul Donduşeni, gestionat de către Ocolul Silvic Donduşeni, având scopul vânării ilegale prin metode şi unelte nepermise, au instalat mai multe laţuri, prin care au fost capturate două caprine sălbatice, cu vârsta de aproximativ 2 ani, una de gen masculin şi una de gen feminin, cauzând astfel regnului animal al mediului o daună materială în sumă totală de 25 000 lei și inculpatul Dragoste Radion ***** într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la data de 10 ianuarie 2024, nefiind deținător al carnetului de vânător, acționând prin intenţie directă şi de comun acord cu Borş Alexei *****, a.n.*****, fără a deține fișa de recoltare și autorizația corespunzătoare, în trupul de pădure nr.9, din extravilanul satului Horodişte, r-nul Donduşeni, gestionat de către Ocolul Silvic Donduşeni, având scopul vânării ilegale prin metode şi unelte nepermise, au instalat mai multe laţuri, prin care au fost capturate două caprine sălbatice, cu vârsta de aproximativ 2 ani, una de gen masculin şi una de gen feminin, cauzând astfel regnului animal al mediului o daună materială în sumă totală de 25 000 lei.*

Afirmațiile inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion precum că, nu sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, verificate în ședința de judecată și cercetate în instanța de apel au dovedit cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpatului Borș Alexei și de către inculpatul Dragoste Radion, iar în acestora se conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul penal.

În respingerea argumentelor părții apărării, drept probă pertinentă, concludentă și utilă instanța de apel admite procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10 ianuarie 2024, cu anexă planşa fotografică, prin care s-a cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume o porţiune de drum din extravilanul satului Horodişte, raionul Donduşeni, din care reiese că s-a efectuat cercetarea la faţa locului, pe timp de zi, începând cu ora 14.51 min. până la ora 15.42 min., la lumina naturală, unde s-a depistat un automobil de culoare albastră de model ”Opel

Vectra”, cu n/î *****, care s-a adeverit că aparține inculpatului Borș Alexei. Tot prin acest proces-verbal s-a consemnat faptul că, la o distanță de 800 metri de la automobil, pe partea dreaptă se află trupul de pădure. La intrarea în pădure, o distanță de 150 metri, pe partea dreaptă se află o căprină sălbatică în poziție orizontală, în stare de rigiditate. De la căprina respectivă, pe partea stângă, la o distanță de 80 metri, se află o altă căprină sălbatică, la pământ, în poziție orizontală, pe corpul căreia se află două pachete de polietilenă de culoare transparentă și galbenă. Iar, în apropierea căprinei se observă o pată brună roșietică, asemănătoare cu sânge.

În continuare, din materialele cauzei, s-a stabilit că, la o distanță de 3 metri, pe partea dreaptă, în raport cu căprină se află un rucsac, de tip sport de culoare gri, care aparține inculpatului Dragoste Radion, în interiorul căruia s-au depistat fire din metal (sîrmă), din care au fost confecționate 15 lațuri, cu grosimea de 3 mm, un topor de tocat carnea, un cuțit de bucătărie, un cuțit extensibil, o cârpă de culoare albă, ulterior obiectele depistate au fost examinate și consemnate în procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16 ianuarie 2024.

Astfel, analizând declarațiile reprezentantului părții vătămate Ocolului Silvic Dondușeni, Burduja Igor, care coroborează cu declarațiile martorilor ***** și ***** precum și procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2024, Colegiul penal constată cu certitudine comiterea infracțiunii imputate inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion, și că acțiunile acestora au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art.233 alin.(1) Codul penal.

Or, după cum reiese din materialele cauzei penale, din cumul de probe acumulate, cercetate în instanța de fond și cea de apel, se deduce cert că, Borș Alexei și Dragoste Radion au fost depistați, în flagrant, la locul comiterii faptei, având în rucsac 15 lațuri și alte unelte specifice braconajului, iar în imediata apropiere fiind depistate două cadavre de căprine, iar cu vreo câteva zile înainte, tot ei fiind observați în regiunea aceasta, cu rucsacuri în spate, însă, alte persoane nu au fost depistate în toată perioada lunii ianuarie 2024, astfel, fiind dovedite a fi prezente în acțiunile inculpaților, toate semnele calificative a infracțiunii prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod penal al RM.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 CPP al RM și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) Codul penal,

temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Tot aici, Colegiul penal relevă, în acțiunile inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.233 alin.(1) Codul penal, argumente pe care instanţa de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CţEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de apel reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Din aceste considerente, cu referire la solicitările invocate de apelanți, precum că prima instanță urma să achite inculpații de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 233 alin.(1) Codul penal, Colegiul atestă aceste afirmații ale părții apărării reprezintă opinia subiectivă a acestora, or, luând în considerație că din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra,

urmează a fi apreciate potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii de vânat ilegal.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, Colegiul arată că, la stabilirea pedepsei inculpaților Borș Alexei și Dragoste Radion, instanţa de fond a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin. (2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane,* precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, conform căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța la stabilirea pedepsei a ținut cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării făptuitorilor.

Inculpatul Borș Alexei ***** este caracterizat pozitiv la locul de trai, ceea ce se confirmă prin caracteristica nr.8 din 15.01.2024, eliberată de primarul s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni. Pe parcursul locuirii pe teritoriul satului s-a arătat cu purtări bune. În familie și societate se comportă modest. Din partea cetățenilor și din partea primăriei observații n-au parvenit. Nu este încadrat în câmpul muncii. Potrivit adeverinței nr.10 din 15.01.2024 eliberată de primarul s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni, Borș Alexei a.n.***** locuiește de unul singur neavând pe nimeni în componența familiei. La evidență în cabinetul narcologic inculpatul Borș Alexei ***** nu se află, ceea ce se confirmă prin certificatul din 01-8/40 din 26.01.2024 anexat la materialele cauzei penale. La medicul psihiatru din r-nul Dondușeni Borș Alexei ***** nu se află la evidență dispensarică a medicului psihiatru ceea ce se confirmă prin certificatul medical nr. 01-8/64 din 25.01.2024.

De asemenea, inculpatul Dragoste Rodion ***** este caracterizat pozitiv la locul de trai, ceea ce se confirmă prin caracteristica nr.9 din 15.01.2024, eliberată

de primarul s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni. Este originar și are viza de domiciliu și este locuitor al s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni. Pe parcursul vieții pe teritoriul satului s-a arătat cu purtări bune. Din partea cetățenilor și din partea primăriei observații n-au parvenit. Nu este încadrat în câmpul muncii. Locuiește împreună cu soția RezneaTatiana și nepotul *****. Potrivit adeverinței nr.11 din 15.01.2024 eliberată de primarul s.Crișcăuți, r-nul Dondușeni, Dragoste Rodion ***** a.n.***** are în componența familiei pe: soția ***** a.n.***** și nepotul ***** a.n.*****. La evidență în cabinetul narcologic inculpatul Dragoste Rodion ***** nu se află, ceea ce se confirmă prin certificatul din 01-8/40 din 26.01.2024 anexat la materialele cauzei penale. La medicul psihiatru din r-nul Dondușeni Dragoste Rodion ***** nu se află la evidență dispensarică a medicului psihiatru, ceea ce se confirmă prin certificatul medical nr. 01-8/64 din 25.01.2024.

Astfel, ținând cont de circumstanțele expuse supra, gradul prejudiciabil al infracțiunii, valoarea socială la care au atentat, instanța corect a ajuns la concluzia că întru executarea scopului pedepsei penale este oportună aplicarea față de inculpații Borș Alexei și Dragoste Radion a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei, or, anume executarea acestei pedepse sub formă de amendă, va fi utilă ca un mijloc eficient de corectare și reeducare a inculpaților.

La opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită, cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, care va atinge scopul de corectare şi reeducare a lui Borș Alexei și Dragoste Radion, careva temeiuri de modificare a sentinței și în latura pedepsei nefiind stabilite.

Pe motivele expuse sus și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Galușca Vladimir în interesele inculpatului Borș Alexei** și apelul **avocatului Comerzan Evghenii în interesele inculpatului Dragoste Radion,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.07.2024, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 26.11.2024.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: