Dosar nr.2-24132374-05-3r-19052025

Judecătoria Cimișlia
Judecător Volcovschi Ion

D E C I Z I E
în numele Legii

03 aprilie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecător Bancov Evgheni,
judecătorii Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,

examinând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Jecov Nicolai, în interesele ÎI ”Gagauz Ecaterina”, împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2025, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ÎI „Gagauz Ecaterina„ către Judecătoria Comrat privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului în eliberarea titlului executoriului cu nr.2-18/2024 avocatului Jecov Nicolai, obligarea Judecătoriei Comrat în eliberarea reprezentantului reclamantului ÎI ”Gagauz Ecaterina” - avocatul Jecov Nicolai a titlului executoriu cu nr.2-18/24 la acțiunea înaintată de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” către Dudnic Serghei și Dudnic Olga privind încasarea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În cadrul Judecătoriei Cimișlia a fost înaintată *acțiunea în contencios administrativ* de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” împotriva Judecătoriei Comrat privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului în eliberarea titlului executoriului cu nr.2-18/2024 avocatului Jecov Nicolai, obligarea Judecătoriei Comrat în eliberarea reprezentantului reclamantului ÎI ”Gagauz Ecaterina” - avocatul Jecov Nicolai a titlului executoriu cu nr.2-18/24 la acțiunea înaintată de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” către Dudnic Serghei și Dudnic Olga privind încasarea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, conform programului PIGD, în mod aleatoriu cauza fiind repartizată conform specializării, completului Volcovschi Ion.

Soluția instanței de fond:

Judecătoria Cimișlia la data de 20 februarie 2025 a pronunțat *încheierea*, prin care a declarat ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, depusă de ÎI ”Gagauz Ecaterina” către Judecătoria Comrat privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului în eliberarea titlului executoriului cu nr.2-18/2024 avocatului Jecov Nicolai, obligarea Judecătoriei Comrat în eliberarea reprezentantului reclamantului ÎI ”Gagauz Ecaterina” - avocatul Jecov Nicolai a titlului executoriu cu nr.2-18/24 la acțiunea înaintată de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” către Dudnic Serghei și Dudnic Olga privind încasarea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată, așa cum, în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2), lit.(e) Cod administrativ, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Fiind menționat că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor

specificate la alin.(2) lit.a)-e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu această încheiere, la 05 martie 2025 avocatul Jecov Nicolai, în interesele ÎI ”Gagauz Ecaterina”, a depus *cerere de recurs*, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate, pe care o consideră neîntemeiată, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru rejudecare.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material și procedural, fapt ce a dus la formularea unei concluzii greșite, din care considerente cererea de recurs urmează a fi admisă.

În acest sens, menționându-se că, acțiunea a fost declarată inadmisibilă așa cum, în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2), lit.(e) Cod administrativ, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Încheiere, care a fost recepționată la data de 04 aprilie 2025 și care se manifestă a fi neîntemeiată și care necesită a fi casată, din motiv că eliberarea titlului executoriu reprezintă activitatea administrativă a instanței.

Astfel, menționează recurentul că, refuzul pârâtului în eliberarea titlului executoriului cu nr.2-18/2024 avocatului Jecov Nicolai și obligarea Judecătoriei Comrat în eliberarea reprezentantului reclamantului ÎI ”Gagauz Ecaterina” - avocatul Jecov Nicolai a titlului executoriu cu nr.2-18/24 la acțiunea înaintată de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” către Dudnic Serghei și Dudnic Olga privind încasarea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată, necesită a fi examinată în procedura contenciosului administrativ, dar nu în ordinea civilă, cum s-a constatat prin încheierea contestată.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art.12 Cod de executare, art.2, art.17, art.207-208, art. 241-242 Cod administrativ.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. Referința a fost depusă de Judecătoria Comrat, solicitând respingerea recursului.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității admiterii recursului depus de avocatul Jecov Nicolai, în interesele ÎI ”Gagauz Ecaterina”, cu anularea încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru a fi examinată cauza pendinte.

În sprijinul concluziei enunțate se punctează următoarele argumente.

La art.195 Cod administrativ este stipulat că *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”*.

Conform art.426 Cod de procedură civilă *„(2) recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza*

recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.

Iar, potrivit art.241 Cod administrativ *„(1) încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi”*.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ *”recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile* ***de la notificarea*** *încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul”*.

Astfel, este de notat că articolul 236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

La caz, din actele cauzei rezultă că, încheierea a fost emisă de Judecătoria Cimișlia la data de 20 februarie 2025, care a fost expediată în adresa părților la data de 04 aprilie 2025 și tot la această dată a fost recepționată de avocatul Jecov Nicolai (f.d.120-120 verso), iar cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Jecov Nicolai, în interesele ÎI ”Gagauz Ecaterina”, la data de 05 martie 2025 recurs nemotivat și 08 aprilie 2025 recurs motivat (f.d.107-123). Completul de judecată stabilește că, recursul a fost declarat în termenul legal, prevăzut de art.242 Cod administrativ. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile. În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, art.236, art.241 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond

Este de menționat că, potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”*.

Mai mult ca atât, la art.243 Cod administrativ este stipulat că, *”**(1)** examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:* ***c) anulează încheierea*** *.... (3) Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile”*.

În speță, la Judecătoria Cimișlia a fost înaintată acțiunea în contencios administrativ de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” împotriva Judecătoriei Comrat privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului în eliberarea titlului executoriului cu nr.2-18/2024 avocatului Jecov Nicolai, obligarea Judecătoriei Comrat în eliberarea reprezentantului reclamantului ÎI ”Gagauz Ecaterina” - avocatul Jecov Nicolai a titlului executoriu cu nr.2-18/24 la acțiunea înaintată de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” către Dudnic Serghei și Dudnic Olga privind încasarea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, Judecătoria Cimișlia la data de 20 februarie 2025 a pronunțat încheierea, prin care a declarat ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, depusă de către ÎI ”Gagauz

Ecaterina” către Judecătoria Comrat privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului în eliberarea titlului executoriului cu nr.2-18/2024 avocatului Jecov Nicolai, obligarea Judecătoriei Comrat în eliberarea reprezentantului reclamantului ÎI ”Gagauz Ecaterina” - avocatul Jecov Nicolai a titlului executoriu cu nr.2-18/24 la acțiunea înaintată de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” către Dudnic Serghei și Dudnic Olga privind încasarea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată, așa cum, în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2), lit.(e) Cod administrativ, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Fiind menționat că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)-e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Iar, în dezacord cu această încheiere, la 05 martie 2025 avocatul Jecov Nicolai, în interesele ÎI ”Gagauz Ecaterina”, a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate, pe care o consideră neîntemeiată, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru rejudecare. Or, eliberarea titlului executoriu reprezintă activitatea administrativă a instanței, iar de aceste circumstanțe instanța de fond nu a ținut cont la emiterea încheierii contestate.

Completul specializat în contencios administrativ notează că, potrivit art.6 paragraful 1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul*. Iar conform art.26 alin.(4) Cod de procedură civilă, *egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*. În acest sens, este de notat faptul că, instanța de judecată nu a întreprins măsuri cu privire la examinarea sub toate aspectele a cauzei și întru clarificarea situației existente, a admis erori de aplicare a normelor de drept procedural și material la judecarea cauzei.

Așa cum, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2025, în temeiul art.207 alin.(2), lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎI ”Gagauz Ecaterina” împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea refuzului de eliberare a titlului executoriu și obligarea pârâtului de a elibera titlu executoriu cu nr.2-18/24.

În argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că: *„procedura de primire a titlului executoriu de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” este exceptata de la examinarea cauzei in condițiile prevăzute de prevederile art.17 Cod administrativ; acțiunile în vederea ne înmânării actelor de procedura, precum și în dezacord cu soluția adoptată urmau a fi contestate în cadrul judecătoriei din raza teritorială de activitate a acestuia în instanța de judecată de drept comun, în termenii stabiliți. Instanța ajunge la concluzia că, acțiunea înaintată de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” față de acțiunile şi actele instanței de judecată în cauza respectivă sunt exceptate de la examinarea prin prisma prevederilor art.2 alin.(3) Cod administrativ, care stipulează că: ”prevederile prezentului cod nu se aplică: raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice;…”*.

Completul specializat în contencios administrativ notează că, conform art.207 alin.(2), lit.e) Cod administrativ *„acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special*

când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17". Criteriile de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ diferă în dependență de obiectul acțiunii, iar, spectrul clasificat în funcție de obiect al litigiilor în contenciosul administrativ este reglementat de o serie de norme care se deduc reciproc.

Potrivit art.189 Cod administrativ *„orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin* ***activitatea administrativă*** *a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ"*, și conform art.5 Cod administrativ *„****activitatea administrativă reprezintă*** *totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea"*.

În conformitate cu art.7 Cod administrativ *„****autoritate publică*** *se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public"*. În același timp art.8 Cod administrativ stipulează că, *"regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice"*.

Potrivit art.17 Cod administrativ *„drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă"*, iar la art.18 Cod administrativ este menționat că, *„interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor şi a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală şi în bune condiții"*. Art.20 Cod administrativ prevede că, *"dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod"*.

În corespundere cu art.39 alin.(2) Cod administrativ *"orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente"*.

La fel, art.189 Cod administrativ prevede că, *"(1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ"*.

În acest context, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, completul specializat în contencios administrativ, reieșind din dispozițiile art.207 alin.(2), lit.e) în coroborare cu art.39 alin.(2), art.17 și art.189 alin.(1)-(2) Cod administrativ, atestă că sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume existența vătămării unui drept recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

De asemenea, din sensul normelor de drept citate, rezultă că reclamantul unei acțiuni în contenciosul administrativ poate fi persoana care pretinde încălcarea unui drept al său a unei libertăți stabilită prin lege, vătămare sau încălcare cauzată de o **autoritate publică şi care**

rezultă din activitatea administrativă a acestei autorități, iar pârât poate fi doar autoritatea publică care acționează în regim de putere publică.

Astfel, completul specializat în contencios administrativ consideră greșită viziunea judecătorului specializat în materia de contencios administrativ, precum că procedura de eliberare/primire a titlului executoriu este exceptata de la examinarea cauzei prin prisma art.2 alin.(3) Cod administrativ, reclamantul urmând a se adresa în instanța de judecată de drept comun.

În acest sens, completul specializat în contencios administrativ menționează că, Codul administrativ enumeră în art.2 alin.(3) Cod administrativ raporturile juridice care nu cad sub incidența acestuia, prevăzând în această categorie inclusiv raporturile juridice de drept privat la care participă autoritățile publice. Așadar, prin definiție, nu pot face obiect al contenciosului administrativ raporturile juridice civile, născute în bază de contract, prin care autoritățile publice prestează contra plată servicii de interes public care vizează satisfacerea necesității sociale, sau care sunt născute din activitatea privată a autorității publice (ex.: cumpărarea bunurilor de mică valoare pentru asigurarea materială a activității funcționarilor din cadrul autorității).

Astfel, cazului din speță nu-i sunt aplicabile sub nici o formă prevederile art.2 alin.(3) Cod administrativ, or, prima instanță a dat o interpretare eronată raportului juridic de drept privat la care participă autoritățile publice.

De asemenea, se punctează că, criteriile calificării litigiului ca fiind unul de contencios administrativ urmează a fi analizate în dependență de: existența dreptului (libertății) persoanei care pretinde revendicarea; vătămarea să fie cauzată ca rezultat al activității administrative de o autoritate publică, care a acționat în regim de putere publică.

Obiectul litigiului în prezenta speță reprezintă refuzul autorității publice - Judecătoria Comrat de a elibera un titlu executoriu. Analizând pretențiile formulate de ÎI ”Gagauz Ecaterina”, prin intermediul avocatului Jecov Nicolai, motivele refuzului eliberării titlului executoriu emanate de Judecătoria Comrat, precum și calitatea funcționarului care a refuzat emiterea titlului executoriu, completul specializat în contencios administrativ constată că, soluționarea prezentei acțiuni nu țin de competența instanței civile de drept comun, ci de competența instanței de contencios administrativ.

Pentru cazul prezentei spețe, completul specializat în contencios administrativ consideră important de a delimita două etape ale eliberării titlului executoriu: 1. cea de întocmire a titlului executoriu, la care este implicat judecătorul, și aici ar fi justificat de a se crede că, este o acțiune de procedură civilă, fiind eliberat în baza unei hotărâri judecătorești pronunțată în soluționarea unui litigiu civil – acțiune care nu ar putea fi asimilată activității administrative; și 2. cea de eliberarea propriu-zisă (livrare, expediere) a titlului executoriu întocmit – acțiune care este realizată de aparatul (secretariatul) Judecătoriei Comrat și este în afara factorului decizional al judecătorului, fiind reglementat de instrucțiunile și voința administratorului instituției și/sau a funcționarului public din cadrul Judecătoriei Comrat.

O astfel de interpretare vine și în contextul faptului că, există o varietate largă de documente executorii, acestea fiind eliberate de varii autorități publice competente, inclusiv și de instanța judecătorească (art.11-12 Cod de executare).

Astfel, instanța de recurs conchide că, pentru judecarea justă a cauzei, instanța în mod obligatoriu urma să pună accent pe faptul că, în cazul din speță nu se pune problema întocmirii titlului executoriu, ci problema livrării acestuia creditorului.

Reieșind din faptul că, pârâtul este o autoritate publică, acționează în regim de putere publică, și desfășoară activitate administrativă în sensul prevăzut de art.5-8 Cod administrativ, *întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică este parte a procedurii administrative.*

Completul specializat în contencios administrativ remarcă că, procedura de eliberare (întocmire) a titlului executoriu într-adevăr este reglementată de legislația civilă (Codul de procedură civilă și Codul de executare), fiind actul care permite demararea executării silite. Pe când refuzul autorității publice de a elibera (livra, înmâna) titlul executoriu, prin care se încalcă dreptul creditorului la executarea unei hotărâri judecătorești, reprezintă obiectul acțiunii în contencios administrativ.

Din acțiunea înaintată rezultă că, reclamantul ÎI ”Gagauz Ecaterina” revendică un drept vătămat în sensul art.17 Cod administrativ prin refuzul pârâtului de a elibera titlul executoriu avocatului Jecov Nicolai, legalitatea căruia urmează a fi verificată în procedura contenciosului administrativ. Drept consecință, instanța de recurs atestă că, admiterea recursului, casarea încheierii şi trimiterea cauzei pentru judecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni procedurale.

Astfel, din considerentele menționate, încheierea Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2025 cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ menționate urmează a fi anulată, cu restituirea cauzei în aceiași instanța de judecată și în același complet de judecată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.195, art.241-244 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Jecov Nicolai, în interesele ÎI ”Gagauz Ecaterina”.

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2025, prin care a fost declarată ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către avocatul Jecov Nicolai, în interesele ÎI ”Gagauz Ecaterina”, împotriva pârâtului Judecătoria Comrat, privind anularea refuzului de eliberare a titlului executoriu și obligarea pârâtului de a elibera titlu executoriu.

Cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de ÎI ,,Gagauz Ecaterina,, către Judecătoria Comrat privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului în eliberarea titlului executoriului cu nr.2-18/2024 avocatului Jecov Nicolai, obligarea Judecătoriei Comrat în eliberarea reprezentantului reclamantului ÎI ”Gagauz Ecaterina” - avocatul Jecov Nicolai a titlului executoriu cu nr.2-18/24 la acțiunea înaintată de către ÎI ”Gagauz Ecaterina” către Dudnic Serghei și Dudnic Olga privind încasarea sumei, încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie primei instanțe – Judecătoria Cimișlia, pentru a fi examinată în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Bancov Evgheni

Judecătorii Gorlenco Inga

Scripcenco Andrei