Dosarul nr. 5r-1662/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
grefier Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

examinând în ședința de judecată publică contestația declarată de către ÎM Mesogios SRL în proces de insolvabilitate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 22.12.2021 și Hotărîrii nr.9/22 din 29.03.2022, intentat de către Pretura sectorului Centru, în baza art. 181 din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională emisă de către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sect. Rîșcani nr. 9/22 din 29.03.2022, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 22.12.2021, încheiat de către agentul constatator al Preturii sect. Centru, a fost constatată contravenția comisă de ÎM Mesogios SRL, iar prin decizia Comisiei administrative pe lîngă Pretura sect. Centru nr.9/22 din 29.03.2022, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale pentru contravenţia prevăzută de art. 181 din Codul Contravenţional, pentru faptul că, la data de 22.12.2021, orele 12:52 ÎM Mesogios SRL a încălcat regulile de menținere a curățeniei în mun. Chișinău, prin faptul că pe teritoriul adiacent agentului economic este nesalubrizat de frunze uscate, deșeuri de la materiale de construcție, hîrtii, prin ce a fost încălcate pct.91, 92 ale Regulamentului aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.12/3 din 23.07.2020.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 22.12.2021 și decizia Comisiei administrative pe lîngă Pretura sect. Centru nr.9/22 din 29.03.2022, la 16.03.2023 ÎM Mesogios SRL, prin intermediul cancelariei Preturii sect. Centru a fost înregistrată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare enunțate mai sus.

Solicită ÎM Mesogios SRL admiterea contestației, anularea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 22.12.2021 și deciziei Comisiei administrative pe lîngă Pretura sect. Centru nr.9/22 din 29.03.2022, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile contestatarului.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt fiind pe larg enunțate în contestația depusă. (f.d. 3-6)

Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravenţional.

În ședință de judecată atît petiționarul cît și agentul constatator, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind contestația și analizînd actele dosarului în contextul legislaţiei interne în vigoare și al jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accedere cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din cele două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia privind constatarea vinovăţiei persoanei de săvârșirea contravenţiei imputate și, după caz, de stabilirea sancţiunii contravenţionale, de aplicarea măsurii de siguranţă sau de înlăturarea executării sancţiunii.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, decizia agentului constatator a fost încheiată la data de 29.03.2022, iar contestaţia supusă examinării este depusă de către petent la data 16.03.2023, astfel fiind imposibil de a identifica expres data cînd acesta a luat cunoștință cu aceasta, respectiv, în lipsa unor probe contrarii, va considera contestația depusă în termen. Se mai reține că decizia a fost remisă în adresa contestatarului pe o adresă de pe care ultimul a plecat (f.d. 29), fiind recepționată la executorul judecătoresc.

În ședinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 22.12.2021, încheiat de către agentul constatator al Preturii sect. Centru, a fost constatată contravenția comisă de ÎM Mesogios SRL, iar prin decizia Comisiei administrative pe lîngă Pretura sect. Centru nr.9/22 din 29.03.2022, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale pentru contravenţia prevăzută de art. 181 din Codul Contravenţional, pentru faptul că, la data de 22.12.2021, orele 12:52 ÎM Mesogios SRL a

încălcat regulile de menținere a curățeniei în mun. Chișinău, prin faptul că pe teritoriul adiacent agentului economic este nesalubrizat de frunze uscate, deșeuri de la materiale de construcție, hîrtii, prin ce a fost încălcate pct.91, 92 ale Regulamentului aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.12/3 din 23.07.2020

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unuia din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din același Cod, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată SRL Mesogios, a fost constatată de către agentul constatator inclusiv și prin mijloace tehnice, fapt expres indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.***** din 22.12.2021.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Cercetînd în asnamblu pozele foto administrate de către agentul constatator, instanța de judecată nu le consideră ca fiind admisibile și le apreciază critic conform art.425 alin.5 din Codul COntravențional, or acestea deși au fost executate, nu este clar data la care au fost executate, mijlocul tehnic special prin care au fost executate aceste poze nu este clar dacă este omologat sau nu, cît și locația indicată în poze nu este clar dacă aparține SRL Mesogios.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei învinuite, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul „*in dubio pro reo”*.

Dând apreciere materialelor dosarului contravențional, cercetate în ședința de judecată, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoana învinuită, potrivit principiului „*in dubio pro reo”*.

Cu privire la proba cu martor, instanța de judecată constată că unul și același martor – Sergiu Canțîr a fost martorul care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC nr.***** din 22.12.2021 pentru întocmirea acestuia în absența SRL Mesogios și tot Sergiu Canțîr este martorul care a fost audiat deja în calitate de martor și declarațiile acestuia au fost folosite ca probă în cadrul procesului contravențional, ceea ce pune la dubiu veridicitatea și utilitatea acestei probe.

Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

De asemenea, CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază,

astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 23-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Respectiv instanța a stabilit cu certitudine că învinuirea contravențională formulată şi motivată împotriva SRL Mesogios nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile.

În așa fel, instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei* (hotărârea din 01 mai 2022). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În aceste circumstanțe instanța stabilește că învinuirea adusă făptuitorului SRL Mesogios, este neîntemeiată și neprobată, iar materialele administrate de agentul constatator indică doar asupra lipsei componenței de contravenție în acțiunile primului.

Cu atît mai mult, instanța de judecată constată cu certitudine că, începînd cu 15.07.2021, prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-218/2021, în privința SRL Mesogios a fost intentată procedura de insolvabilitate (f.d. 7), fiind ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere ale debitorului și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității – administratorul autorizat Tatian Bostan, care gestionează întreprinderea contestatară.

Corespunzător doar administratorul de insolvabiltiate a ÎM Mesogios SRL este responsabil de gestionarea și administrarea petentului începînd cu 15.07.2021.

Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

În încheiere, instanța de judecată determină că, SRL Mesogios nu poate fi găsită vinovată de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 441 alin. (1) lit. a), 445, 448, 460, 461 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia depusă de către ÎM Mesogios SRL în proces de insolvabilitate.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 22.12.2021 și Hotărîrea Comisiei administrative pe lîngă Pretura sect. Centru nr.9/22 din 29.03.2022, în baza art. 181 din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.1 lit.a) din Codul Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Vitalii Ciumac**