Dosarul nr. 4-67/2024
nr. PIGD: 4-24034142-09-4-28032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 septembrie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
preşedintelui de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Malîș Andrei, născut la *****, domiciliat în or. Fălești, str. *****, neangajat în câmpul muncii, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Malîș Andrei, la data de 12.03.2024, ora 20:22, aflându-se la domiciliu în or. Fălești, str. *****, a ultragiat cu diferite cuvinte necenzurate pe agentul principal *****și agentul superior ***** care se aflau în exercițiul funcției de menținere și asigurare a ordinii publice, astfel, jignind verbal onoare și demnitatea angajaților MAI.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, Cernavca Constantin s-a prezentat, a pledat pentru recunoașterea vinovăției contravenientului și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Contravenientul Malîș Andrei în ședința de judecată a comunicat instanței că la data de 12 martie 2024 se afla în gospodăria mamei sale, amplasată pe str. ***** din or. Fălești. În timpul unui conflict cu mama sa, ultima a apelat la nr. 112 și la fața locului s-au prezentat angajații Inspectoratului de Poliție Fălești. Menționează că, la acel moment se afla în stare de ebrietate alcoolică și i-a numit urât pe colaboratorii de poliție, cerându-le să plece din casă, precum și din ograda gospodăriei. Solicită încetarea procesului considerând că deja a fost pedepsit pentru fapta dată prin sentința Judecătoriei Bîlți (sediul Fălești) din 08 mai 2024 în temeiul art. 349 alin. (1) Cod penal cu închisoare pe un termen de 1 an, iar în temeiul art. 90 Cod penal, i s-a stabilit un termen de probă de 1 an.

Victimele *****și ***** în ședința de judecată, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele absenței sale, deși au fost legal citate prin intermediul instituției în care activează.

Potrivit prevederilor art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Ascultând explicațiile contravenientului, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră vina contravenientului dovedită prin probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Malîș Andrei la data de 19.03.2024 se confirmă că acesta la data de 12.03.2024, ora 20:22, aflându-se la domiciliu în or. Fălești, str. *****, a ultragiat cu diferite cuvinte necenzurate pe agentul principal *****și agentul superior ***** care se aflau în exercițiul funcției de menținere și asigurare a ordinii publice, astfel, jignind verbal onoare și demnitatea angajaților MAI (f. d. 11).

Potrivit informației parvenite la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești din 12.03.2024 se constată că ***** a adus la cunoștință faptul că, la data de 12.03.2024, ora 20:22, a aplicat mijloacele speciale cătușele și a aplicat forța fizică față de agresorul Malîș Andrei (f.d. 3).

Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului ***** din 13.03.2024, se constată că, la data de 12.03.2024 a avut un conflict cu fiul său, Malîș Andrei, fapt pentru care a și apelat la nr. 112. În timp ce angajații Inspectoratului de poliție au intrat în gospodăria sa, fiul Malîș Andrei a devenit și mai agresiv, a înjurat angajații cu cuvinte murdare și necenzurate. În timpul documentării cazului, fiul său a intrat până în șopronul casei și a luat un topor, cerându-le să iasă din gospodărie, în caz contrar îi va agresa fizic. Nu a văzut tot ce s-a întâmplat, deoarece îi privea din casă prin geam, însă a înțeles că fiul său nu dorea să se subordoneze angajaților Inspectoratului de Poliție (f.d. 6).

Potrivit procesului de audiere a victimei ***** din 16.03.2024, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală, a comunicat că, la data de 12.03.2024 a fost implicat în serviciu pe sectorul nr. 1-5, împreună cu colegul de serviciu agent principal *****cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 2206. În jurul orei 19:07 a primit înștiințarea telefonică de la Regimentul Nord precum că cet. ***** din or. Fălești are un conflict cu fiul său Malîș Andrei la domiciliu. Ajungând la fața locului din stradă se auzea gălăgie în ograda. Intrând în ograda gospodăriei, l-a depistat pe Malîș Andrei, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, geamul de la ușă deteriorat și cioburi de sticlă pe jos. Imediat s-a întors la automobil pentru a luat actele necesare pentru documentarea cauzei de violență în familie. În acel moment, Malîș Andrei a început a striga din ogradă la ei cu cuvinte necenzurate. În acel moment, din casă a ieșit *****, mama acestuia, care li-a cerut ajutorul, invocând că fiul său este agresiv, vrea să o bată și o alungă din gospodărie. Tot, atunci, Malîș Andrei a luat un topor și i-a amenințat cu el, iar ulterior, chiar și l-a aruncat în ei (f.d. 7).

Potrivit procesului de audiere a victimei *****din 16.03.2024, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală, a comunicat că, la data de 12.03.2024 a fost implicat în serviciu pe sectorul nr. 1-5, împreună cu colegul de serviciu agent principal ***** cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 2206. În jurul orei 19.07, au primit înștiințarea telefonică de la Direcția Nord, pe faptul că *****, locuitoare a or. Fălești, str. *****, a comunicat că fiul său Malîș Andrei este în stare de ebrietate alcoolică și este agresiv. Ieșind la fața locului, ajunși în fața porții au auzit gălăgie, fapt pentru care au intrat în ogradă, unde au observat geamurile deteriorate, cioburi de sticlă pe jos. În acel moment, din partea dreaptă a casei a ieșit un bărbat care a început să-i numească cu cuvinte necenzurate și să le ceară să iasă din ograda gospodăriei. Între timp, s-a deschis ușa casei și a ieșit o doamnă pe pragul casei care striga că are nevoie de ajutorul lor, deoarece fiul său Malîș Andrei este agresiv. Au mers la automobil ca să i-a actele pentru documentarea cauzei de violență în

familie, iar la întoarcere în ograda gospodăriei l-au întâmpinat pe Malîș Andrei cu un topor în mână, care le cerea să plece și mergând în direcția lor, ultimul a aruncat cu toporul în ei (f.d. 8).

Potrivit procesului verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost întocmit proces contravențional Malîș Andrei din 17.03.2024 se constată că, la data de 12.03.2024 în jurul orei 10.00 a avut o neînțelegere cu mama sa *****, pe faptul că i-a procurat niște medicamente, pe care ea le considera prea scumpe. Din acest motiv, mama sa a apelat la nr. 112, iar la venirea colaboratorilor de poliție în gospodăria sa, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a enervat și i-a numit cu cuvinte necenzurate. Regretă mult de cele săvârșite (f.d. 9).

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Malîș Andrei instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al legii sus menționate, poliţistul își exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Totodată, referitor la temeinicia procesului-verbal, trebuie reţinut că, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În aceiași ordine de idei este de menționat că în practica CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Ca urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, se atestă că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Or, la caz s-a stabilit cu certitudine că Malîș Andrei a ultragiat și a opus rezistentă fizică colaboratorului serviciului de menținere a ordinii de drept ce se afla în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice și combaterea criminalității. Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că faptele prejudiciabile

comise cu vinovăție întrunesc elementele constitutive ale contravenției, iar Malîș Andrei urmează a fi supus răspunderii contravenționale cu aplicarea sancțiunii contravenționale.

Astfel, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientului Malîș Andrei în săvârşirea contravenţiei incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, conform semnelor calificative - *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de asigurare a siguranței circulației rutiere, exprimată verbal*.

Cu referire la argumentul contravenientului Malîș Andrei, precum că pentru fapta dată a fost atras la răspundere penală, instanța reține următoarele:

Potrivit sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 08 mai 2024, Malîș Andrei a fost recunoscut vinovat de faptul că, la data de 12 martie 2024, în jurul orelor 1940, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timpul documentării de către lucrătorii de poliție, a cazului de violență în familie, comis de către ultimul în privința mamei sale, *****, la domiciliul acesteia, amplasat pe str. ***** din localitatea or. Fălești, înregistrat în REI 2 al IP Fălești, sub nr. 981 din data de 12 martie 2024, intenționat urmărind scopul sistării activității de serviciu a lucrătorilor de poliție, care s-au prezentat la fața locului în baza înștiințării telefonice, în vederea stopării acțiunilor ilegale ale lui Malîș Andrei, a manifestat comportament agresiv, exprimat în amenințarea lucrătorilor de poliție, subofițerilor de patrulare din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, ***** și ***** care sunt persoane cu funcție de răspundere și care se aflau în exercițiul funcției, cu răfuială fizică, utilizând toporul, fiind pedepsit cu închisoare pe un termen de 1 an, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 1 an.

Astfel, Malîș Andrei a fost pedepsit pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod penal, individualuizată prin amenințarea cu vătămarea integrității corporale a persoanelor cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu în interesul celui care amenință.

În speță, Malîș Andrei este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, pentru ***ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept****, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*.

Astfel, la caz nu avem situația în care infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat contravenientul (art. 349 al. 1) Cod penal) să cuprindă fapta prevăzută la norma art. 353 al. 1) Cod contravențional, și anume ultragierea colaboratorului de poliție.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional se referă la valorile sociale protejate autoritatea publică, ordinea publică și respectul datorat facționarilor publici.

Obiectul material al contravenției menționate îl constituie corpul funcționarului public sau bunurile aflate în posesia acestuia.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional constă în acțiunea de insultă, amenințare sau agresiune. Faptele concrete prin care se manifestă ultragierea poate fi prin cuvinte ofensatoare, gesturi injurioase, amenințări verbale sau scrise, acte de violență fizică etc..

Latura subiectivă a contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional constă în forma directă sau indirectă.

La caz, contravenientul a avut conștiința și voința de a comite actul de ultragiere asupra polițiștilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Fpălești *****și *****.

Prin ultragiere se înțelege a insulta pe un reprezentant al autorității în exercițiul funcțiunii, a comite un ultraj.

Sancţiunea art. 353 alin.(1) Codul contravențional prevede - *cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 42 – 43 Cod contravențional, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au reținut.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea faptei săvârşite, de persoana vinovatului care este căsătorit, are persoane la întreținerea sa şi consideră că corijarea şi reeducarea lui Malîș Andrei, poate avea loc cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Potrivit art. 34 al. (1) Cod contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Astfel, Malîș Andrei este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei instanţa consideră că în privinţa lui Malîș Andrei urmează de aplicat pedeapsa sub formă de amendă. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei

contravenientului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.

În temeiul celor menționate, conform art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Malîș Andrei, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui Malîș Andrei că potrivit art. 34 alin.(3) Cod contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin