Dosarul nr.5r-1462/2025
4-25048534-12-5r-09042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28.10.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Avocatului în interesele contestatarului Eduard Hadei

Reprezentantului agentului constatator din cadrul ANSA Badan *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către *avocatul Eduard Hadei* ***în interesele contestatarului SRL „*****”*** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul ANSA din 19.03.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANS001 007251 din 20.02.2025, încheiat în privința SRL „*****”, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.196 alin.(15) și art.269 lit.a) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 20 februarie 2025, agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, inspectorul principal Vorojbit *****, a întocmit în privința persoanei juridice SRL „*****” procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANS001 007251, în baza 196 alin.(15) Cod contravențional , pentru faptul că „în cadrul efectuării controlului inopinat în baza Delegației de control nr.DC-ANSA-2025-1191 din 20.02.2025 a secției de tranșare SRL„*****” s-a constatat că unitatea economică activează în lipsa actului permisiv (autorizație sanitar-veterinară de funcționare). S-a depistat produse alimentare de origine animală în lipsa actelor de proveniență indicate în procesul-verbal de control nr.02219 din 20.02.2025”. Prin decizia agentului constatator Vorojbit *****, inspector principal al Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor, din 19 martie 2025, față de SRL „*****” a fost aplicată sancțiunea contravențională, în baza art.269 lit.a) și art.196 alin.(15) Cod contravențional, în formă de amendă în mărime de 500x3 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANS001 007251 din 20.02.2025 și decizia de sancționare din 19.03.2025 în baza art. 196 alin.(15) și

art.269 lit. a) Cod contravențional, la 03.04.2025, SRL „*****” a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.02.2025 și a deciziei de sancționare din 19.03.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației se invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.46[1] alin.(8) Cod contravențional, potrivit căruia urma a fi întocmit un plan de remediere ,privind înlăturarea încălcărilor depistate, or încălcarea depistată a fost constatată pentru prima dată fiind întrunite condițiile pentru emiterea acestuia.

Indică autorul contestației că, în cazul încălcărilor minore pot fi emise doar prescripții, în baza cărora se indică ce încălcări trebuie înlăturate și se recomandă modalități de înlăturare a încălcărilor, potrivit art.5[1] din Legea nr.131/2012, însă nu pot fi aplicate sancțiuni prevăzute de legea contravențională.

Remarcă petentul, că deși nota de motivare indică:,, Intervenția prin efectuarea controlului are ca scop principal prevenirea răspândirii pestei porcine africane pe teritoriul Republicii Moldova, având următoarele obiective principale: la pct.2 din partea dispozitivă: Restricționarea mișcării produselor de origine animală din zonele afectate (Drochia, Dondușeni, Edineț,Ocnița, Florești, Soroca Sângerei, Chișinău, Criuleni și Anenii-Noi), contribuie la blocarea propagării bolii în regiunile infectate, locul efectuării controlului a fost în s.Cojușna, din raionul Strășeni, zonă neinclusă în lista regiunilor cu prezența bolii, ori SRL„*****” are ca ocupație creșterea păsărilor și activități conexe păsărilor și nicidecum activități ce implică creșterea porcinelor, situație ce determină Nota de motivare complet inadecvată și ilegală. Din situația dată reiesă abuzul evident comis de către ANSA și inspectorii săi, ceia ce determină ilegalitatea întregului proces de control și aplicarea sancțiunii contravenționale.

Menționează faptul , că deși Delegația de control prevede începerea controlului în data de 20.02.2025, procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2025-02219 este datat cu 25.02.2025, deși aparent a fost înfăptuit la data de 20.02.2025, date evident neautentice, ce determin nulitatea acestuia și a tuturor actelor ce derivă din acesta ca Procesul-verbal de contravenție, , precum și actul de reținere a produselor alimentare și respectiv Decizia asupra cauzei contravenționale din 19.03.2025.

Mai invocă contestatarul, că nu este clară mărimea sancțiunii aplicate prin decizie, reieșind din recomandarea indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care se mai face trimitere la un proces-verbal de control nr.02219 din 20.02.2025, ce nu există în realitate, neautentic și fără posibilitatea de a produce efecte legale.

Relevă că amenda stabilită nu corespunde normelor legale, dat fiind că presupusul control a avut loc pentru prima dată la entitatea verificată, astfel lipsește recidiva invocată cu aplicare triplă a amenzii.

Totodată se invocă că agentul constatator eronat a constatat încălcarea prevederilor art.196 Cod contravențional, or fapta susceptibilă de sancțiune contravențională realizată urma a fi identificată exact din norma de lege enunțată, nefiind clar care anume prevederi au fost încălcate de către contravenient.

Reieșind din cele menționate, rezultă că fapta pretins ilegală , cît și făptuitorul nu au fost individualizați în mod legal, fapt ce contravine prevederilor art.442 Cod

contravențional. La fel invocă încălcările agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin ce a încălcat grav drepturile contravenientului și care nu poate fi înlăturate decît doar prin anularea acestuia și a deciziei de sancționare.

Ulterior în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul contestatarului , avocatul Eduard Hadei a depus cerere de concretizare a cerințelor, potrivit căreia , acesta din urmă solicită: declararea nulității procesului-verbal cu privire de control nr.PV-ANSA-2025-02219 din 25.02.2025, efectuat în privința SRL„*****”, în baza notei de motivare nr.33-06-C/339 din 20.02.2025 și a Delegației de control nr.DL-ANSA-2025-01191 din 20.02.2025; declararea nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție ANS001 nr.007251 din 20.02.2025 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale.

În ședința de judecată, *avocatul Eduard Hadei în interesele contestatarului SRL „*****”*, instanței a declarat, că susține integral contestația și solicită admiterea contestația pe motivele invocate, menționând faptul că a fost aplicată sancțiunea de trei ori mai mare decît prevede legea. Totodată procesul-verbal este ilegal și nul, caci contravine prevederilor art.443 Cod contravențional. Susține că nu a fost întocmit un plan de remediere conform art.46 Cod contravențional și este prim abatere a contravenientului. Atrage atenția că deși a fost eliberată pe parcurs autorizația sanitară, oricum agentul constatator a emis Decizie de sancționare a SRL„*****”, și la faptul că în aceiași zi a fost emis actul de control, nota de motivare, din care considerente consideră că tendențios și abuziv a fost efectuat controlul.

Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al *Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, ***** Badan*, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, menționând că procesul-verbal de control nu a fost contestata și faptul că prevederile art.269 Cod contravențional nu prevede plan de remediere. Totodată a invocat faptul că, în mod corect s-a aplicat sancțiunea triplă.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța constată că a fost respectat termenul prevăzut de art.448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale contestatarei, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului persoanei juridice, fapt confirmat prin semnătura ultimului.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind invocat de către contestatar încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional, instanța din analiza acestuia nu constată careva abateri ce ar încălca drepturile contravenientului și ar duce la nulitatea absolute a acestuia

Instanța reține că, au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la

situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Analizând materialele dosarului, instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.02.2025, s-a reținut în sarcina persoanei juridice SRL „*****” comiterea contravebției prevăzute de art.196 alin.(15) și art.269 lit.a) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „la data de 20.02.2025, ora 16:30, în cadrul efectuării controlului inopinat în baza Delegației de control nr.DL-ANSA-3035-1191 din 20.02.2025 a secției de tranșare SRL„*****” s-a constatat că unitatea economică activează în lipsa actului permisiv(autorizație sanitar-veterinară de funcționare). S-a depistat produse alimentare de origine animală în lipsa actelor de proveniență indicate în procesul-verbal de control nr.02219 din 20.02.2025”.

Prin decizia din 19.03.2025 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, față de SRL „*****” a fost aplicată sancțiunea contravențională, în baza art.196 alin.(15) și art.269 lit.a) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500x3 unități convenționale, echivalentul sumei de 75.000 lei. Mărimea sancțiunii triple fiind argumentată prin faptul comiterii anterioare a contravențiilor pe parcursul anului, fapt ce se confirmă copia proceselor-verbale cu privire la contravenție din 24.02.2025 și 25.02.2025, și deciziile de sancționare din 27.02.2025 și 05.03.2025.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

-nota de motivare nr.33-06-C/339 din 20.02.2025 de inițiere controlului inopinat (***f.d.30***);

-delegația de control nr.DL-ANSA-2025-01191 din 20.02.2025 ***(f.d.31-32);***

- proces-verbal de control nr.02219 din 20.02.2025 ***(f.d.33-34);***

proces-verbal de control nr.PV-ANSA-2025-02219 din 25.02.2025 ***(f.d.35-39);***

-listă de verificare nr.01191 pentru controlul de stat și supravegherea uinităților care produc produse din carne, carne tocată, carne preparată și carne separată mecanic ***(f.d.40-48);***

- recisipă ***(f.d.49);***

- act de reținere oficială a produselor alimentare neconforme ***(f.d.50);***

-copia deciziei din 27.02.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01 007373 din 25.02.2025, prin care a fost aplicată sancțiunea contravențională în baza art.269 lit.a) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 20.02.2025, în cadrul controlului inopinat efectuat la fața locului, în baza Delegației de control DL-ANSA-2025-01190 din 20.02.2025, argumentată prin nota de motivare nr.33-06-IL/340 din 20.02.2025, Ordinul ANSA nr.58 din 06.02.2025, cu întocmirea procesului-verbal de control nr.PV-ANSA-2025-02048 din 20.02.2025, s-a depistat produse din carne congelate neetichetate, totodată produse din carne refrigerate, congelate , ambalate în caserole, etichetate neconform(lipsește informația completă de pe etichetă, marca de identificare, lista de ingrediente), la produsele expuse în vrac în vitrine , este indicat doar denumirea produsului și prețul, lipsește informația completă despre produs, s-a constatat încălcarea cerințelor stabilite în actele normative, neinformarea consumatorului-neoferirea informației complete, veridice și corecte despre produsele din carne expuse spre comercializare, astfel nu a fost respectat prevederile art.10 alin.(4), art.7 alin.(6), (7)

din Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare; art.47 alin.(6) lit.g), art.12 alin.(5) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor , prin ce a comis contravenția prevăzută de art.269 lit.a) Cod contravențional ***(f.d. 54-55);***

copia deciziei din 27.02.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01 007357 din 24.02.2025, prin care a fost aplicată sancțiunea contravențională în baza art.344 alin.(2) lit.h) Cod contravențional în mărime de 108x2 unități convenționale ceia ce constituie 10800 lei, pentru faptul că, ,, la data de 20.02.2025 în cadrul controlului inopinat efectuat la fața locului, în baza Deciziei de control nr.DL-ANSA-2025-01188 din 20.02.2025, argumentat prin nota de motivare nr.33-06-C/341 din 20.02.2025, ordinul ANSA nr.58 din 06.02.2025, cu întocmirea procesului-verbal de control nr.PV-ANSA-2025-01997 din 20.02.2025, s-a constatat încălcarea cerințelor stabilite în actele normative, neinformarea consumatorului/neoferirea informației specificate în lt.c)- fără prezentarea informației complete, veridice și corecte despre produsele din carne(din carne de porc, din carne de pui, semifabricatelor din carne) expuse spre comercializare în asortiment (lipsește informație despre -denumirea și adresa producătorului, condiții de păstrare, stare fizică)congelat/refrigerat), la unele lipsește compoziția, marca de identificare , nu este indicată și ora producerii). Se încalcă prevederile art.7 alin.(6) lit.e), art.12 alin.(5) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor; art.7 alin.(6),(7), art.10 alin.(4) din Legea 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare" ***(f.d. 56-57);***

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, instanța prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătură directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către făptuitor se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume instanța conchide că la momentul efectuării controlului inopinat în baza Delegației de control nr.DL-ANSA-3035-1191 din 20.02.2025 a secției de tranșare SRL ,,*****" s-a constatat că unitatea economică activează în lipsa autorizație sanitar-veterinară de funcționare. Faptul dat se confirmă și prin copia autorizației sanitar-veterinară de funcționare anexată de către contestatar, care este datată cu 18.03.2025.

Astfel, se constată, că la data efectuării controlului, SRL ,,*****" își desfășura activitatea în lipsa autorizației necesare, cee ace constituie încălcare.

Respectiv, argumentul contestatarului precum că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nu a întocmit plan de remediere și nu a luat în calcul că autorizația sanitar-veterinară de funcționare a fost eliberată până la data emiterii deciziei de sancționare, instanța îl apreciază critic, or, reieșind din materialele cauzei, instanța constată că la data efectuării controlului autorizația lipsea.

Prin urmare, încălcarea acestor prevederi se sancționează în conformitate cu prevederile art.196 alin.(15) și art.269 lit.a) Cod contravențional.

Instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea absolută a actului contestat.

Totodată, instanța observă că, contestatarul a invocat nulitatea Deciziei asupra cauzei contravenționale sub aspectul *limitelor de sancțiune* aplicate în cazul din speță.

Astfel, instanța reiterează că, în privința SRL ,,*****” au fost emise Decizia asupra cauzei contravenționale din 27.02.2025 și 05.03.2025.

La fel, instanaț conchide că deciziile de sancționare au fost emise în baza controlului din aceiași data și anume din 20.02.2025.

Astfel, reieșin din faptul că, în urma controlului din aceiași data, efectuat în privința SRL ,,*****”, dar la diferite sedii, cu emiterea deciziilor la date diferite, nu poate fi interpretat ca săvârșirea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor, ori avem aceiași stare de fapt, fiind efectuat *un* control la aceiași dată, la diferite sedii ale SRL ,,*****”, dar emise trei decizii de sancționare, respectiv, la caz nu sunt aplicabile prevederile art.34 alin.(2^3) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța va anula Decizia, ***în latura pedepsei*** și pronunță o nouă hotărâre, prin care, persoanei juridice SRL ,,*****”, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.196 alin(15) Cod contravențional i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, iar în baza art.269 lit.a) Cod contravențional i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 (patru) sute unități convenționale).

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astefl, instanța va aplica prevederile art.44 Cod contravențional, stabilid persoanei juridice SRL ,,*****”, pedeapsa prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În baza celor constatate și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se ***admite parțial*** contestația înaintată de către *avocatul Eduard Hadei* ***în interesele contestatarului SRL „*****”** .

Se anulează Decizia din 19.03.2025 asupra cauzei contravenționale intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANS001 007251 din 20.02.2025, încheiat în privința SRL ,,*****”, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.196 alin.(15) și art.269 lit.a) Cod contravențional, ***în latura pedepsei*** și se pronunță

o nouă hotărâre, prin care, persoanei juridice ***SRL „*****”***, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.196 alin(15) Cod contravențional i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de *100 (una sută)* unități convenționale, iar în baza art.269 lit.a) Cod contravențional i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de *400 (patru) sute unități convenționale).*

În temeiul art.44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, a-i stabili persoanei juridice ***SRL „*****”***, sancțiunea ***definitivă*** sub formă de amendă în mărime de ***500 (cinci sute) unități convenționale***, ceea ce constituie ***25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.***

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu