

02 iulie 2019

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	- Victoria Railean
Grefier	- Nina Varaniță
Cu participarea :	
Procurorului	- Ghenadie Moruz
Avocatului	- Ion Oboroceanu

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Doibani Anatolii Fiodor, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxx moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, studii superioare, nu dispune de grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP XXXXXXXXXXXX,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b) Codul Penal,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,
a c o n s t a t a t :

- De către organul de urmărire penală, se învinuiește **Doibani Anatolii Fiodor**, de faptul că, ocupând funcția de primar al comunei Baimaclia raionul Căușeni, ca rezultat al câștigării turului doi al scrutinului de alegere al primarului comunei Baimaclia din data de 28.06.2015, validat în funcție prin hotărârea judecătorei Căușeni din data de 10.07.2015, conform art.112 din Constituția R.Moldova, conform legii R.Moldova nr.436 din data de 28.12.2006, cu privire la administrația publică locală, conform legii nr.768 din data de XXXXXXXXXXXX cu privire la statutul alesului local, conform legii nr.199 din data de 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, conform art.123 alin.(3) CP, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, nedispunând de nici o atribuție stipulată în prevederile art.29 al legii nr.436 din data de 28.12.2006, cu privire la administrația publică locală, încălcând prevederile art.8 alin.(21) din legea nr.355 XVI din data de 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, prin care este stipulat că „mărimea premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și a zilelor de sărbătoare nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizia autorității locale deliberative”. Știind cu certitudine că o asemenea decizie a consiliului local al comunei Baimaclia, în acest sens, nu există, la data de 30.11.2017, folosind situația de serviciu și depășind atribuțiile de serviciu, din interes material, a adoptat dispoziția nr.54 cu privire la acordarea premiului unic, prin care cu prilejul sărbătorilor de iarnă și-a acordat premiu unic în mărime de 10 400 lei, la care au fost calculate contribuții de asigurări sociale în sumă de 2392 lei și prime de asigurări medicale în sumă de 468 lei, fiind adus un prejudiciu considerabil bugetului administrației publice locale și anume primăriei comunei Baimaclia, în sumă totală de 13 260 lei.
- Acțiunile lui Doibani Anatolii Fiodor, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(3) lit.b) CP, cu semnele calificative: excesul de putere, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșit de către o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material.
- Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Doibani Anatolii**, învinuirea adusă nu a recunoscut-o declarând că la emiterea deciziei cunoștea faptul că anterior primarul avea drept să emită astfel de decizii fapt pentru care a emis decizia, fără a consulta prevederile legale, consultând contabilul-șef aceasta la fel a comunicat că este în drept să emită o asemenea decizie nefiind o careva restricție conform legislației. Până atunci nici el nici aparatul primăriei nu a primit astfel de premii. Dacă cunoștea despre modificările art.355, ar fi consultat consiliul local. A aflat că a emis greșit decizia în timpul efectuării reviziei și tot atunci a restituit premiul având drept scop să se adreseze la consiliul în vederea acordării premiului, ceea ce a și făcut. Ulterior a avut loc ședința consiliului care i-a acordat acest drept de a obține premiul. Nu a emis decizia intenționat, deoarece nu a cunoscut despre modificările în legislație. Consideră că nu a adus careva prejudiciu primăriei și nu este vinovat. Dispoziția contestată a fost expediată în adresa OTC Căușeni, însă din motive necunoscute, notificare nu s-a efectuat. Urmărirea penală a fost începută după restituirea sumei. Nu a cunoscut despre modificări deoarece până atunci nu a primit premii. Activează în calitate de primar din anul 2011.
- Fiind audiată în ședința de judecată, în calitate de martor cet.Grițcan Parascovia Alexandru a declarat că**, în anul 2016 ea nu a activat, nu era în teritoriu. Cunoaște că în perioada 2016 aflându-se peste hotare prin primarul Doibani Anatolie a emis o dispoziție prin care și-a alocat o premie, dispoziția a văzut-o, dar nu a emis-o. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Activează în calitate de secretar al Consiliului local din anul 1989. După adoptarea dispoziției aceasta se sigilează, se înregistrează și se transmite OTC Căușeni. În cazul emiterii deciziei de Consiliu la aceasta se anexează procesul-verbal. Dispoziția dată a fost expediată în adresa OTC Căușeni, ulterior fiind efectuat controlul de către inspecția de stat, în urma căruia s-a constatat că dispoziția dată nu este legală, nefiind notificată din motiv, că deja fiind efectuat controlul suma de bani alocată a fost restituită de către Doibani Anatolie. Procedura de acordare a premiului primarului se efectuează de către consiliu. Cu referire la decizia nr.54 a comunicat că nu a avut loc o ședință a consiliului în vederea emiterii acesteia. Primarul a întors suma de bani în timpul reviziei, după ce a fost depistată încălcarea. La data de 30 noiembrie 2017, primarul nu avea dreptul să emită dispoziția nr.54 deoarece au intervenit modificări la art.355 care anterior îi acorda acel drept.
- În afară de declarațiile date de către inculpat și martor în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și următoarele probe materiale și anume:
 - **proces-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 5652 din 01.11.2017**, din 12.02.2018 (f.d.7);
 - **sesizarea adresată Inspecției de stat al Muncii din partea unui grup de consilieri al consiliului sătesc Baimaclia** (f.d 17);
 - **Prescripția nr.27/19-06 din 01.02.2018** privind rezultatele inspecției financiare a executării bugetului și integrității patrimoniului primăriei Comunei Baimaclia, rl. Căușeni (f.d 21-26);
 - **Denunțul Inspecției Financiare Căușeni nr.27/19-2007 din 02.02.2018**, adresat șefului IP Căușeni (f.d 27);
 - **Raportul Inspecției Financiare din 26.01.2018** (f.d 28-61);
 - **Dispoziția nr.54 din 30.11.2017**, eliberată de primăria comunei Baimaclia, rl. Căușeni, cu privire la acordarea premiului unic cu prilejul sărbătorilor de iarnă personalului din apartaul primăriei, în mărime a câte un salariu lunar, din contul economiei mijloacelor pentru retribuirea muncii (f.d.100);
 - **Confirmare nr.15 din 26.01.2018**, prin care se confirmă precum că plățile salariale calculate și achitate nelegitim angajaților, au fost restituite din salariul lunii ianuarie 2018 în timpul inspecției (f.d 101).
- În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că conform rechizitoriului inculpatului Doibani Anatolie, i se încredințează comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3). lit.b) Codul penal. excesul de putere. adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care

- depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșit de către o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material.
7. Subsecvent, instanța relevă că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal și a recunoscut constituțional textul “dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.
 8. În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.
 9. Curtea Constituțională a mai reținut că, art.328 Cod penal, sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin. (1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.
 10. La fel, Curtea a mai indicat că Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare, să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.
 11. Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, examinând prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.
 12. Astfel, instanța de judecată concluzionează că, învinuirea înaintată lui Doibani Anatoliei, în temeiul art.328 alin.(3), lit.b) Codul penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3), lit. b) Codul penal, urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.
 13. În continuare, instanța de judecată, menționează că, conform prevederilor art.6 alin.(1) Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
 14. După dispozițiile art.8 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
 15. În conformitate cu art.325 alin.(1) Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar în conformitate cu art.384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
 16. Totodată, instanța de judecată reține că, învinuirea înaintată lui Doibani Anatoliei, în temeiul art.328 alin.(3) lit.b) Codul penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, persoanelor fizice, sau juridice, în calitate de persoana prejudiciată în această cauză, fapte ce condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.
 17. Mai mult, prezintă relevanță faptul că, în Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017, Curtea Constituțională i-a formulat Parlamentului o adresă, în care a menționat că, art.328 alin.(1) din Codul penal, prevăzând o infracțiune materială, include „interesul public” în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art.126 alin.(2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează în concreto prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește în concreto interesul public ca valoare socială care poate fi determinată și nici nu indică criteriile de evaluare a acesteia.
 18. Instanța de judecată reține că, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Or, lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3), lit. b) din Codul penal determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori abstracte protejate de legea penală precum este „interesul public”.
 19. Astfel, organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist.
 20. La caz instanța de judecată, invocă și prevederile art.6 § 1, citit în conjuncția articolului 6 § 3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.
 21. Așa cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 § 1, combinat cu § 3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO, decizia din XXXXXXXXXX în cauza Rorges contra Belgiei, parag.24).
 22. Prin urmare, articolul 6 din Convenție are o relevanță decesivă asupra jurisprudenței, creînd un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane.
 23. Relevantă în acest sens este și jurisprudența în materie penală a Curții Europene. Recunoscînd unanim importanța deosebită a predictibilității legii procesual penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență europeană constantă și consistentă, dintre care se menționează Hotărârile CEDO pronunțate în cauza De Torres vs Spania din XXXXXXXXXX, Sassi vs Franța din XXXXXXXXXX, Dragotoniou vs România din XXXXXXXXXX.
 24. Astfel, raportînd prevederile enunțate la materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că, procesul penal în privința lui Doibani Anatoliei, pentru temeinicia infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3), lit.b) Codul penal, manifestat prin săvârșirea de către o persoană publică a

Anatomii, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3), lit.b) Codul penal, manifestat prin săvârșirea de către o persoană puolică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, urmează a fi încetat, or în speță se atestă circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

25. Consecvent, în conformitate cu art.391 Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.
26. În conformitate cu art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temele prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
27. În conformitate cu art.332 alin.(2) Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.
28. Cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Doibani Anatolii, întrunesc semnele contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, după semnele calificative săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
29. Totodată, art.313 Codul contravențional prevede că, depășirea atribuțiilor de serviciu este de așa natură, încât contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice iar în speță, Doibani Anatolii, ocupând funcția de primar al comunei Baimaclia raionul Căușeni, ca rezultat al câștigării turului doi al scrutinului de alegere al primarului comunei Baimaclia din data de 28.06.2015, validat în funcție prin hotărîrea judecătorei Căușeni din data de 10.07.2015, conform art.112 din Constituția R.Moldova, conform legii R.Moldova nr.436 din data de 28.12.2006, cu privire la administrația publică locală, conform legii nr.768 din data de XXXXXXXXXXXX cu privire la statutul alesului local, conform legii nr.199 din data de 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, conform art.123 alin.(3) CP, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, nedispunând de nici o atribuție stipulată în prevederile art.29 al legii nr.436 din data de 28.12.2006, cu privire la administrația publică locală, încalcând prevederile art.8 alin.(21) din legea nr.355 XVI din data de 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, prin care este stipulat că „mărirea premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și a zilelor de sărbătoare nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizia autorității locale deliberative”. Știind cu certitudine că o asemenea decizie a consiliului local al comunei Baimaclia, în acest sens, nu există, la data de 30.11.2017, folosind situația de serviciu și depășind atribuțiile de serviciu, din interes material, a adoptat dispoziția nr.54 cu privire la acordarea premiului unic, prin care cu prilejul sărbătorilor de iarnă și-a acordat premiu unic în mărime de 10 400 lei, la care au fost calculate contribuții de asigurări sociale în sumă de 2392 lei și prime de asigurări medicale în sumă de 468 lei, acțiuni prin care a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice.
30. Astfel, Doibani Anatoli a comis contravenția prevăzută de art.313 Codul contravențional, activînd în funcție publică, a acționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravin intereselor publice, fiind investit de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, și-a depășit atribuțiile de serviciu.
31. Argumentul apărătorului, Ion Oboroceanu precum că, inculpatul a fost deja sancționat pentru fapta dată, instanța de judecată îl consideră declarativ, fiind lipsit de suport probant deoarece materialele cauzei penale atestă, faptul că în privința ultimului au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art.295 al.(1) și (2) Codul contravențional, în temeiul căruia ultimul a fost sancționat, și nu în baza art.313 Codul contravențional, care prevede pedepșă pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.
32. Conform art.30 alin.(2) Codul contravențional, (în redacția legii în vigoare la data comiterii contravenției), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni.
33. În speță, contravenția a fost comisă de Doibani Anatolii la data de 30.11.2017, iar până la momentul actual s-a depășit cu mult termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, motiv din care instanța de judecată, consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Doibani Anatolii, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
34. Astfel, dat fiind că, Doibani Anatolii, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, precum și ținînd cont de faptul că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională, instanța de judecată consideră necesar de a înceta cauza penală de învinuire a lui Doibani Anatolii, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3), lit. b) Codul penal, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art.313 Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.
35. În conformitate cu art. art.384, 391-394, 396, art.397 pct.2 și pct.3, art.162 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în privința lui Doibani Anatolii Fiodor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute art.328 alin.(3) lit.b) Codul penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

Se încetează procesului contravențional, privind învinuirea lui Doibani Anatolii Fiodor, în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, în temeiul art.30 Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Sentința poate fi atacată cu Apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Victoria Railean