Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Constantin Roșca)
Dosarul nr. 2r-1576/24
2-24048968-02-2r-21052024

D E C I Z I E

04 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Panov Ana
Judecătorii Malîi Ala
Cojocaru Olga

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către ***** în interes propriu și a copiilor minori, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru,

în cauza civilă la cererea depusă de ***** în interes propriu și în numele copiilor minori ***** și *****, cu participarea persoanelor interesate Inspectoratul General al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sector Ciocana, mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 03 mai 2024, ***** în interes propriu și în numele copiilor minori ***** și ***** a depus în instanța de judecată o cerere, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie pentru sine și pentru copii minori ***** și *****, pentru o perioadă de 3 luni, împotriva acțiunilor agresorului *****.

În motivarea cererii, ***** a indicat că la data de 28 aprilie 2024, a fost agresată fizic și psihic de către concubinul *****. În plîngerea depusă la organele poliției a indicat precum că *****, în urma unui conflict i- a aplicat o lovitură victimei în regiunea feței în partea dreaptă. Peste ceva timp a fost anunțată poliția despre cazul de violență domestică. După constatarea acțiunilor de violență în familie, inspectorul de poliție a emis ordinul de restricție de urgență, pe un termen de 10 zile în privința agresorului *****. Concomitent victima ***** a fost îndreptată către Centrul de medicină legală pentru stabilirea gradului vătămărilor corporale.

A accentuat că, reieșind din materialul acumulat de Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, se atestă cu certitudine că există comportament agresiv și inadecvat al agresorului în raport cu victima, ceea ce reiterează despre necesitatea aplicării măsurilor de protecție în scopul evitării acestora și limitării comiterii acțiunilor ilegale în privința victimei.

La fel, victima ***** a mai relatat în conținutul cererii precum că agresorul ***** a devenit și mai violent, permanent îi adresează cuvinte de injurie, acțiuni, care se petrec în prezența copiilor minori. Victimei îi este frică de faptul că concubinul este în apropriere și că ea și copii pot fi agresați din nou.

***** în interes propriu și în numele copiilor minori ***** și *****, cu concretizările ulterioare a solicitat aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie pentru sine și pentru copii minori ai acesteia, pentru o perioadă de 3 luni împotriva acțiunilor agresorului *****, prin obligarea agresorului ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** și al copiilor minori ***** și *****, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ei și ; obligarea agresorului ***** de a sta departe de locuința victimei *****, care se află în mun. Chișinău, orașul Vadul lui Vodă, s*****, la o distanță de minim 300 metri.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, s-a admis parțial cererea depusă de către ***** în interes propriu și în numele copiilor minori ***** și *****, cu participarea persoanelor interesate Inspectoratul General al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sector Ciocana, mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

S-au stabilit pentru *****, născută la 24 martie 1987, și pentru copii minori ***** (anul nașterii 25 decembrie 2020) și Duminica Bogda (anul nașterii 18 aprilie 2015), toți domiciliați în mun. Chișinău, orașul Vadul lui Vodă, s*****, pentru o perioadă de 45 zile următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului *****, născut la 03 noiembrie 1990, cod numeric personal *****, domiciliat în raionul Hîncești, localitatea Boghiceni:

- obligarea agresorului ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** și al copiilor minori ***** și *****, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ei;

- obligarea agresorului ***** de a sta departe de locuința victimei *****, care se află în mun. Chișinău, orașul Vadul lui Vodă, s*****, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia. Se explică victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

S-a remis prezenta ordonanță Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău și Inspectoratului de probațiune Chișinău pentru supraveghere și executare imediată.

În rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către ***** în interes propriu și în numele copiilor minori ***** și *****, cu participarea persoanelor interesate Inspectoratul General al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sector Ciocana, mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

S-a încasat din contul lui *****, născut la 03 noiembrie 1990, cod numeric personal *****, domiciliat în raionul Hîncești, localitatea Boghiceni, în beneficiul statului, suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată, victima a fost scutită.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 14 mai 2024, ***** în interes propriu și a copiilor minori, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, în partea stabilirii termenului aplicării ordonanţei de protecţie de 60 de zile. Pronunţarea unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie pe un termen de 90 (nouăzeci) zile.

În motivarea recursului menționează că, reieșind din probele acumulate și prezentate instanței de judecată este evident că ***** are nevoie de ordonanță de protecție pe un termen mai lung, 90 zile, deoarece acțiunile lui ***** pot fi calificate ca violență periculoasă și destructivă în raport cu *****. Mai mult ca atît, Berdaga Iacob în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că a lovit victima cu mîna în regiunea feței, sub ochi, în prezența copiilor minori.

Susține că conjunctura descrisă denotă necesitatea admiterii integrale a cererii victimei cu privire la aplicarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile.

În conformitate cu prevederile art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele cauzei, încheierea primei instanțe a fost emisă la data de 03 mai 2024, cu participarea reprezentantului recurentei, iar recursul a fost depus la 14 mai 2024. Respectiv, Colegiul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Iar potrivit art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea actelor contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 278^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

În conformitate cu art. 278^7 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe măsuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violență în familie reprezintă orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Articolul 3 alin. (2) din aceiași Lege, statuează că, a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din actele cauzei, instanța de recurs a constatat că ***** și ***** s-au aflat în relație de concubinaj, având 2 copii minori, ***** și *****.

După cum rezultă din explicațiile părților, la data de 28 aprilie 2024, între ***** și ***** a avut loc un conflict, care a rezultat cu aplicarea violenței asupra victimei *****, și anume aplicarea unei lovituri în regiunea feței, sub ochi, în prezența copiilor minori.

Pe faptul dat, victima ***** a depus plângere la organul de poliție. Astfel, la data de 29 aprilie 2024 a fost emis ordin de restricție de urgență, prin care ***** a fost obligat să părăsească imediat locuința comună pe un termen de 10 zile precum și i s-a interzis să contacteze cu victima *****.

La data de 03 mai 2024, ***** în interes propriu și în numele copiilor minori ***** și ***** a depus în instanța de judecată o cerere, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie pentru sine și pentru copii minori ***** și *****, pentru o perioadă de 3 luni, împotriva acțiunilor agresorului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, s-a admis parțial cererea depusă de către ***** în interes propriu și în numele copiilor minori ***** și *****, fiind stabilite măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, pentru o perioadă de 45 zile.

În motivarea soluției, prima instanță a concluzionat că, asupra victimelor– ***** precum și copii minori ***** și Duminica Bogda există indici de amenințare cu aplicarea violenței, iar reieșind din personalitatea agresorului *****, atestată prin circumstanțele examinate în cadrul dezbaterilor judiciare, întru asigurarea protecției victimelor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, măsurile de protecție urmează a fi aplicate pe un termen de 45 zile.

Nu este de acord ***** cu termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție și a declarat recurs, solicitînd aplicarea acestora pe un termen de 90 zile.

În ce privește termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție, Colegiul relevă că, potrivit art. 278^7 alin. (3) din Codul de procedură civilă, măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 3 luni.

Dispoziții similare se conțin și în art. 15 alin. (3) al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, care stabilesc că, instanţa de judecată

este în drept să stabilească măsuri de protecţie pe un termen de până la trei luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

Astfel, legea nu prevede un termen exact pentru aplicarea măsurilor de protecție, ci un termen maximal, instanței de judecată revenindu-i sarcina de a aprecia termenul necesar pentru acțiunea acestor măsuri.

Prin urmare, instanța de fond corect a punctat că există indici de amenințare cu aplicarea violenței, stabilind măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, pentru o perioadă de 45 zile.

Alte argumente invocate în cererile de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate şi urmează a fi respinse.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

Nefiind identificate motive care ar dovedi ilegalitatea încheierii recurate, Completul judiciar, ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** în interes propriu și în numele copiilor minori ***** și *****, cu participarea persoanelor interesate Inspectoratul General al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sector Ciocana, mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426-427, art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de ***** în interes propriu și în numele copiilor minori ***** și *****, cu participarea persoanelor interesate Inspectoratul General al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sector Ciocana, mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Panov Ana

Judecătorii Malîi Ala

Cojocaru Olga