Dosarul nr.2-8784/24 (2-24071804-12-2-02072024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 12 decembrie 2024 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 24 martie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului Lesnic Natalia, avocatului Grigoriu Aurelia, în lipsa pîrîtului Lesnic Vasili, înștiințat legal, în lipsa intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Lesnic către Lesnic Vasili privind stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere, interzicerea ieșirii din Republica Moldova a copilului minor fără acordul certificat notarial al reclamantei, încasarea cheltuielilor de judecată-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 01.07.2024, Lesnic Natalia s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Lesnic Vasili privind stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere, interzicerea ieșirii din Republica Moldova a copilului minor fără acordul certificat notarial al reclamantei, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, a încheiat căsătoria cu Lesnic Vasili, în ***** la data de *****, eveniment înregistrat la OSC *****, Republica Moldova şi trecut în registrul actelor de stare civilă nr. *****, fapt ce se confirmă prin Certificatul de căsătorie seria *****, eliberat la data de 14.09.2017. Din căsătorie s-a născut fiica ***** la *****. A menționat, că din prima căsătorie, reclamanta are un copil minor - fiul *****, data naşerii - *****. La moment copiii minori - fiica ***** şi fiul ***** (fiul de la prima căsătorie) locuiesc cu reclamanta pe adresa mun. Chisinău, *****, având condiţii de trai ce corespund unei creşteri adecvate a acestora raportată necesităţilor lor individuale. Reclamanta din propriile surse financiare, suportă toate cheltuielile ce ţin de nevoile privind îngrijirea, creşterea şi educarea copiilor (ce presupune inclusiv: alimentaţie, îmbrăcăminte, relaxare şi agrement, servicii medicale, servicii de instruire educaţională). Pornind de la interesele copiilor minori, dorinţa şi prioritatea reclamantei este de a păstra continuitatea în asigurarea acestora condiţii de creştere şi educare sigure, într-o atmosferă calmă, prietenoasă, nonviolentă, prin transmiterea valorilor morale şi sociale sănătoase având ca scop stimularea evoluţiei şi dezvoltării personalităţii copiilor prin modelarea unor caractere echilibrate din punct de vedere psiho-emoţional.

3. Susține reclamanta, că începând cu anul 2020, pârâtul a început să manifeste o atitudine iresponsabilă faţă de familie şi de responsabilităţile sale părinteşti. Pîrîtul își poate permite să lipsească de acasă fără motiv timp de 1 până la 3 luni, iar din anul 2022 pârâtul nu

locuieşte cu familia, călătoreşte adesea în afara Moldovei. Viza de reşedinţa are în *****, oraşul *****, *****, nu locuieşte acolo permanent. Reclamanta locuieşte cu copiii ei minori într-un apartament deţinut de părinţii săi, are un loc de muncă stabil, se străduieşte să aibă mijloace financiare pentru a asigura locuinţă şi întreţinere adecvată copiilor şi nu are antecedente penale. În acelaşi timp, la transferul copiilor minori către unul dintre părinţi, o condiţie esenţială este stabilirea interesului superior al copilului prin examinarea tuturor criteriilor stabilite în acest domeniu. Criteriile care sunt stabilite de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului precum şi de legislaţia naţională - vârsta copilului, capacitatea părintelui de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor, precum si minorul faţă de părinte şi alţi copii în familie, grija manifestata de părinți în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor efectivă, precum şi a altora. În acest caz, criteriile de apreciere a interesului superior al unui minor formează un ansamblu reglementat de principiul egalităţii, ceea ce înseamnă că nu poate păstra caracterul primar sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile relevante. Din acest motiv, în ceea ce priveşte stabilirea interesului superior al copilului reclamantul menționează că neasigurarea de către pîrît a sprijinului emoţional absolut necesar fiicei sale minore, nevoile de siguranţă şi securitate ca urmare a defectelor sale existente, iresponsabilitatea si neglijenţa, precum si neparticiparea pârâtului la creşterea şi educarea fiicei sale minore în legătură cu stilul său de viaţă neorganizat şi instabil, împrejurări care nu corespund intereselor copiilor minori din punct de vedere al creşterii şi dezvoltării corespunzătoare. Pe de altă parte, reclamanta îşi dedică toată atenţia, grija, timpul şi resursele (fapt ce reiese din circumstanţele de fapt menţionate supra dar şi de probele invocat în susţinerea acestora), anume în vederea creşterii şi educării copiilor minori, fiind conştientă de particularităţile şi necesităţile fiecărui copil în parte, ţinând cont de vârsta, starea lor de sănătate, modul lor individual de dezvoltare etc., drept pentru care solicită determinarea domiciliului fiicei ***** cu ea. La soluţionarea cererilor de încasare a pensiei de întreţinere pentru copiii minori într-o sumă de bani fixă, instanţa are dreptul să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă de bani fixă sau concomitent în acţiuni și în sumă de bani fixă în următoarele cazuri: dacă părintele este obligat să plătească pensia alimentară, are venituri neregulate, în schimbare şi (sau) alte venituri, sau dacă acest părinte primeşte câştiguri şi (sau) alte venituri, integral sau parţial în natură sau în valută, sau dacă nu are câştiguri şi (sau) alte venituri, precum şi în alte cazuri, dacă încasarea pensiei de întreţinere este proporţională cu veniturile părintelui şi (sau) alte venituri sunt imposibile, dificile sau încalcă în mod semnificativ interesele uneia dintre părţi.

4. Afirmă reclamanta, că nu posedă informaţii privind angajarea pîrîtului, şi nu ştie ce venit lunar are acesta. Totodată, pîrîtul îşi permite să călătorească destul de des în străinătate, locuind acolo de ceva timp. Conform certificatului eliberat la data 02.04.2024 de Biroul Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru un copil în vârstă de 7-17 ani în perioada anului 2023 în mediul urban a constituit suma de 3116 MDL. A menţionat că suma de 3542 MDL constituie minimul de existenţă pentru un copil, însă nu acoperă toate necesităţile copilului necesare pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi psihologică armonioasă a acestuia. Pârâtul îşi ascunde sursa venitului. Astfel, reclamanta, la formarea cererilor sale de încasare a pensiei alimentare pentru întreţinerea unui copil minor, porneşte din date statistice generale pentru Republica Moldova. Potrivit informaţiei de la Biroul Naţional de Statistică, câştigul salarial mediu lunar şi costul forţei de muncă în Republica Moldova în anul 2023 constituie 12354,7 lei. Aşadar, ¼ din salariul mediul lunar constituie

3088,5 lei. Atrage atenţie instanţiei că pârâtul nu participă la creşterea copilului lor comun, precum şi la cheltuielile de întreţinere a copilului. În cazurile în care părintele nu are un venit stabil, pensia de întreţinere poate fi stabilită în sumă fixă de către instanţa de judecată. Atunci când ia în considerare cererile de încasare a pensiei alimentare şi determină cuantumul pentru întreţinerea copiilor minori, instanţa ia în considerare şi următoarele circumstanţe: dacă copilul frecventează instituţii preşcolare sau alte instituţii de dezvoltare suplimentare, de exemplu, frecventează muzică, desen, sport, dans şi alte activităţi şi dacă astfel de activităţi necesită o plată suplimentară, pensia alimentară a fost colectată de la părinte într-o astfel de sumă încât copilul să poată menţine un nivel de trai decent şi să continue studiile, frecventarea cluburilor şi cursurilor suplimentare. Salariul reclamantei este insuficient pentru asigurarea necesităţilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea decentă a copilului minor (chiria apartamentului, achitarea serviciilor comunale, alimentaţia, procurarea hainelor, rechizitelor şcolare, tratamentul medical, plăţile în fondul şcolii, frecventarea secţiilor de sport, odihna copilului în timpul vacanţelor de toamnă, iarnă, primăvară şi vară, cheltuielile pentru achitarea serviciilor internet, rambursarea lunară pentru creditul bancar). Totodată, trebuie avut în vedere faptul că copilul minor ***** va intra în clasa I în septembrie 2024 şi acest lucru necesită costuri suplimentare atât pentru pregătirea pentru şcoală, cât şi pentru transportul copilului la şi de la şcoală, costul plății unei cote. În fondul școlii pentru părinți producția sau închirierea de costume pentru participarea la petreceri pentru copii, cursuri în grupuri de zi extinsă, excursii de vizită și alte evenimente. Obligația părinților de a întreține copii minori nu se rezumă la acoperirea coșului minim de consum al copilului, stabilit la nivel de țară pentru anul respectiv, ci constă în a contribui la întreținerea copilului proporțional posibilităților financiare ale părintelui. Reclamanta consideră că stabilirea unei pensii de întreţinere a copilului în mărime de 5000 (cinci mii) lei vizează nemijlocit interesele acestuia, posibilităţile copilului de a beneficia de studii şi servicii medicale calitative, de o odihnă mai bună şi de activităţi extra şcolare (accesibile doar contra plată), precum şi de alte beneficii, la care ar avea acces copilul, în condiţiile executării cu bună-credinţă de către pârât a obligaţiei de achitare a unei pensii de întreţinere decente.

5. Reclamanta Lesnic Natalia solicită: 1) determinarea domiciliului copilului minor: fiica *****, născută la ***** cu mama ei, Lesnic Natalia; 2) stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor –fiica ***** ***** în mărime de 5000 lei lunar începând cu data înaintării acțiunii; 3) de a interzice ieșirea din Republica Moldova a copilului minor *****, născută la ***** fără acordul certificat notarial al mamei Lesnic Natalia.

6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Lesnic Natalia, avocatul Grigoriu Aurelia a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă. Suplimentar a explicat că pîrîtul are posibilitate să achite, permanent este peste hotare. Reclamanta are salariul 9 000- 10 000 lei lunar. Pîrîtul nu contribuie cu nimic la întreținerea copilului.

7. Pîrîtul Lesnic Vasili în ședința de judecată nu s-a prezentat. În adresa lui Lesnic Vasili au fost expediate citația, cererea de chemare în judecată cu anexe, însă pîrîtul, nu a recepționat corespondența, plicul a fost restituit instanței cu mențiunea ”nereclamat”. (f.d. 34) Prin urmare, s-a dispus citarea pîrîtului Lesnic Vasili prin intermediul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie. Potrivit procesului-verbal de înmînare a actelor de procedură și a altor documente din 08.11.2024, întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, deplasîndu-se la fața locului la adresa *****, or. *****, *****, cu scopul de a înmîna către Lesnic Vasili citația la dosarul civil nr. 2-8784/24 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

pentru data de 14.11.2024, ora 10:30, sala nr. 518, în legătură cu examinarea cauzei civile Lesnic Natalia către Lesnic Vasili privind încasarea pensiei de întreținere și determinarea domiciliului copilului minor, a constat că ultimul nu a fost de găsit la fața locului, circumstanțe în care a fost efectuat un apel telefonic la nr. telefon, la care a discutat cu cet. Lesnic Vasili, căruia după aducerea la cunoștință a conținutului actului prenotat, a comunicat că la moment nu poate să recepționeze actul deoarece nu se află în țară, solicitînd a fi informat prin intermediul aplicației viber. (f.d. 40)

8. În ședința de judecată din 14.11.2024, instanța de judecată a dispus citarea repetată a pîrîtului Lesnic Vasili prin intermediul executorului judecătoresc. Potrivit procesului-verbal de înmînare a actelor de procedură și a altor documente din 15.11.2024, întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, la data de 15.11.2024 ora 11:44, fiind la sediul Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, a expediat prin intermediul aplicației Viber la nr. telefon al pîrîtului Lesnic Vasili, citația la dosarul civil nr. 2-8784/24 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru data de 12.12.2024, la ora 12:00, sala nr. 518, în legătură cu examinarea cauzei civile în baza cererii de chemare în judecată Lesnic Natalia către Lesnic Vasili, concomitent fiind expediate și anexele la aceasta, nominalizate supra. (f.d.57-59) *Pîrîtul nu a depus referință, probe, și nici nu s-a prezentat în ședința de judecată.*

9. Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare în absență. Totodată, a depus Aviz cu privire la situația copilului *****, născută la *****. Comisia pentru protecția drepturilor copilului, consideră că mama cet. Lesnic Natalia dispune de condiții bune pentru creșterea și îngrijirea copilului *****, a.n. *****. (f.d. 36-37)

Aprecierea instanței:

10. Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Natalia către Lesnic Vasili privind stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere, interzicerea ieșirii din Republica Moldova a copilului minor fără acordul certificat notarial al reclamantei, încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele raționamente.

11. În ședința de judecată s-a constatat, că reclamanta a încheiat căsătoria cu Lesnic Vasili, în ***** la data de *****, eveniment înregistrat la OSC *****, Republica Moldova şi trecut în registrul actelor de stare civilă nr. *****, ce se confirmă prin Certificat de căsătorie, anexat la materialele cauzei. (f.d. 13)

12. Din căsătorie s-a născut fiica ***** la *****. (f.d. 11)

13. Reclamanta a menționat că la moment copilul minor,- fiica ***** locuieşte cu reclamanta pe adresa *****, *****, având condiţii de trai ce corespund unei creşteri adecvate a acesteia, raportată necesităţilor individuale.

14. Totodată, din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamanta din propriile surse financiare, suportă toate cheltuielile ce ţin de nevoile privind îngrijirea, creşterea şi educarea copilului (ce presupune inclusiv: alimentaţie, îmbrăcăminte, relaxare şi agrement, servicii medicale, servicii de instruire educaţională). Începând cu anul 2020, pârâtul a început să manifeste o atitudine iresponsabilă faţă de familie şi de responsabilităţile sale părinteşti.

Acesta lipsește de acasă fără motiv perioade de cîteva luni, iar din anul 2022 pârâtul nu locuiește cu familia, călătorește adesea în afara Moldovei. .

15. *Cu referire la pretenţia privind stabilirea domiciliului copilului minor.*

16. Reclamanta a solicitat determinarea domiciliului copilului minor: *****, născută la ***** la domiciliul mamei, Lesnic Natalia.

17. Conform art. 63 Codul familiei, *(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.*

18. În ședința de judecată s-a stabilit că reclamanta și pîrîtul locuiesc separat. Copilul minor ***** locuiește cu reclamanta, în mun.Chișinău.

19. Totodată, prin Avizul din 07.10.2024 al Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, se atestă că, Lesnic Natalia dispune de condiții bune pentru creșterea și îngrijirea copilului *****, a.n. *****.

20. În asemenea circumstanţe, acţionînd cu precădere în interesele copilului minor, ținînd cont de vîrsta și atașamentul copilului față de mamă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, pretenția reclamantei Lesnic Natalia privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama urmează a fi admisă. Astfel, instanța de judecată va stabili domiciliul minorei *****, a.n.*****, la domiciliul mamei, Lesnic Natalia.

21. C*u referire la pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilului minor.*

22. Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

23. În conformitate cu art. 74 din Codul familiei, *(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

24. Conform art. 76 din Codul familiei, *(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească*

cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

25. Reclamanta a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor-*****, a.n. ***** în mărime de 5000 lei lunar începînd cu data înaintării acțiunii.

26. Reclamanta a menționat în cerere de chemare în judecată că nu posedă informație, dacă pîrîtul activează în cîmpul muncii, și care-i sunt veniturile. Totodată, a menționat că pârâtul își permite să călătorească destul de des în străinătate, locuind acolo de ceva timp.

27. Instanța de judecată reține că potrivit informației eliberate la data de 02.04.2024 de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, valoarea minimului de existență, calculată în conformitate cu Ghidul metodologic cu privire la modul de calcularea a acestuia (Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 285 din 30 aprilie 2013, care a constituit în anul 2023 în orașe mari (Chișinău și Bălți) în medie pe lună pentru un copil din grupa de vîrsta 7-17 ani-3542,1 lei. (f.d. 14) Totodată, se reține că suma de 3542 lei constituie minimul de existență pentru un copil, însă nu acoperă toate necesitățile copilului necesare pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și psihologică armonioasă a acestuia.

28. În cerere de chemare în judecată reclamanta a menționat, că pârâtul își ascunde sursa venitului, și că acesta nu participă la întreținerea copilului minor.

29. În cazurile în care părintele nu are un venit stabil, pensia de întreţinere poate fi stabilită în sumă fixă de către instanţa de judecată. Din cererea de chemare în judecată rezultă că salariul reclamantei este insuficient pentru asigurarea necesităţilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea decentă a copilului minor (chiria apartamentului, achitarea serviciilor comunale, alimentaţia, procurarea hainelor, rechizitelor şcolare, tratamentul medical, frecventarea secţiilor de sport, odihna copilului în timpul vacanţelor de toamnă, iarnă, primăvară şi vară, cheltuielile pentru achitarea serviciilor internet, rambursarea lunară pentru creditul bancar).

30. În ședința de judecată s-a stabilit prin explicațiile reprezentantului reclamantei, avocatul Grigoriu Aurelia, că reclamanta are salariul aproximativ de 9 000- 10 000 lei.

31. Se reține că la materialele cauzei sunt anexate bonuri privind cheltuielile pentru întreținerea copilului și de achitare a serviciilor comunale. (f.d. 45-54)

32. Totodată, reclamanta a menționat în cerere că copilul minor ***** va intra în clasa I în septembrie 2024 şi acest lucru necesită costuri suplimentare, atât pentru pregătirea pentru şcoală, cât şi pentru transportul copilului la şi de la şcoală, și altele.

33. Instanța reține că art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului statuează că, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

34. Totodată, art. 27 alin. (2) al aceleași Convenții prevede că, *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

35. În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (2) al Codului familiei, *(1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

36. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori, instanța de judecată va ține cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Tot aceste dispoziții se conțin și în art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, care prevede că *ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

37. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și normele menționate supra, instanța de judecată conchide că pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi admisă, cu încasarea de la Lesnic Vasili în beneficiul Nataliei Lesnic pensie de întreţinere pentru copilul ***** în mărime de 5000 (cinci mii) lei, lunar, începînd cu data de 01.07.2024, şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

38. Această sumă rezonează și cu cuantumul pensiei de întreținere, care ar reveni de încasat de la debitorul plății, în cazul în care, debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale. Astfel, potrivit art. 114 alin.(4) Codul de executare, *Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.* Iar salariul mediu pe ţară, stabilit pentru anul 2025, este de 16100 lei, iar ¼ din această sumă este mai mult decît 4000 lei.

39. În altă ordine de idei, instanța de judecată consideră, că la stabilirea mărimii pensiei de întreținere, nu urmează a se ghida neapărat de minimul de existență, stabilit de Biroul Național de Statistică, întrucît minimul de existență presupune acea limită de jos, care ar permite ființei doar să se mențină în viață. Însă, copilului urmează de asigurat o viață decentă, o copilărie fericită și o educație bună, iar pentru aceasta este necesar de a-i asigura o întreținere adecvată, care să acopere cel puțin majoritatea necesităților copilului.

40. În acest context, instanța constată, că pîrîtul, deși i s-a oferit posibilitatea procesuală de a-și apăra cauza, fiind de două ori amînată ședința de judecată pentru scopul, ca acestuia să i se comunice actele de procedură în mod legal, prin intermediul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, (actele de procedură sunt anexate la dosar), pîrîtul nu a expus propria viziune asupra pretențiilor reclamantei, nu a depus o referință, sau probe, prin care ar fi argumentat, care sumă este disponibil să aloce pentru întreținerea copilului, care-i sunt veniturile sale, sau dacă sunt alte circumstanțe importante, care ar urma instanța să le ia în considerare la aprecierea mărimii pensiei de întreținere (starea sa materială, starea sănătății, are sau nu alte persoane la întreținere etc.)

41. Totodată, instanța de judecată va lua în considerare circumstanța, că pîrîtul Lesnic Vasili, așa precum rezultă de cerere, în cea mai mare parte a timpului este peste hotare, deci, instanța deduce, că pîrîtul are o activitate de muncă peste hotare, respectiv, cîștigă venituri care potențial sunt mai mari decît salariul mediu pe economie, stabilit prin Hotărîrea

Guvrnului RM de 16100 lei, prin urmare, instanța apreciază, că suma de 5000 lei, cu titlu de pensie de întreținere, solicitată de reclamantă, nu va constitui o povară financiară pentru pîrît, ci va fi o sumă rezonabilă.

42. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția despre încasarea pensiei de întreținere, în felul în care a fost formulată, cu încasarea de la Lesnic Vasili în beneficiul Nataliei Lesnic pensie de întreţinere pentru copilul ***** în mărime de 5000 (cinci mii) lei, lunar.

43. *Cu referire la pretenția privind interzicerea ieşirii din Republica Moldova a copilului minor fără acordul certificat notarial al reclamantei.*

44. Reclamanta a solicitat prin cererea de chemare în judecată de a interzice ieșirea din Republica Moldova a copilului minor *****, născută la *****, fără acordul autentificat notarial al mamei, Lesnic Natalia.

45. Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 269 din 09.11.1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, *minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoţiţi de unul dintre reprezentanţii lor legali sau de un însoţitor, desemnat prin declaraţie de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie. În declaraţie se indică scopul călătoriei, durata acesteia şi ţara de destinaţie.* Iar, alineatul (4) din aceiași Lege prevede că, *în cazul în care minorul îşi stabileşte domiciliul în străinătate, este necesar consimţământul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie, iar în cazul altor reprezentanţi legali – consimţământul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale.*

46. Astfel, reieșind din prevederile Legii menționate rezultă că nu este necesar acordul celuilalt părinte pentru ca un minor să iasă sau să intre în Republica Moldova (în alte cazuri, decît cel de *stabilire a domiciliului în străinătate* permanent).

47. Instanța de judecată reține că acest capăt de cerere nu este motivat în conținutul cererii de chemare în judecată, nici în fapt, nici în drept. Iar suspiciunile invocate de avocatul reclamantei Aurelia Grigoriu, precum că pârâtul s-ar fi exprimat către reclamantă că va lua copilul și-l va duce peste hotarele Republicii Moldova, nu au fost probate, deci sunt declarative. Mai mult, nu există nici o probă, care ar demonstra intenția pîrîtului de *a muta/stabili domiciliul minorei în străinătate.*

48. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretenția reclamantei de a interzice ieșirea din Republica Moldova a copilului minor *****, născută la ***** fără acordul certificat notarial al mamei Lesnic Natalia, urmează a fi respinsă ca nefondată.

49. *Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.*

50. Potrivit art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

51. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

52. Conform art. 84 alin. (4) CPC, *taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.*

Notă: Se declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.84 alin.(4) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024

[Art.84 în redacţia Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare 23.01.2024]

53. Instanța constată că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a suportat cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin bon de plată MPAY din 01.07.2024. (f.d. 2) Totodată, reclamanta a suportat cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250 lei, ce se confirmă prin bond de plată MPAY din 16.07.2024. (f.d. 20) La fel, reclamanta a suportat cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin nota de plată MPAY din 16.07.2024. (f.d. 22)

54. Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată s-a admis parțial, de la pîrît urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei suma de 200 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru. Iar, cerința reclamantei privind încasarea de la pîrît a taxei de stat în mărime de 250 lei, urmează a fi respinsă, deoarece pretenția reclamantei cu privire la interzicerea ieșirii din Republica Moldova a copilului minor fără acordul certificat notarial al reclamantei a fost respinsă.

55. Din materialele cauzei se constată că reclamanta a suportat cheltuieli pentru citarea pîrîtului. Astfel, potrivit informației, eliberate de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, reclamanta a suportat cheltuieli în formă de taxa pentru efectuarea procedurii de înmînare a actelor în condițiile art. 28 Cod d executare, în mărime de 1500 lei. (f.d. 60) Prin urmare, de la pîrît în beneficiul reclamantei urmează a fi încasată suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

56. În conformitate cu art.96 CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

57. În ședința de judecată s-a constatat, că reclamanta a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Aurelia Grigoriu în sumă de 10 000 lei, ce se confirmă prin chitanța nr. 29485012 din 09.06.2024. (f.d. 62) Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată s-a admis parțial, de la pîrît în beneficiul reclamantei urmează a fi încasată suma de 9000 lei cu titlu de cheltuieli de asistentă juridică, pe cînd, în partea sumei de 1000 lei rămasă, aferentă capătului de pretenție respinsă, instanța va respinge cererea.

58. *Cu referire la încasarea taxei de stat în beneficiul statului.*

59. Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

60. Potrivit art. 85 alin. (1) CPC, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

61. Astfel, potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 213/2023, *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții, în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.*

62. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

63. Astfel, instanța de judecată consideră că urmează de încasat de la pârâtul Lesnic Vasili taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2 349,97 lei, reieșind din prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. Calculul este următor: 5000 lei x 12 luni = 60 000 - 50001= 9999 *x* 3%= 299,97+2050= 2 349,97 lei.

64. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se stabilește domiciliul minorei *****, a.n.*****, la domiciliul mamei, Lesnic Natalia.

Se încasează de la Lesnic Vasili, a.n.*****, domiciliat în mun.Chișinău, or.*****, *****, cod personal ***** în beneficiul Nataliei Lesnic pensie de întreţinere pentru copilul ***** în mărime de 5000 (cinci mii) lei, lunar, începînd cu data de 01.07.2024, şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Lesnic Vasili în beneficiul Nataliei Lesnic suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 200 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 9000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de executare, **iar în total suma de 10 900 (zece mii nouă sute) lei.**

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea în partea încasării pensiei de întreţinere, se execută imediat.

Se încasează de la Lesnic Vasili în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenţia privind pensia de întreţinere în mărime de 2 349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă,97) lei.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan