JUDECĂTORIA ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

Dosarul nr. 1-316/2026
nr. elec. 1-26120998-38-1-23092026
nr. urmărire penală 2026270382

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorului în Procuratura Orhei (oficiul Principal) Gheorghe Mîțu
Partea vătămată Său Domnica
Inculpatului Croitor Veaceslav *****
Apărătorul inculpatului Lazăr Vitalii

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Croitor Veaceslav ***,** IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al RM, studii medii incomplete- 9 clase, se află în relații de concubinaj, doi copii la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei din 04 august 2014, în temeiul art. 287 alin. (3) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, care în conformitate cu art. 90 din Codul penal al RM, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 19 decembrie 2014 a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Croitor Veaceslav *****, care a fost trimis pentru executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- sentința Judecătoriei Glodeni din 16 iunie 2008, în temeiul art. 27, 190 din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 300 unități convenționale de amendă.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Orhei din 07 octombrie 2024, s-a încetat urmărirea penală în cauza penală nr. 2021230271 în privința învinuitului Croitor Veaceslav *****, cu prilejul adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 03 martie 2025, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia colegiului penal al Curții de Apel Nord din 13 august 2026 a fost menținută sentința instanței de fond.

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 23 septembrie 2026– 01 octombrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Croitor Veaceslav *****, se învinuiește că la 21 august 2026, aproximativ la ora 23:18, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în fața gospodăriei lui Său Domnica amplasată pe str. *****, nr. 13 din or. Orhei, în mod deschis a sustras de la gâtul acesteia un lanț din aur, pe care atârna un pandantiv în formă de litera D, la fel confecționat din aur, cu valoarea totală de 30000 lei, cauzându-i părții vătămate, Său Domnica un prejudiciu material.

Astfel, Croitor Veaceslav *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea de jaf, și anume a comis sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (1) din Codul penal al RM.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Croitor Veaceslav *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, are a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Croitor Veaceslav ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Croitor Veaceslav *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal al RM, și a relatat că, până la caz pe partea vătămată, Său Domnica, nu a cunoscut-o. La 21 august 2026, se deplasa prin centrul mun. Orhei, în preajma casei albe, de unul singur, iar până la acel moment, careva băuturi alcoolice nu a servit. Acolo s-a întâlnit cu niște prieteni, pe nume Cortac Oleg și încă o persoană și partea vătămată era cu ei. Ei i-au propus o bere, iar el a acceptat și a mers la bar și a procurat bere și a servit-o, au luat două sticle de bere de 0,5 litri.

După aceasta au venit carabinierii și au spus că nu au voie să consume alcool în loc public, iar Său Domnica a propus să meargă la ea la domiciliu din mun. Orhei, str. *****, 13, iar ei au acceptat.

La domiciliul părții vătămate au consumat alcool, bere, coniac și rachiu, s-a distrat. După ce a consumat alcool, era în stare avansată de ebrietate, deoarece a doua zi nu ținea minte ce a făcut. El a ieșit în drum, a smuls lănțișorul de aur de la gâtul Domnicăi Său și a plecat acasă, iar acasă a doua zi când s-a trezit a găsit la el în buzunar acel lănțișor și nu înțelegea de unde îl are. După aceasta, a mers la Său Domnica și i-a restituit lănțișorul și s-a cerut scuze. Singur a fost la partea vătămată și i-a restituit lănțișorul.

Îi pare rău de cele comise și își cer scuze de la partea vătămată.

Dorește să se împace cu partea vătămată și susține acordul de împăcare.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui roitor Veaceslav ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a părții vătămate Său Domnica, din care reiese că la 21 august 2026, aproximativ la ora 17:00, în timp ce se afla în oraș, prin zona centru, împreună cu Cortac Oleg și Vădim Ostap, în timp ce se plimbau prin zona centru a orașului Orhei, s-au întâlnit cu o persoană care s-a prezentat ca Croitor Veaceslav. Acela nu o cunoștea, însă a văzut că se cunoștea bune cu Cortac Oleg și Vadim Ostap. Vadim a propus să servească bere, astfel s-au deplasat cu toții la un alcomarket, nu departe de locul unde se aflau. După ce au procurat bere, când a văzut că aceia intenționa, să o servească în stradă, a propus să se deplaseze la domiciliul său și acolo să o servească, din motiv că să nu le facă observație oamenii legii pentru consumul de alcool în locurile publice. Astfel, toți patru s-au deplasat la domiciliul ei, pe adresa Orheiul-Vechi, nr. 13, orașul Orhei, unde, aproximativ peste o oră după ce au servit puțină bere, Vădim Ostap a plecat la el la domiciliu, din motiv că l-a chemat soția acasă, iar el împreună cu Cortac Oleg și Croitor Veaceslav au rămas în trei. Au stat aproximativ până la ora 23:15, după care Cortac Oleg și Croitor Veaceslav au spus că doresc să se deplaseze acasă, astfel, ea s-a pornit din ogradă cu ei să îi petreacă. Croitor Veaceslav avea un pahar în mână pe care l-a luat, astfel, în timp ce ea era cu ei deja ieșiți în afara gospodăriei, s-a apropiat de Croitor Veaceslav să ia paharul de la acela, la care el, cu mâna, i-a rupt lanțul confecționat din

aur, cu un articol în formă de litera D, la fel confecționat din aur, pe care îl purta la gât, costul cărora este de aproximativ 30 000 lei, după care a fugit, și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Când a văzut acele acțiuni, nu a avut de ales în afară să facă apel la 112 și să comunice cazul, după care, la scurt timp, la gospodăria ei s-a apropiat poliția și a documentat cazul. A doua zi, la 22 august 2026, aproximativ la ora 11:00, în timp ce era la serviciu la piață și vindea, de ea s-a apropiat Croitor Veaceslav cu lanțul care i l-a sustras în condițiile menționate mai sus. În acel timp, ea a discutat la telefon cu un colaborator de poliție care a întrebat-o câte ceva despre cele întâmplate, și ea i-a zis că iată Croitor Veaceslav este lângă ea și dorește să îi predea înapoi lanțul din aur sustras. Acela la telefon i-a comunicat că în câteva minute se apropie, și astfel, nu a trecut mult timp, s-a apropiat un colaborator de poliție, care i-a comunicat lui Croitor Veaceslav să-l urmeze, și împreună s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Orhei. (f. d. 14-15);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Cortac Oleg, din care reiese că cu o cunoscută de a sa, Său Domnica, s-a întâlnit în piața din orașul Orhei la 21 august 2026, aproximativ pe la ora 14:00, după care s-au deplasat în parcul *****os, la fel din orașul Orhei, pentru a servi niște bere. După ce au servit niște bere, împreună cu Domnica Său, s-au deplasat la ea acasă, fiindcă niște carabinieri le-a făcut observații ca să nu consume băuturi alcoolice în locuri publice, astfel s-au pornit spre domiciliul aceleia, pe strada Orheiul-Vechi, nr. 13, orașul Orhei, unde, aproximativ în centrul orașului, prin zona consiliului, s-au întâlnit pe stradă cu un cumătru de al său Croitor Veaceslav. După ce s-au salutat, Său Domnica a propus să meargă la ea acasă cu ei împreună să mai consume ceva bere, la care acela a fost de acord, și s-au deplasat cu toții împreună spre adresa indicată mai sus. După ce au ajuns, s-au așezat la masă, Domnica a pregătit ceva mâncare și au petrecut timpul aproximativ până la ora 23:00. El a solicitat un taxi pentru a se deplasa acasă, astfel a ieșit din ograda domiciliului lui Său Domnica, împreună cu aceea și cu Croitor Veaceslav, unde aproximativ au stat 15-20 minute și au discutat până să ajungă taxiul. În timp ce discutau toți trei, la un moment dat Croitor Veaceslav s-a apropiat de Său Domnica și, în mod deschis, cu mâna apucat un lanț pe care îl purta la gât Său Domnica și l-a rupt, după care îndată a început să fugă pe strada Orheiul-Vechi, și s-a îndreptat spre centrul orașului, dup care, peste câteva secunde, a dispărut din vizorul lui, fiindcă era întuneric și strada nu era iluminată. Nu a înțeles acel gest și care a fost motivul, însă după cele întâmplat Său Domnica i-a comunicat că lanțul pe care l-a jefuit de la ea Croitor Veaceslav este confecționat din aur și este destul de valoros, și că face solicitare la 112 pentru a se apropia poliția, astfel a telefonat, și peste câteva minute s-a apropiat un echipaj de poliție și a documentat cazul. A mai indicat că la acel moment nu a dat declarații fiindcă era în stare de ebrietate alcoolică și nu a dorit să comunice ceva exact la acea oră. Cum au decurs mai departe lucrurile a indicat că nu cunoaște, fiindcă s-a deplasat la domiciliu (f. d. 17-18);

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 august 2026 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume porțiunea de stradă *****, nr. 13 din mun. Orhei, din fața gospodăriei lui Său Domnica (f. d. 04, 05-06);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24 august 2026, prin care de la partea vătămată Său Domnica a fost ridicat un lanț confecționat din aur cu un articol în formă de litera ”D”, la fel confecționat din aur (f. d. 88, 89);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 septembrie 2026 și planșa fotografică anexată, prin care a fost supus examinării lanțul de culoare galben-aurie ridicat de partea vătămată Său Domnica, la unul dintre capetele căruia, unde este prevăzut un dispozitiv de închidere tip carabină, au fost stabilite semne vizibile de deteriorare, manifestate prin

dilatarea/deformarea elementelor metalice. La celălalt capăt al lanțului a fost stabilit că este fixat un pandativ sub forma literei ”D”, de culoare galben-aurie (f. d. 90-91);

- ordonanța din 10 septembrie 2026 de recunoaștere a lanțului de culoare galben- aurie cu lungimea de aproximativ 53 cm. și lățimea de aproximativ 0, 7 cm., pe care este agățat un pandantiv de forma literei alfabetice D, drept corp delict, cu anexarea lui la cauza penală, și restituit la cererea părții vătămate Său Domnica printr-o ordonanță emisă în aceeași zi (f. d. 92, 93);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09 septembrie 2026, prin care de la partea vătămată Său Domnica a fost ridicat un suport tehnic informațional de tip DVD-R cu un conținut video din ziua de 21 august 2026 (f. d. 95, 96);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 septembrie 2026, prin care au fost examinate înregistrările video din ziua de 21 august 2026, fixate de camerele de supraveghere video amplasate în gospodăria părții vătămate Său Domnica din mun. Orhei, str. Orheiul-Vechi, nr. 13, stocate pe un suport informațional DVD-R, la vizualizarea cărora a fost constatat că de la începutul secvenței video până la 00:00:15 sec. se observă ograda unei gospodării și trei persoane, vizual două de gen masculin și una de gen feminin. O persoană de gen masculin vestimentația fiind: maiou culoare albastru, șorți culoare negru, încălțăminte culoare albă. O altă persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare neagră, pantaloni culoare neagră, încălțăminte culoare neagră, și în mâna stângă are o sacoșă de culoare albă. Persoana de gen feminin îmbrăcată în maiou și șorți culoare bej, și șlapi culoare neagră. Toate trei persoane în a 00:00:16 sec., deja nu mai erau în interiorul ogrăzii, dar au ieșit pe poarta de culoare sură, și s-au poziționat în fața porții. în continuare persoana de gen masculin îmbrăcată în maioul albastru descris supra, s-a poziționat în fața persoanei de gen feminin, după care la 00:00:34 sec., a întins mâna dreaptă spre persoana de gen feminin până la nivelul gâtului, și în aceiași secundă s-a întors și a dispărut de pe vizorul camerei de luat vederi (f. d. 97-99);

- ordonanța privind recunoașterea și anexarea înregistrărilor video din 21 august 2026, ora 2318, fixate de camerele de supraveghere video amplasate în gospodăria lui Său Domnica de pe str. Orheiul-Vechi, nr. 13 din mun. Orhei, stocate pe un suport informațional DVD-R, drept mijloace materiale de probă la cauza penală, din 10 septembrie 2026 (f. d. 101).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *jaf, și anume a comis sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Croitor Veaceslav ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestora.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că

aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 187 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Croitor Veaceslav *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, are doi copii la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, în privința lui Croitor Veaceslav *****, nu au fost stabilite.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, în privința lui Croitor Veaceslav *****, circumstanțe agravante au fost stabilite săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În ședința de judecată din 01 octombrie 2026, partea vătămată, Său Domnica, a înaintat un acord de împăcare între ea și inculpatul, Croitor Veaceslav *****, pe motiv că aceștia sau împăcat și solicită încetarea cauzei penale, acord care a fost susținut și semnat de ambele părți.

Inculpatul, Croitor Veaceslav *****, și apărătorul său au susținut acordul încheiat între partea vătămată și inculpat, au pledat în ședință de judecată pentru admiterea acordului de împăcare și încetare procesului penal.

Procurorul, a pledat pentru admiterea cererii de împăcare și solicită încetarea procesului penal.

Analizând opiniile participanților la proces în coraport cu materialele din dosarul cauzei penale și normele de drept material și procedural incidente, instanța consideră necesar de a admite acordul de împăcare încheiat între părți și de a înceta procesul penal, din următoarele considerente.

Conform art.109 alin. (1) și (2) din Codul penal al RM, prevede posibilitatea înlăturării răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, ”(…), dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) din Codul procedură penală al RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: ”(...) părțile s-au împăcat.

Instanța de judecată, reține faptul că, în conformitate cu prevederile art.109 alin.(4) din Codul penal al RM, legea penală prevede împăcarea inculpatului Croitor Veaceslav *****, cu partea vătămată Său Domnica.

Conform constatărilor instanței expuse supra, acțiunile inculpatului Croitor Veaceslav *****, au fost calificate la art. 187 alin. (1) din Codul penal al RM, prin urmare în privința lui Croitor Veaceslav ***** pot fi aplicate prevederile art. 109 din Codul penal al RM.

Astfel, instanța constată cu certitudine că, inculpatul Croitor Veaceslav *****, la momentul examinării prezentei cauze penale, precum și că, în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție

în ultimii cinci ani, prin urmare, acesta întrunește condițiile impuse de art.109 alin. (1) din Codul penal al RM.

Reținând actele cauzei, potrivit căreia partea vătămată, Său Domnica, și-a exprimat expres voința de a se împăca cu inculpatul, Croitor Veaceslav *****, prin acordul din 01 octombrie 2026, total, necondiționat și definitiv, înțelegând că, pune capăt litigiului născut din săvârșirea infracțiunii, înlăturând astfel consecințele penale, și insistă la încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 109 din Codul penal al RM, pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 din Codul penal al RM, și este oportună încetarea procesului penal în privința inculpatului, Croitor Veaceslav *****.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră că, procesul penal de acuzare a lui Croitor Veaceslav ***** în baza art.187 alin. (1) din Codul penal al RM, urmează a fi încetat, în legătură cu împăcarea părților.

În cauza penală acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu sunt.

Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului, Croitor Veaceslav ***** a fost aplicată prin Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24 august 2026, începând cu 22 august 2026 până la 21 septembrie 2026 și prelungită la 18 septembrie 2026 până la 21 octombrie 2026.

Ținând concă că, procesul penal urmează a fi încetat în baza art. 109 din Codul penal al RM, din motivul împăcării părților, măsura preventivă-arestul preventiv urmează a fi revocată, cu eliberarea inculpatului din sala de judecată, dacă nu este reținut sau arestat pe alte cauze.

În cadrul procesului penal, prin ordonanța din 10 septembrie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict lanțul de culoare galben- aurie cu lungimea de aproximativ 53 cm. și lățimea de aproximativ 0, 7 cm., pe care este agățat un pandantiv de forma literei alfabetice D, care prin recipisa din 10 septembrie 2026 a fost restituit părții vătămate Domnica Său.

Prin urmare, după rămânerea definitivă a sentinței, corpul delict: - lanțul de culoare galben- aurie cu lungimea de aproximativ 53 cm. și lățimea de aproximativ 0, 7 cm., pe care este agățat un pandantiv de forma literei alfabetice D, urmează a fi lăsat la dispoziția părții vătămate, Său Domnica.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 și 109 din Codul penal al RM și art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Croitor Veaceslav ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal al RM și conform prevederilor art. 109 din Codul penal al RM, se încetează procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Măsura preventivă-arestul preventiv aplicată lui Croitor Veaceslav ***** prin Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24 august 2026, începând cu 22 august 2026 până la 21 septembrie 2026 și prelungită la 18 septembrie 2026 până la 21 octombrie 2026, se revocată, cu eliberarea acestuia din sala de judecată, dacă nu este reținut sau arestat pe alte cauze.

Corpul delict:- lanțul de culoare galben- aurie cu lungimea de aproximativ 53 cm. și lățimea de aproximativ 0, 7 cm., pe care este agățat un pandantiv de forma literei alfabetice D, după întrarea sentinței în vigoare urmează a fi lăsat la dispoziția părții vătămate, Său Domnica.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu