Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 5r-106/2024
PIGD nr. 4-24003553-12-5r-05012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Negru Elena,

Cu participarea: Contestatarului, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Vrînceanu Ion, fiind explicate drepturile și obligațiile procedurale în conformitate cu art. 384 Cod contravențional al RM,

În lipsa: Agentului constatator din cadrul INSP, înștiințat prin intermediul adresei electronice, nu a informat despre motivele neprezentării sale, fiind respectată procedura legală de citare, în temeiul art. 454, 455 Cod contravențional al RM,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 CC** contestația înaintată de către Vrînceanu Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 059602 din 02 iulie 2023, în temeiul cărora a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, –

Termen de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod contravențional**:**
începând cu 05 ianuarie 2024 și până la 26 martie 2024

C o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă:

Agentul constatator Ursu Adrian din cadrul INSP, examinând în fond cauza contravențională, în data de 02 iulie 2023 a întocmit în privința lui Vrînceanu Ion, născut la *****, IDNP *****, procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 059602 din 02 iulie 2023, în temeiul cărora Vrînceanu Ion a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 24 UC + 30 UC: 1200 + 1500 lei.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Vrînceanu Ion a fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că: „în data de 02 iulie 2023, ora 16:20, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 78, conducând mijlocul de transport *****” *****, exploata mijlocul de transport cu geamurile din față umbrite, cu plase, și a parcat mijlocul de transport pe banda de troleibuze, ignorând indicatorul 5.37.1 prevăzut de

Regulamentul circulației rutiere, încălcând pct. 121 lit. e), 122 subpunctul 6 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 CC:

În data de 27 decembrie 2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul, Vrînceanu Ion a depus la sediul INSP contestație privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 059602 din 02 iulie 2023, în temeiul cărora a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În **motivarea contestației** indică asupra faptului că, în cadrul procesului cu privire la contravenție, de către agentul constatator i-au fost încălcate drepturile procedurale, nu i s-a permis și nu i s-a adus la cunoștință procesul verbal cu privire la contravenție, fiind astfel de dreptul de a-și exercita dreptul la apărare.

Susține că procesul verbal și decizia a fost emisă de către agentul constatator la indicația altui inspector de patrulare, care nu a fost la fața locului. În timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, a prezentatul bonul de plată și medicamentele procurate din farmacia situată la colțul străzii, în contextul în care mașina fost parcată doar pentru 5 minute.

În ceea ce privește perdeaua, a declarat agentului constatator că se conformează, nu pornise motorul automobilului și că a fost adusă de la spitalul de urgență, pentru a se deplasa spre casă. Fiind bolnav de diabet zaharat, a explicat agentului constatator cu privire la faptul că, medicamentele procurate sunt necesare și obligatorii, altfel pot surveni urmări mai grave, cum este coma.

Cu toate acestea, agentul constatator a cerut în mod repetat ca dânsul să ia cunoștință de conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, pe care contestatarul îl vedea cu dificultate. În acest răstimp, agentul constatator i s-a adresat în mod grosolan, cerându-i în acest mod să ia mâinile de pe mașina sa, a smuls procesul verbal din mâinile contestatarului, a urcat în mașină cu viteză, lăsându-l în drum, timp în care de pe mașină a căzut permisul de conducere și pașaportul tehnic.

III. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 CC:

Contestatara Vrînceanu Ion a susținut în fapt și drept contestația, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 059602 din 02 iulie 2023, în temeiul cărora a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că lipsește faptul contravenției.

Fiind respectată procedura legală de citare, **reprezentantul agentului constatator din cadru INSP nu s-a prezentat în ședință de judecată,** fiind dispusă judecarea cauzei în lipsa sa în temeiul art. 455 Cod contravențional, având în vedere inclusiv termenul legal de judecare a cauzei stabilit la art. 454 CC.

IV. Aprecierea instanței de judecată: Audiind argumentele părților în proces prin coroborare cu materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a admite contestația înaintată, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

<u>În drept,</u> instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318/1, 320, 336; b^1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) și e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; – confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art. 395 alin. (1/1) CPP, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, *contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege,* prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, *sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în

cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

În temeiul art. 445 alin. (1), (2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. **Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.**

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, a fost declarată neconstituționalitatea art. 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, iar până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În temeiul art. 461 alin. (2) CC, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Cu întâietate, cu privire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

În temeiul art. 448 alin. (2), (3) și (4) Cod contravențional al RM, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data

începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Astfel, ținând cont de faptul că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator emise la 02 iulie 2023 au fost comunicate contestatarului la 29 decembrie 2023 (prin scrisoarea nr. 34/17/1-6948 din 29.12.2023 (a se vedea f. d. 32-33), fapte care confirmă încălcarea obligației de către agentului constatator de a comunica persoanei în privința căreia a fost pornit procesul decizia de sancționare în ordinea prevăzută de Lege, iar contestația a fost depusă la sediul INSP la 27 decembrie 2023, instanța de judecată constată **depunerea contestației cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.**

În continuare, **cu privire la fondul contestației**, *respectiv legalitatea și temeinicia examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator*:

În ceea ce privește cercetarea și analiza probelor în cadrul cercetării judecătorești, atât la etapa soluționării cererilor și demersurilor participanților la proces, la etapa deschiderii cercetării judecătorești, cât și după audierea explicațiilor în susținerea poziției sale de apărare, atât partea acuzării, reprezentată de către agentul constatator, cât și partea apărării, nu au solicitat administrarea de noi probe și nu solicitat completarea materialelor cauzei contravenționale, respectiv**, reieșind din limitele judecării cauzei și rolul instanței de a acționa pe principii de imparțialitate atât în raport cu partea acuzării, cât și în raport cu partea apărării, instanța de judecată a continuat judecarea contestației în fond în baza materialelor cauzei contravenționale transmise de INSP** în instanța de judecată.

Astfel, **în fapt**, instanța de judecată reține că, agentul constatator Ursu Adrian din cadrul INSP, examinând în fond cauza contravențională, în data de 02 iulie 2023 a întocmit în privința lui Vrînceanu Ion, născut la *****, IDNP *****, procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 059602 din 02 iulie 2023, în temeiul cărora Vrînceanu Ion a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 24 UC + 30 UC: 1200 + 1500 lei.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Vrînceanu Ion a fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că: „în data de 02 iulie 2023, ora 16:20, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 78, conducând mijlocul de transport *****” *****, exploata mijlocul de transport cu geamurile din față umbrite, cu plase, și a parcat mijlocul de transport pe banda de troleibuze, ignorând indicatorul 5.37.1 prevăzut de Regulamentul circulației rutiere, încălcând pct. 121 lit. e), 122 subpunctul 6 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere.

În drept, în temeiul art. 228 alin. (7) Cod contravențional al RM, **exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.**

În temeiul **art. 240 alin. (1) Cod** contravențional, **nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută,** se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

În temeiul pct. 121 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. Nr. 357 din 13-05-2009, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: e) parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite, contrar prevederilor punctului 122 subpunctul 6) litera e) din prezentul Regulament.

În temeiul pct. 122 subpunctul 6) litera e) din prezentul Regulament, este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: 6) Alte condiţii tehnice: **e) parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului;**

Potrivit Anexei nr. 3 Indicatoare rutiere - indicatorul rutier 5.37.1 - Direcțiile de deplasare pe benzi.

În acest sens, reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, precum și materialele cauzei transmise în instanță, **instanța de judecată constată că, în procesul contravențional <u>nu au fost utilizate mijloace tehnice de documentare</u>, la acțiunile agentului constatator de documentare a conducătorului mijlocului de transport, Vrînceanu Ion, la fel, <u>de către agentul constatator nu au fost administrate probe întru confirmarea circumstanțelor de fapt</u> consemnate**.

Prin urmare, ținând cont de statuările reținute supra, reieșind din analiza și aprecierea argumentelor invocate de către părți, instanța de judecată consideră că **agentul constatator a omis să identifice în afara oricărui dubiu rezonabil fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice**, încadrând fapta în mod arbitrar în temeiul art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Cu privire la imaginile foto anexate la materialele cauzei (f. d. 6-7), cât și a DVD-R cu pretinse înregistrări video efectuate la 02 iulie 2023, instanța atestă că este în imposibilitate să stabilească vinovăția persoanei/contestatarului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravenţional în baza acestora, or, din imagine nu poate fi identificat locul și circumstanțele de timp ale comiterii contravenției, precum și în circumstanțele în care nu a fost documentată procedura de efectuare, ridicare și anexare a imaginilor fotografice, cât și se înregistrare video a evenimentelor din 02 iulie 2023 prin mijloace tehnice admise în procesul contravențional, precum nici nu au fost examinate prin proces-verbal de examinare, respectiv recunoscute în calitate de mijloc material de probă, după caz, corp delict în procesul contravențional.

La fel, în ceea ce privește acțiunile și inacțiunile agentului constatator, instanța de judecată ia în considerație și consideră pertinentă și concludentă informația prezentată de IGP MAI al RM, nr. 34/14-V-2411/23 din 04 august 2023, fiind efectuată anchetă de serviciu cu referire la acțiunile și inacțiunile agentului constatator, evenimentele din 02 iulie 2023, în ceea ce privește documentarea conducătorului mijlocului de transport Vrînceanu Ion, s-a stabilit că echipajul ***** în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu a fost dotat cu mijloc special „body camera", fapt probat prin copiile din registrul de evidență al camerelor de corp al Sistemului de supraveghere video portabil și care nu a fost utilizată, inacțiuni prin care s-a încălcat prevederile pct. 38 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Sistemului informațional de supraveghere video portabil „Camera de corp", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 441/2022, pentru care fapt în privința polițiștilor s-a propus aplicarea măsurilor de ordin pecuniar (a se vedea f. d. 30).

În acest sens, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, **persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este <u>dovedită vinovăţia sa</u>, cu respectarea normelor prezentului cod, respectiv,** reieșind din principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale prevăzut la art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru **fapte săvîrşite cu vinovăţie şi numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.**

Or, autoritatea care constată fapta prejudiciabilă, subiectul contravenției și alte elemente importante pentru justa soluționare a cauzei, este obligată să-și întemeieze hotărârea de examinare a cauzei cu concursul analizei faptului dacă este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile" (a se vedea hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza *Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*), context în care instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri eficiente întru constatarea contravenției printr-un proces verbal cu privire la contravenție și probe pertinente și concludente care să identifice în afara oricărui dubiu sau interpretare **fapta prejudiciabilă, urmările prejudiciabile, subiectul contravenției și respectiv, vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate**.

În acest context, este întemeiat a reține că, agentul constatator a omis să efectueze cercetarea la fața locului cu întocmirea procesului verbal de consemnare a acțiunilor efectuate la fața locului și în prezența persoanei Vrînceanu Ion, **nu a audiat și consemnat explicațiile persoanei, nu a utilizat în modul și ordinea prevăzută de lege mijloace tehnice de documentare sau alte mijloace de probă în vederea administrării probelor în vederea stabilirii corecte, obiective și complete a circumstanțelor importante pentru constatarea faptei și examinarea cauzei contravenționale.**

Or, în temeiul **art. 426 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 425 și art. 442 din Codul contravențional,** în scopul descoperirii urmelor contravenţiei, corpurilor delicte şi pentru a stabili circumstanţele contravenţiei ori alte circumstanţe care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, **agentul constatator efectuează cercetarea la faţa locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor ș. a.),** fiind întemeiat a reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale **şi a probelor acumulate, <u>probe care lipsesc în prezentul proces.</u>**

În temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În temeiul art. 461 alin. (2) CC, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În temeiul art. 443 alin. (5), (6) Cod contravențional al RM, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În temeiul art. (6/1) Cod contravențional, nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

În acest context, este întemeiat a reține faptul că, privitor la refuzul lui Vrînceanu Ion de a semna procesul verbal cu privire la contravenție, întemeiat pe motivele sale de sănătate, se atestă că agentul constatator nu a luat măsuri previzibile pentru a acorda posibilitatea părții de a lua cunoștință de drepturile și obligațiile sale procedurale, respectiv de a lua cunoștință de conținutul procesului verbal cu privire la contravenție și al deciziei de sancționare

Mai mult, reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, rezultă că în calitate de martor asistent a participat un alt agent constatator, care, împreună cu Ursu Adrian, a documentat circumstanțele cauzei, circumstanțe care contravin prevederilor art. 443 alin. 6/1 Cod contravențional.

În același context, este întemeiat a reține că, în contextul stării de sănătate a conducătorului mijlocului de transport, invocate în momentul documentării sale, se constată că, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţională, fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei au fost stabilite formal de către agentul constatator, ultimul omițând să investigheze circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție și să stabilească în ce măsură există temei real și juridic pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Or, în temeiul art. 22 CC, este în stare de extremă necesitate persoana care săvîrşeşte acţiuni pentru a salva viaţa, integritatea corporală ori sănătatea sa, precum şi viaţa, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun preţios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat

altfel, iar în temeiul art. 25 CC, nu constituie contravenţie fapta, prevăzută de prezentul cod, al cărei rezultat este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută – **circumstanțe care au fost invocate de către Vrînceanu Ion și care nu au fost verificate de către agentul constatator, acțiuni și inacțiuni care contravin scopului Legii contravenționale.**

În ceea ce privește decizia de sancționare, se constată încălcarea procedurii de individualizare și aplicare a sancțiunii în cazul pluralităţii de contravenţii, având în vedere faptul că, în temeiul art. 228 alin. (7) Cod contravențional al RM, **persoana se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, iar în** temeiul **art. 240 alin. (1) Cod** contravențional, persoana se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la **12** unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Or, Vrînceanu Ion a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 24 UC + 30 UC: 1200 + 1500 lei.

În același context, în temeiul art. 44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă **– respectiv se constată că, în privința lui Vrînceanu Ion a fost aplicată sancțiunea pentru fiecare contravenție în parte cu încălcarea limitelor legale, și, în continuare, aplicată pedeapsă definitivă cu încălcarea limitelor sancțiunii definitive.**

În același timp, se constată că, în același context, în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție și al deciziei agentului constatator au fost admise rectificări, adăugiri, alte modificări cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (7) Cod contravențional, în temeiul cărora, în cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă – normă care nu a fost respectată de către agentul constatator.

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și concluziile statuate *supra,* ținând cont de faptul că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, întru respectarea principiului legalității procesului contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator **a încălcat procedura de constatare a faptei contravenționale și de examinare a cauzei contravenţionale şi a admis în procesul contravențional erori procedurale care încalcă drepturile fundamentale ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,** punând astfel la îndoială rezonabilă concluziile sale, erori care nu pot fi acoperite/confirmate de către instanța de judecată**,** și pot fi înlăturate doar prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravențional, **i**nstanța de judecată ajunge la concluzia să admită **contestația** înaintată de către Vrînceanu Ion și să înceteze **procesul contravențional** pornit în temeiul **procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 059602 din 02 iulie 2023**, în temeiul cărora Vrînceanu Ion a fost tras la răspundere

și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova – pe motiv de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art. art. 5, 10, art. art. 443, 448 Cod contravențional, conducându-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, **deliberând, instanța de judecată, –**

H o t ă r ă ș t e:

A **admite contestaţia** înaintată de către Vrînceanu Ion.

A **înceta procesul contravenţional** pornit în temeiul **procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 059602 din 02 iulie 2023**, în temeiul cărora Vrînceanu Ion a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova – pe motiv de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile calculate din momentul pronunțării, după caz, din momentul comunicării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,

Judecător – **Elena Bolocan**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md