Dosar nr. 5r-252/25

HOTĂRÂRE

în numele legii

06 martie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni sediul Anenii Noi

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Andrei Mocanu

Grefier - Ecaterina Bargan

cu participarea:

- Reprezentantului Inspecției pentru Protecția Mediului – Sturza Vitalie
- Reprezentantul lui Crețu Ruslan - avocatul Moraru Daniela,

a examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contestatarul primarul sat. Floreni, r-nul Anenii Noi, Crețu Ruslan, născut la *****, IDNP *****, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare nr.037892 din 16.12.2024, adoptate în baza art. 145 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 16.12.2024, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr.037892, întocmite de agentul constatator Caliniuc Ion, din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Crețu Ruslan a fost sancționat contravențional conform art. 145 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 6 unități contravenționale, ceea ce constituie suma de 300,00 (trei sute lei, 00 bani) lei, pentru faptul că la data de 16.12.2024 la ora 13:40, în str. 31 august nr. 4, or. *****, conform procesului-verbal de control nr. PV-IPM-2024-01679 din 26.08.24, explicației în

scris înaintată de administratorul ÎM „Verdinoflor-Prim”, Neaga S. și înregistrării audio a convorbirilor telefonice efectuate în condițiile pct.11 alin.(8) din HG a RM nr. 548/2018 cu privire la organizarea și funcționarea IPM, s-a constatat că primarul sat. Floreni, Crețu Ruslan a provocat neadmiterea inspectării obiectivelor în cadrul controlului de stat desfășurat conform Delegației de control nr. DL-IPM-2024-00743 din 12.08.2024. Răspunderea pentru acțiunile contravenționale nominalizate o poartă primarul sat. Floreni, raionul Anenii Noi, Crețu Ruslan, care fiind citat legal nu s-a prezentat.

La 06.01.2025, Crețu Ruslan a expediat prin intermediul poștei electronice contestația privind dezacordul cu actele constatatoare din 16.12.2024, întocmite în baza art.145 Cod contravențional, care a fost înregistrată în cadrul Inspecției pentru Protecție a Mediului Anenii la data de 09.01.2025, ulterior fiind expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Prin contestația depusă, contestatarul a solicitat anularea actelor constatatoare, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicînd faptul că la 24 decembrie 2024, Primăria satului Floreni a recepţionat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 037892 din 16 decembrie 2024 şi informaţia despre amenda stabilită 06 unităţi convenţionale 300 lei.

Contestatarul a manifestat dezacordul cu decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, prin care Crețu Ruslan fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 145 din Codul Contravenţional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă. A considerat că agentul constatator este obligat de a confirma prin probe pertinente şi concludente toate circumstanţele importante pentru calificarea faptei reţinute ca fiind comisă de persoana în a cărei privinţă a fost pornit un proces contravenţional.

A adăugat că constatările agentului constatator indicate în procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 037892 din 16 decembrie 2024 şi în decizia asupra cauzei contravenţionale, (care nu au fost expediate contravenientului) nu sunt convingătoare şi au un caracter pur declarativ. Totodată, concluziile agentului constatator sunt bazate pe presupuneri, iar toate dubiile care apar în proces contravenţional urmează a fi tratate în favoarea contravenientului. La fel în procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin contestația suplimentară, depusă la 21.03.2025, contestatarul a indicat că agentul constatator nu a respectat termenul prevăzut de art. 440 alin.(3) din Codul contravențional, ca consecință procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.12.2024, nr.037892 este lovit de nulitate absolută.

Contestatarul a mai indicat că i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil prin faptul că făptuitorului i-a fost încălcat dreptul de a avea acces la materialul contravențional, precum și făptuitorul nu a fost citat în legătură cu examinarea materialelor contravenționale. A mai adăugat că, întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a avut loc fără citarea legală a făptuitorului, fără să îi fie prezentate toate materialele materialului contravențional soldate nu doar cu încălcarea dreptului la apărare, dar și cu alte vătămări procesuale grave. Totodată, contestatarul a mai atras atenția asupra faptului că în procesul-verbal în rubrica numele și prenumele contravenientului este menționată persoana fizică Crețu Ruslan, agentul constatator fiind obligat în pct. 2 al procesului-verbal cu privire la contravenție să indice Crețu Ruslan cu funcție de răspundere. De asemenea, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat - persoana fizică Crețu Ruslan – fără a indica funcția de răspundere, nu a indicat locul de muncă. Astfel, agentul constatator nu a indicat clar subiectul contravenției, iar toate dubiile sunt interpretate în favoarea contravenientului. Contestatarul a mai motivat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată data săvîrșirii contravenției, și din acest considerent procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută.

În ședință de judecată, reprezentantul contestatarului primarului sat.Floreni, r-nul Anenii Noi, Crețu Ruslan, avocatul Moraru Daniela, a susținut contestația inițială și pe cea suplimentară. Agentul constatator nu a identificat subiectul și nu a fost indicată data exactă a săvîrșirii contravenției. Solicită admiterea contestației.

Reprezentantul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Sturza Vitalie, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Crețu Ruslan și a solicitat respingerea contestației.

Audiind părţile, examinînd actele şi lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare şi de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din

cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.037892 din 16.12.2024, întocmit de agentul constatator Caliniuc Ion, din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Crețu Ruslan a fost sancționat contravențional conform art. 145 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 6 unități contravenționale, ceea ce constituie suma de 300,00 (trei sute lei, 00 bani) lei, pentru faptul că la data de 16.12.2024 la ora 13:40, în str. 31 august nr. 4, or. Anenii Noi, conform Procesului-verbal de control nr. PV-IPM-2024-01679 din 26.08.24, explicației în scris înaintată de administratorul ÎM ”Verdinoflor-Prim”, NEAGA S. și înregistrării audio a convorbirilor telefonice efectuate în condițiile pct.11 alin.(8) din HG a RM nr. 548/2018 cu privire la organizarea și funcționarea IPM, s-a constatat că primarul sat. Floreni, Crețu Ruslan a provocat neadmiterea inspectării obiectivelor în cadrul controlului de stat desfășurat conform Delegației de control nr. DL-IPM-2024-00743 din 12.08.2024. Răspunderea pentru acțiunile contravenționale nominalizate o poartă primarul sat. Floreni, raionul Anenii Noi, Crețu Ruslan, care fiind citat legal nu s-a prezentat.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata şi din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârşite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambelor părţi.

În speţă, agentul constatator a susţinut că, contravenientul Crețu Ruslan la data de 16.12.2024 la ora 13:40, în str. 31 august nr. 4, or. Anenii Noi, a provocat neadmiterea inspectării obiectivelor în cadrul controlului de stat desfășurat conform Delegației de control nr. DL-IPM-2024-00743 din 12.08.2024, calificînd acţiunile acestuia potrivit art.145 din Codul contravenţional, care prevede fapta contravenţională de împiedicarea accesului inspectorilor de stat pentru ecologie la inspectarea obiectivelor şi refuzul de a acorda informaţii, precum şi prezentarea unei informaţii eronate despre starea mediului, cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa reține că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încît în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului, or reieşind din înscrisurile prezentate instanţei de judecată, se constată cu certitudine faptul contrar celor constatate de agentul constatator.

La concluzia în cauză, instanța de judecată reține că, la rubrica faptei contravenționale din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, agentul constatator a completat sub sancțiunea nulității actului faptul că, fapta contravențională a fost săvîrșită la data de 16.12.2024, ora 13:40, care coincide exact cu data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, însă probele administrate de agentul constatator nu demonstrează săvîrșirea contravenției administrative anume la data indicată de 16.12.2024.

În speță, potrivit procesului – verbal de control nr. PV-IPM-2024-01679 din 26.08.2024 s-a menționat că, acțiunile de control desfășurate, au fost compromise de către Primarul APL Floreni și ÎM ”Verdinoflor”, fiind astfel creată situația de neadmitere a inspectării obiectivelor și neprezentarea informațiilor despre starea mediului (f.d.8-9).

Totodată, reieșind din explicația administratorului ÎM ”Verdinoflor-Prim”, Neaga Sergiu din 26.08.2024, ultimul a menționat că, a primit indicația primarului ca să nu să se efectuieze verificarea contoarelor la sodele arteziene (f.d.10).

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, agentul constatator în mod nefondat a sancționat persoana lui Crețu Ruslan pentru săvîrșirea contravenției administrative prevăzute de art. 145 Cod Contravențional, pretins săvîrșită la data de 16.12.2024, or fapta contravențională imputată în cauză nu a fost demonstrată că a fost săvîrșită la 16.12.2024.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul încălcării legii contravenţionale la data de 16.12.2024 de către petentul Crețu Ruslan.

Totodată, instanța de judecată consideră neîntemeiată solicitarea reprezentantului contestatarului cu privire la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că, nu ar fi fost indicată data săvîrșirii contravenției în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, or data săvîrșirii contravenției a fost indicată expres cea de 16.12.2024 de către agentul constatator, însă această dată a fost indicată greșit de către agentul constatator, astfel încît indicarea greșită a datei săvîrșirii contravenției administrative nu echivalează cu neindicarea dătii săvîrșirii contravenției și aceste chestiuni nu urmează a fi confundate de contestatar.

Mai mult decît atît, faptul menționat în contestație că, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat doar persoana fizică Crețu Ruslan – fără a menționa funcția de răspundere și nu a indicat locul de muncă, deși la rubrica fapta contravențională s-a indicat că primarul Crețu Ruslan a comis fapta imputată..., și respectiv agentul constatator era obligat să indice Crețu Ruslan persoana cu funcție de răspundere, instanța de judecată nu-l apreciază ca temei de nulitate a actului contestat, or pretinsele neajunsuri, nu se încadrează în temeiurile art. 445 alin.(1) Cod contravențional, iar norma art. 145 Cod Contravențional, prevede ca subiect al contravenției persoana fizică, fie persoana juridică, dar nicidecum careva calitate specială a subiectului contravenției de persoană cu funcție de răspundere.

Din aceste motive, instanța de judecată nu atestă existența cărorva temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.037892 din 16.12.2024, ci

temeiul de anulare a deciziei de sancţionare și încetare a procesului contravențional pe motiv că, nu există faptul săvîrșirii de către Crețu Ruslan a contravenției la data de 16.12.2024, or cele indicate că Crețu Ruslan la 16.12.2024 a comis „împiedicarea accesului inspectorilor de stat pentru ecologie la inspectarea obiectivelor şi refuzul de a acorda informaţii, precum şi prezentarea unei informaţii eronate despre starea mediului” nu a fost demonstrată.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 alin.(1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, urmează a fi admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către contestatarul primarul sat.Floreni, r-nul Anenii Noi, Crețu Ruslan și se dispune anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator din 16.12.2024, întocmit în privința lui Crețu Ruslan, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 037892 din 16.12.2024, prin care a fost sancţionat Crețu Ruslan pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.145 din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Andrei Mocanu