Dosarul nr. 5r-454/2025
PIGD 4-25098882-15-5r-10072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 noiembrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

În lipsa:
Apărătorului contestatarului, avocat Bojenco Nicolae
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagra Marina, fiind citat legal
Contestatarului Dermenji Olga, fiind citat legal

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Dermenji Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545613 din 25 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravenţională constatată

La 25 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagra Marina, a întocmit în privința lui Dermenji Olga procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545613, pe faptul că, în perioada august – octombrie 2025, aflându-se în *****, *****, Dermenji Olga, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit un transfer cu mijloace bănești prin intermediul aplicației „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic.

Acțiunile lui Dermenji Olga au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Dermenji Olga, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Dermenji Olga, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 27 iunie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 10 iulie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria 6250 1491 2183 4987 din 25 iunie 2025 și a deciziei de sancționare adoptate în privința sa și încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și din motivul că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 din Codul contravențional, temeiurile de fapt și de drept fiind invocate în contestație.

Argumentele participanților la proces

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagra Marina, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Contestatarul Dermenji Olga, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Apărătorul contestatarului, avocatul Bojenco Nicolae, în ședință de judecată, a susținut integral contestația depusă și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 iunie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și lipsei faptei.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la 25 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagra Marina, a întocmit în privința lui Dermenji Olga procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545613, pe faptul că, în perioada august – octombrie 2025, aflându-se în *****, *****, Dermenji Olga, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit un transfer cu mijloace bănești prin intermediul aplicației „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic.

Acțiunile lui Dermenji Olga au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”, adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Dermenji Olga, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în

drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Dermenji Olga, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47-47[2], art. 48[1] alin. (7), art. 49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]-71, 73, 76[1], art. 77 alin. (8), art. 77[2], 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85-87, 89-91, art. 91[1] alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin. (1) şi (9), art. 263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327[4], 331, 332, 332[1], 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

În continuare, instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă, la caz, sunt prezente motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că alte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din

prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

La caz, se impune a preciza conținutul art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, care prevede că, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. 47^1 din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024. Din această perspectivă, în continuare, instanța de judecată va analiza, timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul crucial în soluționarea justă a prezentei cauze. Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „Timpul săvârșirii" din procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 545613 din 25 iunie 2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat sintagma „august – octombrie 2024".

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător **timpul comiterii faptei,** care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, **a timpului concret al comiterii faptei.** Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse, se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

Coroborînd cele expuse mai sus, cu circumstanțele cauzei se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO.

La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial **la 15 august 2024,** Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu

constituie infracțiune”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

La speță se atestă că agentul constatator a aplicat în privința lui Dermenji Olga norma contravențională cu efect retroactiv, ori norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial **abia la data de 15 august 2024**, însă în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM cu numărul de telefon *****, atribuit lui Dermenji Olga a fost instalată aplicația „PSB”/„ПСБ”, mesaj relevant fiind transmis destinatarului Dermenji Olga la ***10 iulie 2024, ora 17:22:42***, astfel agentul constatator, la prezenta cauză a admis că contestatarul a săvârșit contravenția până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție.

Instanța de judecată, raportat la caz, conchide că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

Având în vedere cele menționate, se denotă cert că, la caz, nu au fost respectate exigențelor legale obligatorii impuse de prevederile art. 445 din Codul contravențional. Pe cale de consecință instanța de judecată ajunge la concluzia că, decade necesitatea de a analiza celelalte motive de fapt invocate de către contestatar și apărătorul său, la fel decade și necesitatea analizei probelor prezentate partea acuzării, în contextul în care a fost omis indicarea certă a timpului comiterii faptei.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de acuzație exprimat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545613 din 25 iunie 2025 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în privința lui Dermenji Olga, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

În conformitate cu prevederile art. 460, art. 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Dermenji Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545613 din 25 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 545613 din 25 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Dermenji Olga a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în privința lui Dermenji Olga în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**