Dosarul nr. 2-13415/24
2-24113463-12-2-08102024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea interpreților, Aliona Jitar, Victoria Grosu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Antonovici împotriva Nataliei Ursu cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

constată:

La data de 08 octombrie 2024, Elena Antonovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ursu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a activat în funcție de medic în cadrul Școlii auxiliare nr. *****. Această școală reprezintă o instituție specializată pentru copii cu dizabilități mintale.

A menționat că, copilul său frecventează aceasta instituție școlară. Lucrul său consta în monitorizarea stării sănătății copiilor. Deseori ea interacționa cu părinții acestora în cadrul controalelor efectuate.

A susținut că, pe pârâtă o cunoaște, având în vedere că, are și ea un copil cu dizabilități, care frecventează aceeași instituție ca și copilul său.

A afirmat că, într-o zi a avut loc înlocuirea pedagogului, iar copilul său a fost repartizat în aceeași clasă, unde era și copilul pârâtei.

A relevat că, din partea pârâtei deseori auzea la adresa sa și a copilului său replici denigratoare, cuvinte de insultă pentru a o tachina, însă ea nu a reacționat în niciun mod pentru a nu intra în conflict cu pârâta. Aceste cuvinte erau spuse cu un ton umilitor și cu intenția de a o ofensa pe ea și pe copilul său.

A notat că, peste cîteva zile, aflându-se împreună cu copilul său în ograda școlii unde se afla un spațiu destul de mare, pârâta, trecând pe alături, intenționat a

lovit-o cu umărul în regiunea cardiacă, astfel, provocându-i dureri, intensitatea cărora a durat pentru toată ziua.

A declarat că, la data de 19 martie 2024, aflându-se în vestiarul școlii împreună cu copilul său, a văzut-o pe pârâtă în același vestiar, și-a amintit de evenimentele care s-au produs anterior, în ceea ce ține de durerea provocată în regiunea cardiacă și a întrebat-o: „Dumneavoastră vă simțiți bine? Va orientați bine în spațiu? Dumneavoastră nu o să mai loviți oamenii pe drum?”.

A invocat că, la întrebările adresate, pârâta a răspuns în felul următor: „Tu cine ești? Pleacă de aici, proasto!”.

A mai invocat că, în momentul cînd ea a dorit să iasă din vestiar, pârâta a apucat-o strâns de păr cu ambele mâini și, dezechilibrându-se, a căzut jos, pe spate, trăgând-o pe ea la podea.

A comunicat că, în jur de 5 minute pârâta în continuare a ținut-o de păr, provocându-i în acest mod dureri puternice în regiunea capului. Ea a continuat aceste acțiuni agresive, a imobilizat-o la podea, astfel, fiindu-i imposibil să se apere și să se elibereze. Toate aceste acțiuni au continuat pînă nu au intervenit în ajutor alți părinți, care se aflau în același vestiar și care au fost martori la toate cele întâmplate.

A menționat că, acești părinți, care erau șocați de cele întâmplate, au reușit să scoată mâinile paratei din părul său, au ridicat-o de la podea, stopându-i acțiunile agresive cu toate că, pârâta în continuare încerca să o agreseze fizic, dorea să prelungească acțiunile sale agresive și să-i provoace leziuni pe corp.

A susținut că, prin acțiunile pârâtei, a suferit o daună morală și fizică, deoarece aceasta a agresat-o fizic și a utilizat o serie de cuvinte denigratoare la adresa sa.

A afirmat că, la data de 19 martie 2024, s-a adresat cu o plângere la poliție, în care a relatat cele întâmplate și a solicitat atragerea pârâtei la răspundere.

A notat că, la data de 12 aprilie 2024, de către agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chișinău a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 160696, potrivit căruia pârâta a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 1 500 de lei.

A declarat că, pârâta și-a recunoscut vinovăția și a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

A relevat că, potrivit raportului de constatare nr. 202402P0650 din 20 martie 2024, întocmit de către Centrul de medicină legală, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele Elenei Antonovici s-a constatat trauma cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală, echimoze la nivelul regiunii frontale și brațului stîng, care, conform aspectului morfologic și în contrapunere cu literatura medicală de specialitate, corespunde unei vechimi de 1-2

zile pînă la examinarea medico-legală din 20 martie 2024. Leziunea corporală condiționează o dereglare a sănătății pînă la 21 zile și în baza acestui criteriu se califica ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Consideră că, i-a fost cauzat un prejudiciu patrimonial și nepatrimonial (moral).

A specificat că, trauma cranio-cerebrală și comoția cerebrală sunt de natură gravă și implică o afectare directă a creierului, ceea ce poate duce la dureri de cap, amețeli, pierderea cunoștinței și alte efecte secundare care afectează bunul mers al vieții de zi cu zi. Faptul că, ea a suferit o comoție cerebrală sugerează o stare de sănătate precară pe termen scurt, cu riscuri pentru complicate pe termen lung.

A invocat că, echimozele la nivelul regiunii frontale și al brațului stîng nu sunt doar inestetice, ci provoacă durere și disconfort fizic, îngreunând mișcarea și activitățile cotidiene. Acest aspect contribuie la o perturbare semnificativă a calității vieții pe o perioadă de timp de pînă la 21 de zile, conform raportului de constatare enunțat.

A mai invocat că, în urma agresiunii, a fost nevoită să solicite asistența medicală de urgență pentru evaluarea și tratarea leziunilor. Consultațiile la medici specialiști, examinările de imagistică (radiografii, tomografii, etc.) necesare pentru diagnosticarea traumei cranio-cerebrale și comoției cerebrale, precum și alte teste medicale, au generat costuri semnificative. Toate acestea constituie un prejudiciu patrimonial direct, deoarece a trebuit să plătească din fonduri proprii aceste servicii medicale.

A declarat că, pentru tratarea echimozelor și a comoției cerebrale, a avut nevoie de medicamente (antiinflamatoare, analgezice, eventual alte medicamente prescrise pentru ameliorarea simptomelor legate de trauma suferită). Toate aceste produse farmaceutice implică costuri suplimentare, care cresc valoarea prejudiciului patrimonial. Aceste cheltuieli sunt următoarele: chitanța consultație neurolog - 400 de lei; chitanța nr. 751565 - 400 de lei; chitanța nr. 748385 - 400 de lei; chitanța nr.748384 - 400 lei; bonuri fiscale din farmacie - 602 lei, 150 de lei, 1 616 lei, 430 de lei, 125 de lei, 150 de lei, 150 de lei, 662 de lei, 150 de lei, 150 de lei, 132 de lei, întocmirea raportului de constatare nr. 202402P0650 din 20 martie 2024 - 448 de lei, in total prejudiciul material cauzat se estimează la suma de 6 365 de lei.

A notat că, cheltuielile medicale și cele legate de achiziționarea medicamentelor, precum și eventualele costuri pentru recuperarea fizică constituie un prejudiciu patrimonial semnificativ, pe care a fost nevoită să-l suporte pentru a-și restabili sănătatea.

A menționat că, agresiunea fizică, în special trasul de păr constituie nu doar o violență fizică, ci și un act de umilință extremă, care degradează demnitatea persoanei. Fiind atacată într-un spațiu comun (vestiar), evenimentul a fost asistat și

de alte persoane, ceea ce amplifică suferința morală prin expunerea publică a victimei. Agresiunea nu s-a desfășurat într-un spațiu privat, ci într-o instituție de învățământ, în fața copiilor, părinților și a personalului școlii.

A susținut că, fiind supusă unei agresiuni fizice într-un astfel de cadru, ea a fost umilită public, ceea ce a condus la o degradare gravă a demnității sale.

A afirmat că, incidentul, desfășurat în prezența altor părinți și copii poate avea repercusiuni asupra reputației sa sociale în comunitatea școlară. Imaginea sa în fața altor părinți, elevi și personal al școlii ar putea fi afectată negativ, ceea ce poate genera anxietate și suferință psihologică pe termen lung.

A notat că, copilul său, fiind martor la agresiunea suferită de mama sa, a fost direct afectat emoțional. Vederea unui părinte supus unei asemenea violențe poate provoca traume psihologice grave unui copil, ceea ce sporește suferința sa morală, care nu doar că, a fost atacată fizic, dar trebuie să facă față și impactului negativ asupra bunăstării psihologice a propriului copil. Ea poate simți rușine și vinovăție pentru faptul că, incidentul a avut loc în fața copilului său, având astfel o dublă povară emoțională atât din cauza propriei suferințe, cât și a impactului negativ asupra familiei sale.

A relevat că, o astfel de agresiune a declanșat stări de anxietate, stres post-traumatic și teama pentru propria siguranță, afectând capacitatea sa de a se simți în siguranță în locuri similare sau în interacțiuni sociale. Ea va resimți pe termen lung o stare de disconfort psihologic, mai ales în spațiile care îi amintesc de incident.

A declarat că, leziunile fizice, combinate cu agresiunea în sine, au provocat suferință emoțională și au afectat negativ relațiile sociale și profesionale, precum și stima de sine. Traumatizarea psihică de acest tip poate necesita chiar intervenție psihologică pentru a fi depășită. În urma acestui incident, relațiile dintre ea și alți părinți sau cadrele didactice ale școlii pot deveni tensionate.

A invocat că, comoția cerebrală și echimozele suferite pot avea drept consecință imposibilitatea sa de a se implica în activitățile zilnice obișnuite, de la responsabilități casnice la activități profesionale. Aceasta poate să afecteze veniturile sale sau să-i creeze dificultăți în îndeplinirea obligațiilor personale.

Consideră că, i-a fost cauzat un prejudiciu moral semnificativ. Agresiunea fizică suferită într-un spațiu public, în prezența copilului și a altor părinți, a dus la umilirea sa, afectarea gravă a stării sale emoționale și psihologice, precum și la perturbarea vieții sale cotidiene și sociale.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a sumei de 6365 de le, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Elena Antonovici, avocatul Alexei Tighinean a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată pârâta Natalia Ursu a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată martorul Tatiana Barbova a declarat că, a activat în funcția de asistent social în perioada în care reclamanta activa în funcția de medic în cadrul Școlii auxiliare nr. *****. Reclamanta este o persoană provocatoare, agresivă. Reclamanta mereu o telefona că, ceva este cu copilul său, ulterior s-au început agresiunile verbale în adresa sa. După ce reclamanta s-a concediat, la școală a început să fie mai bine.

Audiind reprezentantul reclamantei, pârâta și martorul, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Conform art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 19 alin. (1) și (3) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 19 martie 2024, Natalia Ursu a agresat-o fizic pe Elena Antonovici, cauzându-i leziuni corporale.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 16069692621 din 12 aprilie 2024, Natalia Ursu a fost atrasă la răspundere contravențională pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 1 500 de lei.

Prin raportul de constatare nr. 202402P0650 din 20 martie 2024, întocmit de către Centrul de medicină legală, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele Elenei Antonovici s-au constatat: trauma cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, echimoze la nivelul regiunii frontale și brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumaticii a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Conform art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2028 alin. (1) din Codul civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Din materialele dosarului rezultă că, în urma acțiunilor pârâtei, reclamanta a fost nevoită să solicite consultații la medici specialiști, examinări de imagistică (radiografie) necesare pentru diagnosticarea traumei cranio-cerebrale și comoției cerebrale, iar pentru tratarea echimozelor și a comoției cerebrale a procurat medicamente (antiinflamatoare, analgezice, alte medicamente prescrise pentru ameliorarea simptomelor legate de trauma suferită), suportând cheltuieli în sumă de 5 519,43 de lei (f. d. 25-28).

Raportând la caz prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Natalia Ursu în beneficiul Elenei Antonovici suma de 5519,43 de lei, cu titlu de prejudiciu material..

Conform art. 2036 alin. (1) - (3) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța de judecată menționează că, prin prejudiciu moral se înțelege totalitatea suferințelor psihice şi/sau fizice, cauzate prin acțiuni sau inacțiuni, ce atentează la valorile nepatrimoniale ale persoanei, iar modalitățile de exprimare a prejudiciului moral constituie efectele concrete (consecințele) pe care dauna le produce asupra acesteia.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul compensației depinde şi de durata menținerii consecințelor vătămării. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

De altfel, legea materială indică că, mărimea prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea suferințelor psihice cauzate persoanei, de gradul de vinovăție a autorului

prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această compensarea poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Instanța de judecată mai reține că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

S-a stabilit că, Elena Antonovici a suferit un prejudiciu moral cauzat în urma acțiunilor ilegale ale Nataliei Ursu, prejudiciu pentru care consideră necesar de acordat o satisfacție echitabilă în mărime de 3 000 de lei, care ar fi o sumă echitabilă și ar acoperi suferințele morale, la care a fost supusă Elena Antonovici.

Se reține că, suma solicitată de către reclamantă, cu titlu de prejudiciu moral, în mărime de 50 000 de lei este una excesivă.

Instanța de judecată menționează că, încasarea unei sume mai mari ar constitui o modalitate de îmbogățire fără justă cauză, or, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 13 iulie 1995, cauza Tolstoy Miloslovsky vs Regatul Unit, despăgubirile morale trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Natalia Ursu în beneficiul Elenei Antonovici suma de 3 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În ceea ce privește cerința reclamantei cu privire la încasarea de la pârâtă în beneficiul său a cheltuielilor pentru întocmirea de către Centrul de medicină legală a raportului de constatare în sumă de 448 de lei, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge, deoarece reclamanta, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a prezentat probe, ce ar confirma achitarea acestei sume.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform pct. 1.1.4. din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile

privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție.

Astfel, în baza normei enunțate mai sus, reclamanta fiind scutită prin lege de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, corespunzător, se va încasa de la pârâtă în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 de lei.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Elena Antonovici împotriva Nataliei Ursu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la Natalia Ursu (IDNP *****) în beneficiul Elenei Antonovici (IDNP *****) suma de 5 519,43 (cinci mii cinci sute nouăsprezece lei 43 bani) de lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 3 000 (trei mii) de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Natalia Ursu (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) de lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan