Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Natalia Iordachi

Dosar nr. 2ai-160/25
2-22042337-02-2ai-26052025

D E C I Z I E

24 februarie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Roman Pascari

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans", în proces de insolvabilitate, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2025, pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Pextim-Trans", în proces de insolvabilitate împotriva SRL „Geo-Dulefteras" și SRL „Darexia-Construct cu privire la anularea contractului de vînzare-cumpărare nr.16/06/21 din 16.06.2021 încheiat între SRL „Geo-Dulefteras" și SRL „Darexia-Construct" cu repunerea părților în poziție inițială, -

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La data de 28 martie 2022, administratorul Ivancov Viorel, în interesele debitorului Societatea cu răspundere limitată „Geo-Dulefteras", a depus cerere introductivă prin care a solicitat declararea ultimei insolvabilă pe motiv de incapacitate de plată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 01 aprilie 2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul Ivancov Viorel, în interesele debitorului Societatea cu răspundere limitată „Geo-Dulefteras", privind declararea insolvabilităţii întreprinderii.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24 mai 2022 s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Geo-Dulefteras", c/f 1010600013271, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii Breahnă Filip, deţinătorul autorizaţiei nr. 69 din 14.01.2015.

4. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 07 iulie 2023 s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.R.L. „Geo-Dulefteras" şi

distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, în calitate de lichidator a fost investit administratorul autorizat Breahnă Filip.

5. La data de 21.12.2023 lichidatorul Seremet Vasile, în interesele creditorului S.R.L. „Pextim-Trans" a depus cerere privind autorizarea înaintării acţiunii în anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 16/06/21 din 16.06.2021 semnat între S.R.L. „Geo-Dulefteras" şi S.R.L. „Darexia-Construct"

6. Prin încheierea Judecătoriei Chisinău, sediul Central din 27.12.2023 s-a autorizat creditorul S.R.L. „Pextim-Trans" cu privire la introducerea acţiunilor în justiţie prevăzute la art. 104 din Legea insolvabilităţii cu privire la anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 16/06/21 din 16.06.2021 semnat între S.R.L. „Geo-Dulefteras" si S.R.L. „Darexia-Construct"

7. La data de 05.01.2024 lichidatorul S.R.L. „Pextim-Trans", Seremet Vasile a depus cerere de chemare în judecată împoriva S.R.L. „Geo-Dulefteras" și S.R.L. „Darexia-Construct" privind anularea contractului de vînzare-cumpărare nr. 16/06/21 din 16.06.2021.

8. În motivarea cererii a invocat că prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-97/19 din 09.04.2019 a fost constatată insolvabilitatea şi intentată procedura falimentului simplificat faţă de S.R.L. „Pextim-Trans", c/f 1010600010971, cu desemnarea lui Şeremet Vasile deţinătorul autorizaţiei nr. 82 din 14.01.2015 în calitate de lichidator. Indică că, S.R.L. „Pextim-Trans", c/f 1010600010971 a fost validată în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat faţă de S.R.L. „Geo-Dulefteras" şi inclusă în tabelul creanţelor în calitate de creditor de rangul V cu suma de 1.508.450,41 lei.

9. La 17.05.2021 S.R.L. „Pextim-Trans" a înaintat către S.R.L. „Geo-Dulefteras" somaţia de poprire prin care a solicitat achitarea sumei de 1.508.450,41 lei.

10. La 05.07.2021, din cauză că somaţia respectivă a fost lăsată fără răspuns, în instanţa de insolvabilitate a fost înaintată cererea de validare a popririi.

11. Astfel, că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-97-2/2019 din 17.12.2021 a fost dispusă încasarea de la terţul poprit S.R.L. „Geo-Dulefteras" în beneficiul S.R.L. „Pextim-Trans" a sumei de 1.508.450,41 lei cu titlu de datorie. S.R.L. „Pextim-Trans" a fost validată şi inclusă în tabelul creanţelor în calitate de creditor de rangul V cu suma de 1.508.450,41 lei.

12. Menţionează că, la 16.06.2021 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/06/21 între S.R.L. „Geo-Dulefteras", în calitate de vânzător şi S.R.L. „Darexia-Construct", în calitate de cumpărător.

13. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/06/21 a fost semnat după înaintarea somaţiei de poprire din 17.05.2021, în momentul în care erau certe, reale şi exigibile creanţele S.R.L. „Geo-Dulefteras" faţă de S.R.L. „Pextim-Trans", or, creanţele datează cu anii 2017-2018, perioadă în care S.R.L. „Pextim-Trans" a livrat către S.R.L. „Geo-Dulefteras" marfă, care, într-un final, nu a fost achitată. La semnarea contractului, S.R.L. „Geo-Dulefteras" cunoştea despre datoriile pe care le avea faţă de S.R.L. „Pextim-Trans" şi în loc să stingă datoriile faţă de ultima, a înstrăinat masa debitoare pentru a face imposibilă stingerea creanţelor.

14. Conform punctului 2.1-2.2 din respectivul contract vânzătorul S.R.L. „GeoDulefteras" s-

a obligat să predea în proprietate cumpărătorului S.R.L. „Darexia-Construct” bunul format din tractor BELARUS 952, nr. caroserie/motor 90909577/821367 anul producerii 2013, culoare albastru cu numere de înmatriculare TAY 097. Punctul 2.3 din contractul indicat stabileşte că preţul contractului constituie suma de 97.000 lei. Conform punctului 2.4 din contract, stingerea datoriei cumpărătorului faţă de vânzător se va face prin transfer bancar la contul IBAN al vânzătorului, în termen de maximum 30 de zile calendaristice din data semnării contractului. Conform punctului 2.5, dreptul de proprietate asupra bunurilor se transmite de la vânzător la cumpărător la data semnării contractului, iar vânzătorul va transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor împreună cu toate documentele de însoţire.

15. La 16.06.2021 între S.R.L. „Geo-Dulefteras” şi S.R.L. „Darexia-Construct” a fost semnat procesul-verbal de primire-predare a tractorului prin care S.R.L. „Darexia-Construct” în calitate de primitor, a preluat tractorul în dotare. Tot la 16.06.2021 a fost eliberată factura fiscală EAA005826264 prin care a fost eliberată marfa formată din tractor „BELARUS952” cu valoarea de 97.000 de lei.

16. Menţionează că, contractul de vânzare-cumpărare şi actul de primire-predare a tractorului au fost încheiate după ce a fost expediată somaţia de poprire, cu intenţia directă de a împiedica şi a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorului S.R.L. „Pextim-Trans”, afectând astfel dreptul creditorului.

17. Notează şi faptul că, S.R.L. „Geo-Dulefteras”, la 19.03.2014 a procurat de la Unitatea de Implementare şi Administrare a Proiectului Creşterii Producţiei Alimentare, din contul programului 2KR, fapt confirmat de contractul de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole nr. 4838 din 19.03.2014, tractorul BELARUS MTZ 952, nr. şasiu 90909577, la preţul de 300.000 lei, fapt confirmat şi de factura fiscală nr. WI2139154 din 19.03.2014.

18. Tractorul respectiv, la 16.06.2021 a fost vândut cu preţul de 97.000 de lei către S.R.L. „Darexia-Construct”, la un preţ net mai mic decât costul bunului. Astfel, prestaţia debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită.

19. Indică că, în termen de şapte zile din data recepţionării prezentei cereri, a solicitat administratorului insolvabilităţii oferirea acordului scris pentru înaintarea de către creditorul S.R.L. „Pextim-Trans”, c/f 1010600010971, a acţiunii în anulare a contractului de vânzare-cumpărare nr. 16/06/21 din 16.06.2021 semnat între S.R.L. „Geo-Dulefteras” şi S.R.L. „Darexia-Construct” cu solicitarea de restituire, în contul masei debitoare, a bunului mobil format din tractor BELARUS 952, nr. caroserie/motor 90909577/821367, anul producerii 2013, culoare albastru, cu numere de înmatriculare - TAY 097, sau, în lipsa bunului, a valorii estimate a acestuia la data de 16.06.2021.

20. Cererea a fost recepţionată de administratorul insolvabilităţii la 12.12.2023, fapt confirmat de avizul de recepţie nr. DS8010591328AS anexat la prezenta cerere. Până la data de 21.12.2023 creditorul S.R.L. „Pextim Trans” nu a recepţionat un răspuns la cererea înaintată administratorului insolvabilităţii, ceea ce denotă faptul că un astfel de răspuns nici nu va primi, motiv din care este nevoit să înainteze prezenta cerere către instanţa de insolvabilitate.

21. Mai indică că la 04.12.2023 a luat cunoştinţă cu răspunsul ISST Intehagro prin care au

fost remise copiile documentelor care au stat la baza înmatriculării tractorului BELARUS 952, anul fabricaţiei 2013, nr. motor 821367, nr. şasiu 90909577, nr. plăcuţelor de înmatriculare - TAY 097 în proprietatea S.R.L. „Geo-Dulefteras”, iar apoi în proprietatea S.R.L. „Darexia - Construct”.

22. În situaţia creată, S.R.L. „Darexia -Construct” conform legii, trebuie să restituie, în contul masei debitoare a S.R.L. „Geo-Dulefteras”, bunul dobândit format din tractor BELARUS 952, anul fabricaţiei 2013, nr. motor 821367, nr. şasiu 90909577, nr. plăcuţelor de înmatriculare - TAY 097.

23. Menţionează că despre existenţa contractului de vânzare-cumpărare nr. 16/06/21 între S.R.L. „Geo-Dulefteras” c/f 1010600013271 în calitate de vânzător şi S.R.L. „Darexia-Construct” c/f 1006602000551 în calitate de cumpărător nu a cunoscut. La materialele dosarului de insolvabilitate nu a existat nicio informaţie aferentă acestuia. Nici în cererea introductivă şi nici în rapoartele lichidatorului nu există nicio informaţie referitor la contractul respectiv. Despre contractul semnat a aflat ca urmare a înaintării notificărilor către deţinătorii de registre publice, or, în calitate de creditor, având rol activ în procesul de insolvabilitate, a înaintat notificările în scopul de a identifica existenţa masei debitoare pentru a analiza posibilitatea de stingere a creanţelor creditorului S.R.L. „Pextim Trans”.

24. În contextul în care nu a cunoscut despre faptul că în termen de doi ani anterior datei intentării procesului de insolvabilitate nu a cunoscut despre faptul că a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/06/21 din 16.06.2021 între S.R.L. „Geo-Dulefteras” şi S.R.L. „Darexia -Construct” prin care a fost înstrăinat bunul mobil format din tractor BELARUS 952, nr. caroserie/motor 90909577/821367 anul producerii 2013, culoare albastru cu numere de înmatriculare - TAY 097, solicită repunerea în termenul de înaintare a prezentei cereri.

25. Menţionează că dreptul la acţiune l-a exercitat în interiorul termenului de 30 de zile.

26. Astfel, în temeiul celor relatate, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a prezentei cereri; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 16/06/21 din 16.06.2021 semnat între S.R.L. „Geo-Dulefteras” şi S.R.L. „Darexia -Construct” cu restituirea, în contul masei debitoare, a bunului mobil format din tractor BELARUS 952, nr. caroserie/motor 90909577/821367 anul producerii 2013, culoare albastru cu numere de înmatriculare - TAY 097, sau, în lipsa bunului, a valorii estimate a acestuia la data de 16.06.2021; dispunerea trecerii cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

27. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Pextim-Trans”, în proces de insolvabilitate împotriva S.R.L. „Geo-Dulefteras” şi SRL „Darexia-Construct” cu privire la anularea contractului de vînzare-cumpărare nr.16/06/21 din 16 iunie 2021 încheiat între SRL „Geo-Dulefteras” şi SRL „Darexia-Construct” cu repunerea părţilor în poziţie iniţială.

28. Invocând dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 6 martie 2025, la data de 12 martie 2025 lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans”, în proces de insolvabilitate, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 6 martie 2025, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii

Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-136-1/22 din 06 martie 2025 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea să fie admisă integral.

29. În motivarea cererii de apel, apelantul lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans", în proces de insolvabilitate, a indicat că nu este de acord cu hotărârea emisă, o consideră neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și interpretarea eronată a acestora, fără a elucida pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei și pasibilă de a fi casată, din următoarele motive:

30. În hotărârea atacată instanţa face referire la faptul că actele juridice încheiate de debitor anterior intentării procesului de insolvabilitate cu 2 ani, pot fi anulate în cazurile în care debitorul este parte a tranzacţiei; tranzacţia să aibă un caracter prejudiciabil pentru debitor și să urmărească scopul diminuării patrimoniului; prestaţia debitorului este vădit mai mare decît a creditorului și urmărește scopul complicării executării creanţelor de către eventualii creditori ai procesului de insolvabilitate.

31. Instanţa de insolvabilitate a constatat că reclamantul S.R.L. „Pextim Trans" în prezenta speţă, nu a demonstrat că actul juridic contestat a fost unul prejudiciabil pentru debitorul S.R.L. „Geo-Dulefteras".

32. Reclamantul, însă, în cererea de chemare în judecată a explicat că SRL „Geo Dulefteras" avea datorii faţă de SRL „Pextim Trans", urmare a livrării mărfii în perioada anilor 2017-2018 care nu a fost achitată, iar vânzarea tractorului a dus la diminuarea masei debitoare. Totodată, a explicat că scopul a fost cel de a lăsa întreprinderea fără masă debitoare şi de a se eschiva de la plata datoriilor către SRL „Pextim Trans".

33. Instanţa de insolvabilitate nu a aplicat prevederile art. 104 alin. 1) lit. a) din Legea Insolvabilităţii care trebuiau aplicate şi care stipulează că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

34. Cererea de chemare în judecată întruneşte condiţiile prevăzute de art. 104 alin. 1) lit. a) din Legea Insolvabilităţii. Creditorul „Pextim Trans" SRL are interes legitim, acesta a înaintat cererea de chemare în judecată în vederea anulării contractului de vânzare cumpărare a bunului mobil încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive. Totodată, reclamantul a explicat că SRL „Geo Dulefteras" are intenţia de a împiedica stingerea creanţelor, iar acest fapt afectează drepturile SRL „Pextim Trans".

35. În cererea de chemare în judecată s-a făcut referire la faptul că, contractul de vânzare-cumpărare şi actul de primire-predare a tractorului au fost încheiate după ce a fost expediată somaţia de poprire, cu intenţia directă de a împiedica şi a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorului „Pextim-Trans" SRL, afectând astfel dreptul acestuia. Totuşi, la emiterea hotărârii nu s-a ţinut cont de aceste aspecte. Nu s-a luat în considerare faptul că încheierea

contractului care se solicită a fi anulat a prejudiciat SRL „Pextim Trans”, or, masa debitoare a SRL „Geo Dulefteras” a fost diminuată, cu scopul de a se eschiva de la plata datoriilor către SRL „Pextim Trans”.

36. Deşi instanţa a făcut trimtere la prevederile 118 alin. (1) CPC care stipulează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel,* aceasta nu a aplicat respectivele prevederi la judecarea cauzei. Aşa cum reclamantul trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă, în aceeaşi măsură şi pârâtul urmează să probeze circumstanţele pe care se bazează.

37. La caz, SRL „Geo Dulefteras” nu a adus nicio probă pentru a demonstra circumstanţele pe care le invocă, rezumându-se doar la afirmaţii declarative.

38. În hotărârea atacată se face referire la faptul că reclamantul S.R.L. „Pextim-Trans” nu a prezentat probe ce ar demonstra că preţul tractorului Belarus 952, de 97 000 lei la care a fost vândut acest bun, este unul diminuat faţă de tranzacţii similare în acea perioadă şi nu este proporţional parametrilor şi caracteristicilor acestui bun. Reclamantul a menţionat în cererea de chemare în judecată că preţul a fost diminuat cu mult, bunul aflându-se în stare bună.

39. Totuşi, pârâtul, în referinţa prezentată, a făcut referire la faptul că anul fabricaţiei, starea tehnică, durata exploatării vehiculului influenţează preţul acestuia. Acesta, însă, nu a prezentat niciun act care să ateste uzura mijlocului de transport, dacă acesta a fost sau nu exploatat, pe ce durată, dacă bunul a fost modificat, care a fost starea tehnică a acestuia sau care să ateste corespunderea preţului la data încheierii contractului.

40. Instanţa a constatat că bunul mobil a fost vândut peste aproximativ 7 ani şi la stabilirea acestui preţ s-a ţinut cont evident de durata de exploatare a bunului mobil și uzura acestuia.

41. Nu este clar în ce temei instanţa a stabilit că la stabilirea preţului bunului s-a ţinut cont de durata de exploatare şi de uzura bunului, or, pârâţii nu au prezentat nici un act care să ateste durata de exploatare a bunului şi uzura acestuia. La materialele cauzei lipsesc cu desăvârşire acte care să ateste acest fapt. Din aceste considerente, nu este clar cum instanţa a stabilit că bunul este uzat, care este uzura bunului şi cum a fost stabilit preţul. Poate bunul în genere nu a fost utilizat, sau a fost utilizat foarte puţin şi poate starea bunului a fost ca nou? Din aceste considerente, instanţa pripit a luat hotărârea de respingere a cererii de chemare în judecată. Ţinând cont de faptul că acesta este unul dintre argumentele forte în baza căreia a fost respinsă cererea de chemare în judecată, se atestă că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, or, la dosar lipsesc probe care se referă la uzura bunului şi la durata de exploatare a acestuia.

42. Art. 131 alin. (3) Cod de Procedură Civilă al R. Moldova, prevede că, *dacă partea obligată să dovedească afirmaţiile sale deţine, dar nu prezintă în judecată, probele necesare, instanţa este în drept să-şi întemeieze concluziile pe explicaţiile date de partea adversă.* Astfel, odată ce pârâţii nu au prezentat nicio probă care se referă la afirmaţiile pe care le-au făcut, iar reclamantul a prezentat toate probele pe care le deţine, instanţa de insolvabilitate urma să-şi întemeieze hotărârea pe aregumentele şi probele aduse de reclamant, şi nu pe afirmaţiile declarative ale pârâtului.

43. Or, reclamantul a prezentat actele pe care le deţine şi a prezentat probe care atestă preţul iniţial al bunului şi preţul de vânzare a acestuia şi a motivat că preţul bunului este de trei ori mai mic, conform contractului bunul fiind în stare satisfăcătoare. Adică, acesta nu era deteriorat, stricat sau imposibil de a fi utilizat. Conform cursului oficial al valutei Euro la data semnării contractului, 1 EUR valora 19,6397 lei. Astfel, valoarea în Euro a tractorului a constituit 97.000 lei/ 19,6397 lei = 4.938,97 EUR.

44. La data 19.03.2014, data procurării tractorului Belarus 952 de către SRL „Geo Dulefteras" de la Unitatea de Implementare şi Administrare a Proiectului Creşterii Producţiei Alimentare, cursul EUR a constituit 18,7026 lei. Astfel, valoarea bunului procurat a constituit 300.000 lei/18,7026 lei = 16.040,55 EUR.

45. Reiese că, costul bunului a fost redus de mai bine de trei ori, ceea ce constituie o prestaţie a SRL „Geo Dulefteras" vădit mai mare decât a SRL „Darexia Construct", ceea ce constituie temei de anulare a actului.

46. Subliniază că la data de 08.08.2025, pe portalurile de anunţuri, respectivele tractoarele Belarus 952 din anii 2008, 2018 se vând cu 8.500 EUR - 9.200 EUR. Adică, nu mai puţin de 8.000 euro. În anul 2021, respectivul tractor, avea o durată de exploatare şi o uzură mai mică, astfel încât, fiind procurat nou, a costat mult mai mult decât preţul cu care a fost vândut.

47. Mai mult ca atât, instanţa de insolvabilitate nu a ţinut cont de faptul că preţul bunului a fost redus drastic, astfel, se constată că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin.

48. Totodată, în hotărârea atacată este indicat că careva probe contrare, precum că acest bun ar avea o altă valoare şi prin vînzarea acestuia la preţul de 97.000 lei s-a prejudiciat masa debitorială a S.R.L. „Geo-Dulefteras" şi a creditorilor, nu au fost prezentate. Respectiv, instanţa constată că reclamantul S.R.L. „Pextim-Trans", solicitând sancţiunea nulităţii pentru încheierea contractului de vînzare cumpărare nr. 16/06/21 din 16.06.2021, nu a prezentat probe ce ar demonstra că la încheierea acestuia s-au produs efectele prevăzute de art. 104 lit. a), c) din Legea insolvabilităţii. Din motivele expuse mai sus, instanţa de insolvabilitate a ajuns la concluzia că reclamantul nu a demonstrat că contractul de vînzare-cumpărare contestat a produs efecte prevăzute de art. 104 din Legea insolvabilităţii şi respectiv, a considerat că, cererea de chemare în judecată nu se încadrează în situaţiile prevăzute la art.104 lit. a) şi c) şi urmează a fi respinsă.

49. Instanţa de insolvabilitate a menţionat că reclamantul nu a prezentat probe, deşi acesta a prezentat actele pe care le deţine, însă nu a menţionat că pârâţii nu au prezentat niciun înscris care să ateste uzura bunului şi starea lui la momentul vânzării şi nicio probă care să demonstreze cele invocate în referinţa depusă la dosar.

50. Subliniază că bunul mobil a fost vândut îndată ce „Pextim Trans" SRL a înaintat către „Geo-Dulefteras" SRL somaţia de poprire prin care a solicitat achitarea sumei de 1.508.450,41 lei. Ulterior, cererea de validare a popririi a fost admisă, ceea ce denotă că la data vânzării bunului, „Pextim Trans" SRL deţinea o creanţă certă, reală şi exigibilă faţă de „Geo-Dulefteras" SRL, fapt care nu poate fi combătut.

51. La data semnării contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil, „Geo-Dulefteras"

SRL avea către „Pextim Trans” SRL datorii în mărime de 1.508.450,41 lei. Semnarea contractului şi înstrăinarea bunului mobil a prejudiciat creditorul SRL „Pextim Trans”, fapte care, au fost trecute cu vederea de către instanţa de insolvabilitate.

52. La judecarea cauzei instanţa de insolvabilitate a analizat superficial speţa, a ignorat faptul că creditorul SRL „Pextim Trans” a fost prejudiciat, a ignorat probele care atestă intenţia directă a SRL „Geo Dulefteras” de a prejudicia creditorul SRL „Pextim Trans”, nu a ţinut cont de faptul că SRL „Geo Dulefteras” a înstrăinat bunul şi a înaintat cerere introductivă în privinţa sa, anume cu scopul de a se eschiva de la achitarea datoriilor către SRL „Pextim Trans”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

53. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

54. Art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

55. Art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

56. Art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

57. Art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

58. Art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

59. Art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform codului de procedură civilă.

60. Art. 104 alin. (1), lit. a), c) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

61. Art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

62. Art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

63. Art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

64. Art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit.

65. Art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

66. Art. 334 alin. (3) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

MOTIVAREA INSTANȚEI

67. Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data 6 martie 2025, iar cererea de apel nemotivat a lichidatorului Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans”, în proces de insolvabilitate, a fost depusă la data de 12 martie 2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilităţii.

68. Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră că, apelul declarat de lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans”, în proces de insolvabilitate, urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii primei instanţe din 6 martie 2025, reieşind din următoarele considerente.

69. În sensul normelor reiterate supra, Colegiul judiciar notează că, nulitatea absolută este așadar o formă a ineficacității actului juridic care intervine indiferent de voința uneia dintre

părțile actului juridic ori a ambelor părți, iar dacă în cadrul unui proces judiciar judecătorul constată faptele suficiente, el trebuie să refuze din oficiu efectele juridice ale pretinsului act juridic și să constate nulitatea absolute, conform art. 328 alin. (1) din Codul civil reiterat supra.

70. Cauzele nulității absolute includ cazul când pretinsul act juridic contravine vădit ordinii publice sau bunelor moravuri, reglementat de art. 334 alin. (1); contravine unei norme imperative la care norma atașează în mod expres o asemenea sancțiune relementat de art. 334 alin. (2); sau *contravine unei norme imperative la care ar trebui să se atașeze o asemenea sancțiune, fiindcă norma fără echivoc ocrotește un interes general, și nu doar particular* în cazul art. 334 alin. (3) coroborat cu art. 327 alin. (1) din Codul civil.

71. În acest sens, de rînd cu temeiurile nulităţii absolute sau relative, reglementate de Codul civil, prin raportare la prevederile art. 3 din Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilităţii, anumite temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate doar de către administrator/lichidator. Din art. 104 din Legea insolvabilităţii, rezultă că temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din prevederile art. 105 din Legea insolvabilităţii, rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a), e) din articolul menţionat.

72. Din prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, iar din conţinutul cererii de chemare în judecată rezultă că de către lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans”, în proces de insolvabilitate, a fost invocat temeiul de nulitate prevăzut la art. 104 lit. a) și c) din Legea insolvabilităţii.

73. Colegiul judiciar atestă că, la caz, argumentele formulate în cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans”, în proces de insolvabilitate, sunt îndreptate în privința anulării contractului de vânzare cumpărare a bunului mobil încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive.

74. Totodată, lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans”, în proces de insolvabilitate, invocă că SRL „Geo Dulefteras” avea datorii faţă de SRL „Pextim Trans”, urmare a livrării mărfii în perioada anilor 2017-2018 care nu a fost achitată, iar vânzarea tractorului a dus la diminuarea masei debitoare. Totodată, a explicat că scopul a fost cel de a lăsa întreprinderea fără masă debitoare şi de a se eschiva de la plata datoriilor către SRL „Pextim Trans”.

75. Astfel, consideră că se atestă temeiuri de anulare, prin prisma art. 104 alin. (1) lit. a) şi c) din Legea insolvabilităţii, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 16/06/21 din 16.06.2021 semnat între SRL „Geo-Dulefteras” şi „Darexia - Construct” SRL cu restituirea, în contul masei debitoare, a bunului mobil format din tractor BELARUS 952, nr. caroserie/motor 90909577/821367 anul producerii 2013, culoare albastru cu numere de înmatriculare - TAY 097.

76. Susține lichidatorul că, contractul de vânzare-cumpărare şi actul de primire-predare a tractorului au fost încheiate după ce a fost expediată somaţia de poprire, cu intenţia directă de a împiedica şi a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorului „Pextim-Trans" SRL,

afectând astfel dreptul acestuia. Totuşi, la emiterea hotărârii nu s-a ţinut cont de aceste aspecte. Nu s-a luat în considerare faptul că încheierea contractului care se solicită a fi anulat a prejudiciat SRL „Pextim Trans”, or, masa debitoare a SRL „Geo Dulefteras” a fost diminuată, cu scopul de a se eschiva de la plata datoriilor către SRL „Pextim Trans”.

77. Lichidatorul a mai precizat că „Geo-Dulefteras" SRL avea către „Pextim Trans” SRL datorii în mărime de 1.508.450,41 lei, iar prin semnarea contractului şi înstrăinarea bunului mobil a prejudiciat creditorul SRL „Pextim Trans”, fapte care, au fost trecute cu vederea de către instanţa de insolvabilitate.

78. Mai susține că bunul mobil a fost vândut îndată ce „Pextim Trans” SRL a înaintat către „Geo-Dulefteras" SRL somaţia de poprire prin care a solicitat achitarea sumei de 1.508.450,41 lei. Ulterior, cererea de validare a popririi a fost admisă, ceea ce denotă că la data vânzării bunului, „Pextim Trans” SRL deţinea o creanţă certă, reală şi exigibilă faţă de „Geo-Dulefteras" SRL, fapt care nu poate fi combătut.

79. Colegiul judiciar adnotează la caz că, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului.

80. Asfel, raportând normele legale enunţate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil reține că, instanța de insolvabilitate a reținut că în pofida sarcinii probaţiunii puse pe seama reclamantului, în susţinerea temeiurilor de nulitate absolută, la materialele cauzei nu s-a identificat nici o probă admisibilă şi pertinentă.

81. Din materialele cauzei se reține cert că, contractul de vînzare-cumpărare nr. 16/06/21 a fost încheiat de debitorul S.R.L. „Geo-Dulefteras” la data de 16.06.2021, cu aproximativ 1 an anterior intentării procesului de insolvabilitate.

82. De asemenea, instanţa constată că acest contract de vînzare-cumpărare a fost încheiat de debitorul S.R.L. „Geo-Dulefteras” la data de 16.06.2021, la aproximativ o lună după ce a fost somat de către S.R.L. „Pextim-Trans” despre poprirea înfiinţată prin care i-a fost solicitată achitarea datoriei în mărime de 1.508.450,41 lei.

83. Totodată, lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans”, în proces de insolvabilitate, în prezenta speţă, nu a demonstrat că actul juridic contestat a fost unul prejudiciabil pentru debitorul S.R.L. „Geo-Dulefteras”.

84. Din analiza circumstanțială a cauzei, Colegiul judiciar reține că instanța de insolvabilitate corect a constat că S.R.L. „Pextim-Trans” nu a prezentat probe ce ar demonstra că preţul tractorului Belarus 952, de 97.000 lei la care a fost vîndut acest bun, este unul diminuat faţă de tranzacţii similare în acea perioadă şi nu este proporţional parametrilor şi caracteristicilor acestui bun.

85. Aşadar, obiectul actului juridic contestat este bunul mobil Tractorul Belarus 952, nr. caroserie/motor 90909577/821367, anul producerii 2013, culoare albastru, cu nr. de înmatriculare TAY097, care conform certificatului de înmatriculare din 2013, valora 300.000 lei.

86. Totodată, acest bun mobil a fost vîndut conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 16/06/21, la preţul de 97.000 lei, în anul 2021, adică peste aproximativ 7 ani şi la stabilirea acestui preţ s-a ţinut cont evident de durata de exploatare a bunului mobil şi uzura acestuia, iar probe precum că acest bun ar avea o altă valoare şi prin vînzarea acestuia la preţul de 97.000 lei s-a prejudiciat masa debitorială a S.R.L. „Geo-Dulefteras" şi a creditorilor, nu au fost prezentate. Prin urmare nu s-a demonstrat că la încheierea acestuia s-au produs efectele prevăzute de art. 104 lit. a), c) din Legea insolvabilităţii.

87. Colegiul judiciar atrage atenția că potrivit alin. (4) art. 1 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

88. Prin urmare, Colegiul judiciar reiterează că, legea insolvabilităţii este o lege specială în raport cu prevederile generale care reglementează nulitatea absolută sau relativă reglementate de Codul civil. Or, legiuitorul în art. 104 al Legii insolvabilităţii face referire la o nulitate ce derogă de la dreptul comun. Astfel, se impune a fi remarcat că dreptul comun prevede excepţii de la principiul *resoluto iure dantis, resolvitur ins accipientis*, în vederea ocrotirii bunei-credinţe a subdobânditorului sau a necesităţii asigurării securităţii şi stabilităţii circuitului civil, în acelaşi timp, trebuie să avem în vedere că aceste excepţii sunt de strictă interpretare, iar excepţiile prevăzute în Legea insolvabilităţii nu se înscriu în cele prevăzute de dreptul comun.

89. La fel, se reţine că în redacţia art. 104 din Legea insolvabilităţii, temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din redacţia art. 105 din Legea insolvabilităţii rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a)-e) din articolul menţionat.

90. Natura juridică a nulităţii cu care se sancţionează actele frauduloase în Legea insolvabilităţii, nu este o nulitate propriu-zisă, ci mai degrabă o revocare sau inopozabilitate. Legitimare procesuală activă în cadrul Legii în discuţie are administratorul insolvabilităţii sau lichidatorul. Aceste persoane nu acţionează în numele sau interesul debitorului sau terţului cu care acesta a contractat, ci în interesul creditorilor.

91. Actul fraudulos este acel act de înşelare a creditorului de către debitor, prin care acest din urmă îşi micşorează patrimoniul său, susträgîndu-1 de la gajul general al creditorilor şi provocîndu-şi sau agravîndu-şi, astfel insolvabilitatea.

92. Prin urmare, acţiunea în anulare a actelor frauduloase reprezintă un instrument util pentru a înlătura efectele negative ale actelor debitorului încheiate pentru a frauda interesele creditorilor.

93. Reieşind din cuprinsul art. 104 din Legea insolvabilităţii, rezultă că, prin acte încheiate în cursul activităţii curente a debitorului se înţelege orice acte prin care a fost derulată o activitate conformă obiectului de activitate, orice acte de încasare sau plăţi privitoare la activităţi de

realizare a obiectului de activitate, precum şi orice acte sau operaţiuni prin care a avut loc finanţarea capitalului de lucru necesar derulării activităţii de zi cu zi a debitorului.

94. Colegiul civil reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate potrivit căreia, în contradicţie cu prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe pentru dovedirea caracterului fictiv al contractului de vînzare-cumpărare.

95. Colegiul remarcă faptul că, în motivarea cererii de apel, lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans", în proces de insolvabilitate, a indicat motive de fapt și de drept identice cu cele invocate la examinarea acțiunii în instanța de fond, care au fost deja supuse analizei.

96. Mai mult, Colegiul atestă că cererea de apel înaintată de lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans", în proces de insolvabilitate, se rezumă la expunerea dezacordului asupra hotărârii instanței de insolvabilitate, însă, fără a fi aduse argumente și probe justificate capabile de a răsturna o soluție judecătorească întemeiată și argumentată, or, instanța de judecată a efectuat o analiză circumstanțială calitativă prin prisma probatoriului administrat la materialele cauzei și raportat la cadrul legal incident, rezultând în soluția emisă ce urmează a fi reținută de instanța de apel din considerentele expuse infra.

97. În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. La înaintarea unui apel sau unei cereri de alăturare la apel, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele apelului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură a argumenta ilegalitatea hotărârii în raport cu probatoriul care urmează a fi prezentat, obligație ce este pusă pe seama reclamantului, însă care, la caz, nu este suficient pentru a răsturna soluția emisă de instanța de fond.

98. În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

99. În conformitate cu prevederile art. 3 lit. a) a Legii taxei de stat, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

100. Iar pct. 1.16 al Anexei nr. 1 Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, prevede că cuantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident şi cererile de alăturare la apel reprezintă 85% din taxa de stat achitată în prima instanţă, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.

101. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

102. Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

103. Astfel, reieșind din faptul că instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge apelul, Colegiul judiciar va dispune încasarea din contul SRL „Pextim-Trans" în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 2.940,97 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

104. În circumstanţele de fapt şi de drept menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea instanţei de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe care este legală şi întemeiată.

105. În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul Șeremet Vasile, în interesele SRL „Pextim-Trans", în proces de insolvabilitate.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 martie 2025, pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Pextim-Trans", în proces de insolvabilitate împotriva SRL „Geo-Dulefteras" și SRL „Darexia-Construct cu privire la anularea contractului de vînzare-cumpărare nr.16/06/21 din 16.06.2021 încheiat între SRL „Geo-Dulefteras" și SRL „Darexia-Construct" cu repunerea părților în poziție inițială.

Se încasează din contul SRL „Pextim-Trans", c/f 1010600010971, în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2940,97 (două mii nouă sute patru zeci, 97) lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Roman Pascari