Dosar 2ac-27/23 judecătoria Soroca, sediul Central, judecător C. Botnaru

Decizie

28 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu şi Ciobanu Andrian
Grefierul Roxana Iacubovscaia

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Piatră Decorativă" împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 octombrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lux Com" către SRL „Piatră Decorativă", intervenient accesoriu Carauș Nicolae privind încasarea datoriei,-

A constatat:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 13 septembrie 2021 SRL „Lux Com" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Piatră Decorativă" prin care a solicitat încasarea datoriei restante în sumă de 1145763, 96 lei, a taxei de stat în mărime de 34373 lei, și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20000 lei. La fel, a solicitat aplicarea sechestrului, în scopul asigurării acțiunii, pe conturile bancare și bunurile mobile și imobile ale pîrîtului în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că între SRL „Lux Com" în calitate de prestator au fost prestate servicii de excavare către SRL „Piatră Decorativă" în calitate de beneficiar. La data de 13.07.2021, SRL „Piatră Decorativă" a acumulat datoria în sumă de 1145763, 96 lei către SRL „Lux Com", iar pînă în prezent suma datoriei nu a fost restituită de SRL „Piatră Decorativă". Astfel, în scopul soluţionării amiabile a litigiului la data de 13.07.2021 reclamantul a expediat în adresa pîrîtului SRL „Piatră Decorativă" notificare privind restituirea sumei, întru respectarea procedurii prealabile, care a fost recepţionată de către ultimul, prin care a înştiinţat debitorul SRL „Piatră Decorativă" despre intenţia SRL „Lux Com" de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă, iar în caz contrar de a-1 acţiona în instanţa de judecată în cazul neonorării obligaţiilor pecuniare şi de neachitare a datoriei acumulate respectiv pîrîtul nu a reacționat sub nici o formă necătînd la faptul că avizul de recepție a fost semnat la 14.07.2021 și în continuare se eschivează de la onorarea obligaţiilor pecuniare asumate.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 septembrie 2021 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cerinței privind asigurarea acțiunii, înaintată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Lux Com" împotriva SRL „Piatră Decorativă" privind încasarea datoriei.

Prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 29 octombrie 2021 s-a admis recursul declarat de SRL „Lux Com”, s-a casat încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 septembrie 2021 cu admiterea cererii SRL „Lux Com” privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale SRL ”Piatră Decorativă”, în limita valorii acțiunii în mărime de 1 145 763,96 lei.

La 27 mai 2022, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor și în susținerea argumentelor anterioare a invocat că, prezenta cerere a fost înaintată în vederea majorării pretențiilor față de pîrît pe motiv că, în urma neonorării obligaţiunilor pecuniare asumate şi neachitării în termen a datoriei, este în drept de a înainta acţiune în instanţa de judecată privind restituirea sumei, încasarea dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată suportate fiind prezentat un calcul al dobînzii de întîrziere, în sumă de 134059,09 lei făcînd referire la prevederile art. 942 alin. (2) Cod civil, care prevede că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) art. 942, ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

A mai solictat încasarea din contul pîrîtului a datoriei restante în sumă de 1145763,96 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 134059,09 lei, a taxei de stat în mărime de 38395,00 lei și a cheltuielilor de judecată, inclusiv cele pentru serviciile juridice prestate în suma de 20000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 mai 2022 s-a admis cererea avocatului Leșan Nicolae privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu alăturat părții reclamante SRL „Lux Com” a lui Carauș Nicolae, instanța a explicat intervenientului în formă scrisă drepturile și obligațiile sale, s-a explicat dreptul de a depune referință, precum și toate probele de care dispune.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 mai 2022 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantul pîrîtului, avocatului Leșan Nicolae privind suspendarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Lux Com” împotriva SRL „Piatră Decorativă” privind încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 iunie 2022 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii depusă de reprezentantul pîrîtului, avocatul Leșan Nicolae, privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 17 octombrie 2022 s-a dispus respingerea cererii de recurs declarată de reprezentantul SRL „Piatră Decorativă” avocatul Leșan Nicolae cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30 iunie 2022 de respingere a cererii privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii SRL „Lux Com” împotriva SRL „Piatră Decorativă” privind încasarea datoriei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 octombrie 2022 acțiunea civilă a fost admisă integral, s-a încasează din contul SRL „Piatră Decorativă” în beneficiul SRL „Lux Com” datoria restantă conform actului de verificare a decontărilor

reciproce datat cu 30.06.2021 în sumă de 1145763,96 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 134059,09 lei, a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 38395 lei, precum și cele de asistență juridică în cuantum de 20000 lei, iar în total suma de 1338218,05 lei.

S-a încasat din contul SRL „Piatră Decorativă" la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 35,34 lei.

Solicitarea apelantului:

Invocînd netemeinicia hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 octombrie 2022, la data de 18 noiembrie 2022, SRL „Piatră decorativă" reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a depus apel nemotivat, iar la data de 21 martie 2023 a înregistrat apelul motivat. Solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii și anume în latura încasării cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată în această parte să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a invocat că instanţa de fond, potrivit hotărîrii contestate, practic a învinuit partea pîrîtă chemată în justiţie despre pretinsul comportament procesual neglijent în realizarea intereselor.

Menționează, că pîrîtul în cadrul procesului judiciar a înaintat instanţei de judecată/judecătorului cereri/demersuri, avînd drept ca scop valorificarea dreptului său la un proces contradictoriu şi echitabil, pentru a demonstra şi proba netemeinicia pretenţiilor înaintate de SRL „Lux Com", instanţa de fond/judecătorul, de fiecare data examinînd formal cererile/demersurile părţii pîrîte, le-a respins.

La caz, se atestă astfel faptul că instanţa de fond a acţionat contrar principiului unui proces echitabil, fără a ţine cont şi de interesele actului de justiţie efectiv, favorizînd inculpatul Obertinschi Eduard, pretins administrator al SRL „Lux Com".

Susține, că analiza pe care o face judecătorul în legătura cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Însă prima instanţă, a examinat pricina fără a se expune printr-o analiză necesară în privinţa obiecţiilor concrete ale părţii pîrîte, probelor din dosar, fără şă-şi motiveze concluziile, în privinţa obiecţiilor deduse judecăţii, fără să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care necesită un răspuns explicit şi separat în hotărîre, examinînd astfel litigiul insuficient.

Menționează, că în procedura Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, în curs de examinare se află cauza penală privind învinuirea lui Obertinschi Eduard, (pretinsul administrator al SRL „Lux Com") în ordinea prevederilor art. 190 alin. (5) Codului penal - pentru fapta de sustragere a societăţii comerciale SRL „Lux Com", precum şi altor bunuri, ce aparţin beneficiarului efectiv şi proprietarului direct al societăţii comerciale - Carauş Nicolae (intervenient accesoriu).

Anume, în cauza penale numită, intervenientul accesoriu, Carauş Nicolae, are calitate de partea vătămată şi civilă, fiind constatat faptul, inclusiv şi prin rechizitoriu dedus

judecăţii, că numitului aparţine inclusiv şi capitalul social a societăţii comerciale reclamante SRL „Lux Com”.

Potrivit actului de învinuire, inculpatul Obertinschi Eduard, a fost deconspirat cu intenţia de sustragere a bunurilor, fiind evident, că refuză să mai execute indicaţiile obligatorii ale beneficiarului efectiv şi proprietarului direct al societăţii comerciale SRL „Lux Com” părţii vătămate/civile Carauş Nicolae (intervenient accesoriu la caz).

Astfel, în susţinerea celor reţinute supra, la materialele dosarului judiciar partea pîrîtă a şi anexat copia rechizitoriului dedus judecăţii în privinţa inculpatului Obertinschi Eduard, implicit şi copia ordonanţelor privind recunoaşterea lui Carauş Nicolae, în calitate de partea vătămată şi parte civilă.

Astfel, că constatările şi concluziile instanţei de fond, indicate în actul judecătoresc contestat, sunt în contradicţie cu materialele dosarului judiciar, ceea ce rezultă anume din interpretarea vădit eronată a circumstanţelor litigiului iscat şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi normelor de drept procesual, reţinînd faptul că litigiul dedus judecăţii nu este unul strict de neexecutare pretinsă a obligaţiilor, fiind promovată în justiţie de către inculpatul Obertinschi Eduard - deconspirat cu intenţia de sustragere a bunurilor, fiind evident, că refuză să mai execute indicaţiile obligatorii ale beneficiarului efectiv şi proprietarului direct al societăţii comerciale SRL „Lux Com” părţii vătămate/civile Carauş Nicolae (intervenient accesoriu).

Totodată, raportînd materialele dosarului judiciar concluziilor şi implicit soluţiei actului judecătoresc contestat/criticat, se atestă faptul că la examinarea şi soluţionarea cauzei, nu au fost stabilite pe deplin circumstanţele care într-adevăr au importanţă pentru judecarea cauzei, nu au fost determinate situaţiile faptico-juridice existente.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2023 s-a respins cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae, reprezentantul SRL „Piatră Decorativă”, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, și s-a remis la Curtea de Apel Bălți, prezenta cauză, pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În ședință părțile fiind legal citate nu s-au prezentat, Colegiul ținând cont de prevederile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților.

Totodată prin referința depusă la cererea de reclamare a probelor, reprezentantul reclamantului SRL „Lux Com” avocatul Craiu Serghei a solicitat examinarea cauzei în ordine de apel, în lipsa sa.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de apel înaintată de SRL „Piatră Decorativă” cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (3), (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar potrivit alin.(2) lit. a) al aceluiaşi articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În speță se deduce, că litigiul își are temelia din raportul juridic de prestări servicii. Astfel, SRL „Lux Com”, în calitate de prestator a prestat servicii de excavare către SRL „Piatră Decorativă” în calitate de beneficiar, fapt dedus din actul de verificare din 30.06.2021 (f.d.6 Vol. I).

Potrivit actului menționat, până la data de 13.07.2021 SRL „Piatră Decorativă” a acumulat o datorie faţă SRL „Lux Com” în sumă de 1145763, 96 lei, datorie care nu a fost restituită de către SRL „Piatră Decorativă” până în prezent.

Prin urmare, în scopul soluționării amiabile a litigiului SRL „Lux Com” a expediat în adresa juridică a pîrîtul SRL „Piatră Decorativă”, o pretenție prin care a somat pîrîtul despre existența datoriei și necesitatea achitării acesteia în termen de 7 zile calendaristice de la data recepționării pretenției informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale (f.d.7 Vol. I).

Deși scrisoarea a fost recepționată de către pîrît la data de 14 iulie 2021, contra semnătură, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.8 Vol. I), însă nu au fost întreprinse careva acțiuni privind executarea obligațiilor pecuniare asumate.

La data de 13 septembrie 2021 SRL „Lux Com” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva SRL „Piatră Decorativă” prin care a solicitat încasarea datoriei restante în sumă de 1145763,96 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 134 059,09 lei, a taxei de stat în mărime de 38395,00 lei și a cheltuielilor de judecată, inclusiv cele pentru serviciile juridice prestate în suma de 20000 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 octombrie 2022 acțiunea civilă a fost admisă integral, s-a încasează din contul SRL „Piatră Decorativă” în beneficiul SRL „Lux Com” datoria restantă conform actului de verificare a decontărilor reciproce datat cu 30.06.2021 în sumă de 1145763,96 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 134059,09 lei, a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 38395 lei, precum și cele de asistență juridică în cuantum de 20000 lei, iar în total suma de 1338218,05 lei.

S-a încasat din contul SRL „Piatră Decorativă” la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 35,34 lei.

Invocînd netemeinicia hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 octombrie 2022, la data de 18 noiembrie 2022, SRL „Piatră decorativă” reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii și anume în latura încasării cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată în această parte să fie respinsă.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect, din motivele ce succed:

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 901 alin.(1) Cod Civil, atunci cînd fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;

b) să suspende executarea obligației corelative;

c) să reducă obligația sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Iar, din conținutul alin. (5) al aceluiași articol rezultă că, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Conform art. 934 alin.(1) Cod Civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Potrivit art. 942 alin. (1)-(2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Colegiul reține că, datoria pretinsă în sumă de 1145763,96 lei se confirmă prin actul de verificare privind decontările reciproce din 30 iunie 2021 prin care părțile au acceptat condițiile, aplicînd ștampila umedă și semnăturile olografe. Deci, este prezentă o datorie certă, pe care pîrîtul/apelantul refuză să o achite.

Totodată, la materialele dosarului este anexată informația cu nr. 26/2-08/1-35-372 din 19 noiembrie 2021 potrivit căreia Direcția deservire fiscală din cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău a confirmat că potrivit datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, în declarațiile privind TVA pentru perioadele fiscale septembrie 2014 – mai 2017, entitatea SRL „Lux Com” a reflectat în Anexa nr. 2 la declarația privind TVA, următoarele facturi fiscale, indicând ca beneficiar SRL „Piatră Decorativă”: JB 3232868 din 30.09.2014 în sumă de 43000,00 lei; JB 3232875 din 31.10.2014 în sumă de 45340,00 lei; JB 3554530 din 31.12.2014 în sumă de 49520,00 lei; JB 3554548 din 30.04.2015 în sumă de 15900,00 lei; JB 3554551 din 30.04.2015 în sumă de 19948,00 lei; JB 3554558 din 29.05.2015 în sumă de 218494,30 lei; JB 3953807 din 30.06.2015 în sumă de 144940,00 lei; JB 3953808 din 30.06.2015 în sumă de 4398,12 lei; JB 3953812 din 31.07.2015 în sumă de 30960,00 lei; JB 3953829 din 31.08.2015 în sumă de 32400,00 lei; JB 3953839 din 30.09.2015 în sumă de 101680,00 lei; JB 4243810 din 30.11.2015 în sumă de 15120,00 lei; JB 4599539 din 30.09.2016 în sumă de 63000,00 lei; JB 4599546 din 31.10.2016 în sumă de 63000,00 lei; JB 4599552 din 30.11.2016 în sumă de 58500,00 lei; JB 4599559 din 31.12.2016 în sumă de 11250,00 lei; JB 4599578 din 30.04.2017 în sumă de 49500,00 lei; JB 5026264 din 31.05.2017 în sumă de 48375,00 lei (f.d.61 Vol. I).

La fel datoria reiese din numărul facturilor indicate în actul de verificare între organizații de la 01.04.2013 până la 12.03.2021 (f.d.63-64 Vol. I).

Astfel, luînd în considerație că reclamantul/intimat a făcut dovadă datoriei existente, iar pîrîtul/intimat nu a confirmat prin înscrisuri, că pînă la moment a achitat această

datorie, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a admite cerința înaintată de SRL „Lux Com” față de SRL „Piatră Decorativă” privind încasarea datoriei în sumă de 1145763,96 lei.

Colegiul va reține concluzia instanței de fond privind temeinicia pretenției SRL „Lux Com” privind încasarea din contul a dobînzii de întîrziere în mărime de 134059,09 lei, calculată pe perioada din 13.07.2021 (după data expedierii pretenției) pînă la 01.01.2022.

În context, potrivit calculului desfășurat anexat la materialele dosarului (f.d.113 Vol. I) în temeiul art. 942 alin.(2) Cod civil s-a stabilit o dobândă de întîrziere în mărime de 134 059,09 lei.

Totodată, cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de fond privind încasarea din contul SRL „Piatră Decorativă” în beneficiul SRL „Lux Com” a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 38395 lei, precum și cele de asistență juridică în cuantum de 20000 lei.

Ori, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În consecință, Colegiul menține hotărârea instanței de fond și în partea cheltuielilor de judecată, care este o cerință auxiliară ce poartă soarta cerinței de bază.

Așadar, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61*,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27*).

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelanta utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Piatră Decorativă” și a menține hotărârea primei instanțe, care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Piatră Decorativă”.

Se menține hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul central din 20 octombrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Iux Com” către SRL „Piatră Decorativă”, intervenient accesoriu Carauș Nicolae cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu