Dosarul nr. **2r-53/24** Judecătoria Soroca (sediul Central)
judecător Purici Gh.

D E C I Z I E
15 aprilie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul recurentului Lisnic Mihail, avocat Craveț Igor împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.01.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lisnic Mihail împotriva lui Lisnic Verghilia cu privire la desfacerea căsătoriei, prin care cererea a fost restituită,

a constatat:

La 22.12.2023, avocatul Igor Craveț acționând în interesele lui Lisnic Mihail, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisnic Verghilia privind desfacerea căsătoriei și partajarea averii proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea cererii a indicat că, cu pârâta a încheiat căsătoria la data de ***** eveniment înregistrat de primăria *****.

Anterior înregistrării căsătoriei reclamantul și pârâta, începând cu anul 2005, s-au aflat în relații de concubinaj

De la viața în comun s-a născut fiul *****, a. n. *****.

Din cauza divergențelor care apar în soluționarea problemelor în familie soții deseori se ceartă. Toate încercările sale de a păstra relațiile de familie nu s-au soldat cu succes, reclamantul și pârâta o perioadă îndelungată de timp nu mai conviețuiesc împreună.

Referitor la partajul averii comune a menționat că, în timpul căsătoriei soții Lisnic au cumpărat bunul imobil (casă de locuit), cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de ***** m^2 , și construcție accesorie, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de ***** m^2 , construcție accesorie cu numărul cadastral *****, cu suprafața de ***** m^2 , amplasate pe terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de ***** ha, în *****. Consideră că, aceste bunuri imobile sunt supuse proprietății pe cote-părți.

Conform certificatului nr. 02/1- 37/600 din 15.12.2023 s-a confirmat faptul că, Lisnic Mihail deține o vacă, 1 cabalină și 2 viței.

A solicitat desfacerea căsătoriei încheiată la ***** de către soții Lisnic Mihail și Lisnic Verghilia şi partajarea capetelor de animale și încasarea de la pârâtă cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 26.12.2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, reprezentantului reclamantului avocatului Igor Craveț și reclamantului fiindu-i stabilit termen până la 17.01.2024 pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii și anume anexarea actelor ce confirmă costul (valoarea) animalelor care urmează a fi supuse partajării.

La 11.01.2024 prin intermediul Secţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea avocatului Igor Craveț în interesele lui Lisnic Mihail privind lichidarea neajunsurilor, însă acte ce ar confirma costul (valoarea) animalelor care urmează a fi supuse partajării nu au fost prezentate.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.01.2024 pretenția înaintată de avocatul Igor Craveț în interesele lui Lisnic Mihail împotriva lui Lisnic Verghilia privind desfacerea căsătoriei a fost separată într-un proces aparte.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.01.2024 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de către avocatul Igor Craveț reprezentând interesele lui Lisnic Mihail împotriva lui Lisnic Verghilia, pe capătul de pretenție privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie a soților în temeiul art.171 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM.

Solicitarea recurentului:

La data de 02.02.2024 reprezentantul recurentului Lisnic Mihail, avocat Igor Craveț a contestat încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.01.2024 a fost expediată la data de 23.01.2024, fiind recepționată la data de 23.01.2024 (conform extrasului de pe poșta electronică a grefierului de pe care a fost expediat actul contestat (f. d. 22)), astfel recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că instanța nu a putut restitui cererea de chemare în judecată în partea ce ține de partajul averii comune în devălmășie, din motiv că au încercat stabilirea valoarea acțiunii, fapte indicate în cererea de lichidare a neajunsurilor si demonstrate.

La materialele cauzei a fost anexat certificatul emis de Primăria ***** 02/1- 37/04 din 09.01.2024, prin care Primăria ***** comunică că nu stabilește prețul la bovine, iar recurenții solicită a fi partajate animalele proporțional între părţi şi nu solicită a încasa contravaloarea lor în bani, iar reieșind din dispozițiile art. 166 CPC cu privire la forma și cuprinsul cererii de chemare în judecată alin. (2), în cererea de chemare în judecată se indică, lit. g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată.

Respectiv s-au adresat telefonic la ANSA privitor la stabilirea prețului animalelor care le-au comunicat că sunt în imposibilitate de a satisface cerințele acestora și le-au recomandat să se adreseze la direcția Sănătatea Animalelor tot din cadrul ANSA. Telefonic a discutat cu Șeful de Direcție Sănătatea Animalelor, care le-a comunicat că de când piața de animale din r-nul Soroca s-a desființat, evaluarea animalelor privitor la stabilirea prețului de piață nu mai efectuează nimeni.

Mai mult, declară cu fermitate că pretenții la împărțirea animalelor, care și cui să-i revină, reclamantul Lisnic Mihail, nu are, astfel acordând libera alegere părţii pârâte, cu condiția doar a respectării proporționalității în cazul dat, a câte un cap de animale din

fiecare categorie adică câte una pentru fiecare parte dintre Cabalină și Vacă, reclamantului nu îi este important cu care dintre acestea să se aleagă și câte un cap dintre viței tot reclamantul nu are preferințe sau alte pretenții.

În drept, și-a întemeiat recursul pe prevederile art.166, 423-427, din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 22.12.2023, avocatul Igor Craveț acționând în interesele lui Lisnic Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisnic Verghilia privind desfacerea căsătoriei și partajarea averii proprietate comună în devălmășie a soților.

Referitor la partajul averii comune a menționat că, în timpul căsătoriei soții Lisnic au cumpărat bunul imobil (casă de locuit), cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de ***** m^2 , și construcție accesorie, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de ***** m^2 , construcție accesorie cu numărul cadastral *****, cu suprafața de ***** m^2 , amplasate pe terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de ***** ha, în ***** r-l Soroca. Consideră că, aceste bunuri imobile sunt supuse proprietății pe cote-părți deoarece ambii sunt înregistrați în calitate de proprietari.

A solicitat desfacerea căsătoriei și partajarea animalelor.

Contrar cerințelor art. 167 alin. (1) lit. c) CPC reprezentantul reclamantului la cererea de chemare în judecată nu a anexat acte ce confirmă costul (valoarea) animalelor care urmează a fi supuse partajării pentru stabilirea cuantumului achitării taxei de stat ce urma a fi achitată.

În conformitate cu art.171 alin.(1) CPC ,,după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e) CPC, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 26.12.2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, reprezentantului reclamantului avocatului Igor Craveț și reclamantului fiindu-i stabilit termen până la 17.01.2024 pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii și anume anexarea actelor ce confirmă costul (valoarea) animalelor care urmează a fi supuse partajării.

La 11.01.2024 prin intermediul Direcției de evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea avocatului Igor Craveț în interesele lui Lisnic Mihail privind lichidarea neajunsurilor.

În motivarea cererii de lichidare a neajunsurilor a informat instanța că prin cererea de chemare în judecată înaintată de facto se solicită ca animalele să fie partajate proporțional între părți și nu solicită a încasa contravaloarea lor în bani. Pe lângă faptul dat au solicitat primăriei ***** r-l Soroca eliberarea unui certificat cu privire la valoarea animalelor, iar prin răspunsul nr. 02/1-37/04 din 09.01.2024 primăria le-a adus la cunoștință faptul că, nu stabilesc prețul la bovine, cabaline și alte tipuri de animale.

Astfel, în vederea stabilirii prețului animalelor supuse partajării s-au adresat telefonic la ANSA, reprezentanții cărora le-au comunicat că, sunt în imposibilitate de a satisface cerința, recomandându-le să se adreseze la Direcția Sănătatea Animalelor din cadrul ANSA. Conform recomandației, a efectuat un apel telefonic la șeful direcției care i-a comunicat că, de la momentul când s-a desființat piața de animale din r-l Soroca, evaluarea animalelor nu o mai efectuează nimeni, astfel fiind în imposibilitate de a prezenta actele solicitate de instanță.

Prin încheierea judecătoriei Soroca din 22.01.2024 pretenția privind desfacerea căsătoriei a fost separată într-un proces aparte iar prin altă încheiere din 22.01.2024 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de către avocatul Igor Craveț reprezentând interesele lui Lisnic Mihail împotriva lui Lisnic Verghilia, pe capătul de pretenție privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie a soților în temeiul art.171 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM.

Potrivit art. 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM „Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.”

În circumstanțele menționate, Colegiul civil reține că în procesul civil, părțile au anumite obligații pe care trebuie să le respecte pentru buna desfășurare a procesului. Aceste obligații includ, printre altele, obligația de a respecta termenele stabilite de instanță, de a prezenta probe relevante pentru susținerea cererilor lor, de a participa la ședințele de judecată și de a respecta deciziile instanței.

Urmare a emiterii încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 26.12.2023 s-a pus în sarcina reclamantului stabilirea prețului animalelor (bunurilor) supuse partajării pentru a fi calculată taxa de stat. În acest sens, recurenții invocă faptul că au încercat prin diferite modalități stabilirea prețului însă aceste încercări nu s-au soldat cu succes.

La capitolul dat, Colegiul Civil atestă că contrar celor invocate de recurenți, valoarea bovinelor, cabalinelor și altor tipuri de animale supuse partajării poate fi stabilită, această informație fiind răspândită publicului or, animalele se vînd și se cumpără , iar în cererea de chemare în judecată nu s-a indicat nici prețul lor aproximativ. Prețurile de vînzare cumpărare a animalelor pot fi găsite și pe site-uri diferite.

Referitor la argumentele recurentului cu privire la adresarea ANSA cu solicitarea de a evalua bunurile supuse partajării, Colegiul civil reține că acest fapt nu a fost probat prin nimic de către recurenți.

Privitor la argumentele recurentului precum că pretenții la împărțirea animalelor, care și cui să-i revină, reclamantul Lisnic Mihail, nu are, astfel acordând libera alegere părții pârâte, cu condiția doar a respectării proporționalității în cazul dat, Colegiul reține posibilitatea adresării la un notar în vederea încheierii unui act notarial de împărțire a bunurilor comune. Acest act va stabili modul în care se vor repartiza bunurile comune între cei doi soți în conformitate cu art. 49 alin. (1) Legea nr. 246 15.11.2018 privind procedura notarială. La fel animalele pot fi împărțite și benevol. În cazul litigiului, stabilirea valorii bunurilor supuse partajului este obligatorie or, pe lîngă faptul că partea nu pretinde nici la o sulta, din valoarea acțiunii se achită taxele de stat .

Colegiul civil ține să menționeze că recurentul nu este lipsit de dreptul de a înainta o nouă cerere de chemare în judecată la care să fie anexate toate actele necesare soluționării litigiului.

Având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20.10.2023 este întemeiată şi urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de Lisnic Mihail, avocat Craveț Igor se respinge.

Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.01.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Lisnic Mihail împotriva lui Lisnic Verghilia cu privire la partajul averii se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu