Dosarul nr. 5r-6688/23
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-23157890-12-5r-06112023

***H O T Ă R Î R E***
***În numele Legii***

03.06.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Avasiloaie Tatiana
Grefier: Carp Alexandru

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenienta Dascal Alexandra *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 113378, din 09.10.2023, prin care Dascal Alexandra ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale,-

***C O N S T A T Ă:***

La data de 09.10.2023, ora 20.20, Dascal Alexandra ***** fiind la volanul automobilului de modelul „Mercedes", cu n/î *****, a parcat automobilul neregulamentar pe str. Șoseaua Balcani 6, mun. Chișinău, astfel creînd obstacol altor participanți la trafic, încălcînd prevederile pct. 69 lit. (i) Regulamentul Circulației Rutiere al RM.

Prin acțiunile sale intenționate, Dascal Alexandra ***** a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „parcarea în locuri interzise".

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 113378, din 09.10.2023, Dascal Alexandra ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenienta Dascal Alexandra *****, la data de 24.10.2023, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional al RM, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, și încetarea procesului contravențional, invocînd faptul că, nu a putut schimba poziția automobilului, deoarece a spart roata cînd s-a urcat pe trotuar. Agentul constatator nu a evaluat situația corect și obiectiv, nu a luat în considerație că a fost acționat în stare de extremă necesitate, or, în acel moment integritatea unui bun prețios nu a putut fi înlăturat altfel.

Consideră că acțiunile sale, care cu o roată a parcat mașina pe trotuar din curtea blocului de locuit din motivul că schimbarea poziției automobilului ar putea fi dus la deteriorarea mecanismului de mișcare a acestuia, înlătură caracterul contravențional al faptei și urmează a fi eliberată de la răspundere contravențională.

În ședința de judecată contravenienta Dascal Alexandra ***** și agentul constatator Gherman Sergiu nu a fost prezenți, fiind întreprinse măsuri de înștiințare despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că, ghidîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2, 3) Cod Contravențional al RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenienta Dascal Alexandra *****, este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 7 Cod Contravențional al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie".

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 09.10.2023, ora 20.20, Dascal Alexandra ***** fiind la volanul automobilului de modelul „Mercedes", cu n/î *****, a parcat automobilul neregulamentar pe str. Șoseaua Balcani 6, mun. Chișinău, astfel creînd obstacol altor participanți la trafic, încălcînd prevederile pct. 69 lit. (i) Regulamentul Circulației Rutiere al RM.

Prin acțiunile sale intenționate, Dascal Alexandra ***** a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „parcarea în locuri interzise".

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 113378, din 09.10.2023, Dascal Alexandra ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Reiterînd circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 113378, din 09.10.2023, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Dascal

Alexandra ***** de comitere a faptei de parcare neregulamentară a automobilului de modelul „Mercedes”, cu n/î *****, pe str. Șoseaua Balcani 6, mun. Chișinău, creînd obstacol altor participanți la trafic.

Analizînd probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Dascal Alexandra *****, și în acest sens fiind nejustificate alegațiile contravenientei precum că a fost o extremă necesitate, de vreme ce din imaginea foto anexată la materialele cauzei reiese clar parcarea automobilului de modelul „Mercedes”, cu n/î *****, astfel încît aceasta a blocat posibilitatea altor participanți la traficul rutier de a participa în curtea blocului din str. Șoseaua Balcani nr. 6, mun. Chișinău.

Nu poate fi admis motivul invocat de către contravenienta precum că, nu a putut schimba poziția automobilului, deoarece a spart roata cînd s-a urcat pe trotuar, or, afirmațiile date nu au fost confirmate prin careva probe pertinente și justificate, astfel că instanța de judecată le va aprecia ca fiind declarative.

Mai mult ca atît, instanța de judecată reține că în actul de constatare și de sancționare, contravenienta a făcut mențiune privind dezacordul cu actul întocmit de agentul constatator, dar nicidecum nu a menționat despre careva deteriorare a roții automobilului, din care considerent, instanța de judecată conchide că, afirmația data este una inventată, în vederea exonerării de răspundere.

La fel, este neîntemeiată și afirmația contravenientei precum că, a acționat în stare de extremă necesitate, dat fiind faptul că, în acel moment integritatea unui bun prețios nu a putut fi înlăturat altfel.

Conform art. 22 Cod Contravențional al RM, „este în stare de extremă necesitate persoana care săvîrşeşte acţiuni pentru a salva viaţa, integritatea corporală ori sănătatea sa, precum şi viaţa, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun preţios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat altfel”.

Astfel, instanța de judecată reține că, la caz nu sunt întrunite condițiile unei stări de extremă necesitate, așa cum consideră contravenienta, or, în speță, circumstanţele cauzei denotă o altă stare de fapt şi evoluare a evenimentelor, nefiind stabilit că contravenienta a întreprins acțiuni anume în vedere de a salva bunul de la un pericol iminent care nu poate fi înlăturat altfel.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 113378, din 09.10.2023.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod Contravențional al RM, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal

cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod Contravențional al RM, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod Contravențional al RM, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat circumstanțele în care a fost fapta contravențională de parcarea în locuri interzise.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat, în prezența contravenientei Dascal Alexandra *****, fiind respectate prevederile art. 443 Cod Contravențional al RM.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 Cod Contravențional al RM.

Așa fiind, instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

De referință la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, la caz starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.

În aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Salabiaku v. Franţa*, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (*Radio France și alţii v. Franţa*, 30.03.2004, § 24).

Pe de altă parte, contravenientul se bucură de o prezumţie de nevinovăţie în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie. În orice sistem de drept există prezumţii de fapt și de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere art. 425 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile: procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, dar și pozele care confirmă parcarea neregulamentară.

Astfel, rezumînd totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atît mai mult pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată va respinge contestația de către contravenientei Dascal Alexandra *****, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

***H O T Ă R Ă Ș T E :***

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către contravenienta Dascal Alexandra *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 113378, din 09.10.2023, prin care Dascal Alexandra ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

***Preşedintele şedinţei, judecătorul*** ***Avasiloaie Tatiana***