Dosarul nr. 2i-40-4/18

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
(Hotărîrea motivată a fost redacată integral la 17 decembrie 2024)

06 decembrie 2023 mun. Hîncești
Instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Emil Bulat
Grefier: Alexandr Chiosa

examinând, în ședință publică, cererea depusă de lichidatorul SRL „Basconserv" în proces de faliment – Popa Valeriu împotriva Cooperativei de Întreprinyător „Fructagrocom" privind anularea actelor juridice sub formă de facturi fiscale şi încasarea sumei de 563 265,60 lei, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 19 septembrie 2019, lichidatorul SRL „Basconserv" (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu, în temeiul art. 104 și 106 ale Legii insolvabilității, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CÎ „Fructagrocom" cu privire la anularea facturilor fiscale seria ***** din 4 mai 2017 în sumă de 194 424 de lei, seria EUI nr.***** din 28 iunie 2017 în sumă de 90 633,60 de lei și seria LB nr. ***** din 17 ianuarie 2017, în sumă de 278 208 de lei, precum și încasarea sumei de 563 265,60 de lei. (f.d. 2-4, vol.I)
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, lichidatorul a susținut că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Mingir Agro" cu privire la declararea insolvabilității debitorului SRL „Basconserv". A fost numit Ploșnița Emanoil, în funcție de administrator provizoriu al SRL „Basconserv", a fost instituită perioada de observație, începând cu data adoptării încheierii, a fost aplicat sechestru pe bunurile, conturile bancare ce aparțin debitorului SRL „Basconserv" cu drept de proprietate și pe corespondența comercială. S-a obligat debitorul să transmită administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii. S-a obligat administratorul provizorie să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă, prezentată de debitor, pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile.
3. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Minjir-Agro", a fost constatată insolvabilitatea și intentat

procesul de insolvabilitate față de SRL „Basconserv”, cu desemnarea administratorului insolvabilității, Ploșniță Emanoil.

4. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 7 august 2018 a fost dispusă intrarea imediată în faliment, cu confirmarea procedurii insolvabilității, prin procedura generală a falimentului, dizolvarea SRL „Basconserv”. S-a desemnat în calitate de lichidator, Popa Valeriu.
5. Se mai invocă că, lichidatorul luând cunoștință cu facturile fiscale eliberate de SRL „Basconserv”, atât în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, cât și după înaintarea cererii introductive a constatat că, contabilul șef, Bunescu Claudia, fiind și administrator statutar, în perioada ultimelor 4 luni până și după admiterea cererii introductivă spre examinare, adică după 17 martie 2017 a eliberat CÎ „Fructagrocom”, bunuri, producție conservată conform facturilor fiscale, în suma totală de 563 265, 60 de lei. Eliberarea bunurilor, producției conservate a fost efectuată de Bunescu Claudia, în contul datoriei deținute față de CÎ „Fructagrocom”, ultima având calitatea de creditor a debitorului SRL „Basconserv”, conform actului de verificare perfectat în urma decontărilor reciproce între SRL „Basconserv” și CÎ „Fructagrocom” pe perioada 1 ianuarie 2012-31 decembrie 2016.
6. De asemenea a relatat că, faptul eliberării bunurilor de la SRL „Basconserv” către CÎ „Fructagrocom” se confirmă prin facturile fiscale seria ***** din 4 mai 2017 în sumă de 194 424 de lei, seria EUI nr.***** din 28 iunie 2017 în sumă de 90 633,60 de lei și seria LB nr. ***** din 17 ianuarie 2017, în sumă de 278 208 de lei, iar în total suma de 563 265,60 de lei, reflectată în actul de verificare a decontărilor reciproce între părți la 30 septembrie 2019.
7. Consideră lichidatorul că, eliberarea producției conservate în perioada atât în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, cât și după depunerea cererii introductive au afectat interesele creditorilor, fapt ce a condiționat depunerea prezentei cereri cu privire la anularea actelor juridice cu privire la eliberarea producției conservate în perioada 17 ianuarie 2017-28 iunie 2017, materializate prin facturile fiscale în sumă totală de 563 265,60 de lei, care sunt acte juridice frauduloase încheiate de societatea debitoare până la admiterea cererii introductive în perioada de 4 luni și după admiterea cererii introductive, în perioada de observație.
8. La 20 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, CÎ „Fructagrocom”, reprezentată de avocatul Bortă Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Basconserv” cu privire la încasarea datoriei de 602 487,40 de lei. (f.d. 3-4, vol.II)
9. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 3 martie 2020, a fost dispusă **conexarea** cauzelor civile nr. 2i-40-1/18, la cererea lichidatorului SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu, în temeiul art. 104 și 106 ale Legii insolvabilității, cu cauza civilă nr. 2c-69/19, la cererea de chemare în judecată depusă de CÎ „Fructagrocom”. (f.d. 39-41, vol.I)
10. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 octombrie 2020, a **fost încetat procesul civil, la cererea** de chemare în judecată depusă de **CÎ**

„Fructagrocom” împotriva SRL „Basconserv” cu privire la încasarea datoriei. (f.d. 102-104, vol.I)

11. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, a fost restituit recursul declarat de CÎ „Fructagrocom” împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 octombrie 2020. (f.d. 21-22, vol.III)
12. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 octombrie 2020, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu împotriva CÎ „Fructagrocom” cu privire la anularea facturilor fiscale și încasarea sumei de 563 265,60 de lei, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 105, 127-132, vol.II)
13. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, a fost respins apelul declarat de lichidatorul SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 octombrie 2020. (f.d. 179-189, vol.II)
14. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 9 februarie 2022, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 și restituită cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 244-252, vol.II)
15. Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 mai 2022 a admis cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu, a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 octombrie 2020 **și a remis cauza la rejudecare în instanța de fond competentă-instanța de insolvabilitate**, în alt complet de judecată. (f.d. 23-32, vol.III)
16. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31 ianuarie 2023 a fost s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu împotriva CÎ „Fructagrocom” cu privire la anularea facturilor fiscale și încasarea sumei de 563 265,60 de lei. S-a anulat facturile fiscale seria ***** din 04 mai 2017 în sumă de 194 424 lei și seria EUI nr.***** din 28 iunie 2017 în sumă de 90 633,60 de lei. S-a respins pretențiile lichidatorului SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu împotriva CÎ „Fructagrocom” cu privire la anularea facturii fiscale seria LB nr. ***** din 17 ianuarie 2017, în sumă de 278 208 lei și încasarea sumei de 563 265,60 lei. S-a încasat de la SRL „Basconserv” (în proces de lichidare) în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 16 897,96 lei.
17. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2023 a fost admisă cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Basconserv”, casată hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 31.03.2023, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul SRL „Basconserv” în proces de faliment – Popa Valeriu împotriva Cooperativei de Întreprinyător „Fructagrocom” privind anularea actelor juridice sub formă de facturi

fiscale şi încasarea sumei de 563 265,60 lei, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

18. La 25 mai 2023, prin Fișa de repartizare a cererii, cauza a fost repartizată prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, judecătorului specializat pentru examinarea cauzelor de insolvabilitate și lichidare – Emil Bulat. (f.d. 154, vol.III)
19. În cadrul ședinței de judecată, lichidatorul SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.
20. Suplimentar la cererea de chemare în judecată a invocat că toate acțiunile efectuate în acele ultimele 4 luni nu au fost legale, debitorul neavând posibilitate de a transmite careva bunuri unui anumit creditor decât în baza tabelului definitiv al creanțelor, astfel solicită admiterea cererii, anularea actelor și încasarea sumelor menționate în cerere. Referitor la creanâa deținută de CÎ „Fructagrocom” a menționat că de către instanța de insolvabilitate au fost repuși în termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor, după care nu pîrîtul nu a contestat tabelul creanțelor prin care au fost introduși cu „zero”, dar nu au făcut cunoștință cu acest tabel și nu a depus contestație. Administratorul „Basconserv” v-a notificat în termen fapt menționat în cerere, la fel nu trebuie să vă prezinte dovezi or o fost repuși în termen de instanța de insolvabilitate și urma să contestate suma indicată în tabel, ceea ce nu a făcut.
21. Fiind prezent în ședința de judecată, reprezentantul CÎ „Fructagrocom”, avocatul Bortă Ghenadie, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.
22. A mai menționat suplimentar că cererea este nu doar neîntemeiată dar și abuzivă și cu rea credință, deci au avut loc mai multe contracte, a anexat toate facturile și actul de verificare unde se atestă datoria creată, actul a fost semnat de ambele părți, datoria a fost recunoscută și de către Serviciul Fiscal de Stat care prin scrisoare au comunicat că au fost reflectate sumele date, a înaintat cererea și administratorul a inclus creanța cu „zero” la fel a comunicat că creanța a fost validată, dar nu a spus cu ce sumă, de ce nici nu a contestat-o, ulterior acesta a ridicat facturile depuse de el și a înaintat cererea împotriva clientului său, la fel Curtea de Apel s-a expus asupra acestora și nu a anulat cererea din motiv de ilegalitate și a menționat că nu sunt temeiuri de anulare a acestor acte or conform facturilor fiscale au fost vândute bunuri. La fel Curtea de Apel a reținut că la materialele cauzei este actul semnat de ambele părți unde datoriile sunt reflectate în actul decontărilor, prin consideră că în speță nu sunt temeiuri de anulare a facturilor or au fost întocmite în baza legislației și a avut loc compensarea datoriilor cu micșorarea datoriei și nu mărirea acestora, astfel consideră că este o încercare de îmbogățire fără justă cauză și solicităm respingerea cererii ca fiind una neîntemeiată.
23. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată apreciază ca întemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu, urmîmnd a fi declarate nule facturile

fiscale cu seria ***** din 04 mai 2017 în sumă de 194 424 lei; seria EUI nr.***** din 28.06.2017 în sumă de 90 633,60 lei şi seria LB nr.***** din 17.01.2017 în sumă de 278 208 lei.

Aprecierea instanței de insolvabilitate.

24. Astfel, conform materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din **17 martie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Mingir Agro" cu privire la declararea insolvabilității debitorului SRL „Basconserv".** A fost numit Ploșnița Emanoil, în funcție de administrator provizoriu al SRL „Basconserv", **a fost instituită perioada de observație, începând cu data adoptării încheierii, a fost aplicat sechestru pe bunurile, conturile bancare ce aparțin debitorului SRL „Basconserv"** cu drept de proprietate și pe corespondența comercială. S-a obligat debitorul să transmită administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii. S-a obligat administratorul provizorie să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă, prezentată de debitor, pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile. (f.d. 5-6, vol.I)
25. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de SA „Minjir-Agro", a fost constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Basconserv", cu desemnarea administratorului insolvabilității, Ploșniță Emanoil.
26. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 7 august 2018 a fost dispusă intrarea imediată în faliment, cu confirmarea procedurii insolvabilității, prin procedura generală a falimentului, dizolvarea SRL „Basconserv". S-a desemnat în calitate de lichidator, Popa Valeriu.
27. În urma inventarierii masei debitoare și restabilirii evidenței contabile, la 19 septembrie 2019, lichidatorul SRL „Basconserv" (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu, în temeiul art. 104 și 106 ale Legii insolvabilității, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CÎ „Fructagrocom" cu privire la anularea facturilor fiscale seria ***** din 4 mai 2017 în sumă de 194 424 de lei, seria EUI nr.***** din 28 iunie 2017 în sumă de 90 633,60 de lei și seria LB nr. ***** din 17 ianuarie 2017, în sumă de 278 208 de lei, precum și încasarea sumei de 563 265,60 de lei. (f.d. 2-4, vol. I).
28. Conform facturii fiscale seria LB nr. ***** din **17 ianuarie 2017**, în sumă de 278 208 de lei, furnizorul SRL „Basconserv" a livrat cumpărătorului CÎ „Fructagrocom" castraveți în oțet 0,720 l., TO, 30240 buc, semnată de contabilul-șef SRL „Basconserv" care a permis eliberarea mărfii și directorul CÎ „Fructagrocom" care a primit marfa. (f.d. 10, vol.I)

29. Conform facturii fiscale seria ***** din **04 mai 2017** în sumă de 194 424 de lei, furnizorul SRL „Basconserv” a livrat cumpărătorului CÎ „Fructagrocom” Assorti tomate + castraveți 0,720 TO - 4800 buc, Assorti tomate + castraveți 1,500 TO – 3744 buc; Tomate în suc propriu 0,720 TO – 4680 buc; Castraveți conservați 0,920 TO – 3960 buc, semnată de contabilul-șef SRL „Basconserv” care a permis eliberarea mărfii și directorul CÎ „Fructagrocom” care a primit marfa. (f.d. 9, vol.I)
30. Conform facturii fiscale seria EUI nr.***** din **28 iunie 2017** în sumă de 90 633,60 de lei, furnizorul SRL „Basconserv” a livrat cumpărătorului CÎ „Fructagrocom” compot de vișine 0,720 lit – 4176 buc și castraveți conservați 1,5 l – 4680 buc, semnată prin intermediul e-factura. (f.d. 8, vol.I)
31. Totodată, aceste facturi fiscale enunțate mai sus, sunt reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Basconserv” și CÎ „Fructagrocom” pentru perioada 1 ianuarie 2012 – 30 septembrie 2019, precum și în Registrul livrărilor, fapt confirmat și prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-10/3-06/133899 din 30 decembrie 2022. (f.d. 66, vol. III).
32. Potrivit actului de control fiscal nr. 5-682332 din 11 septembrie 2017, prelungit pe Actele de control fiscal nr. 5-682333 și 5-682334 s-a indicat că inventarierea facturii fiscale seria ***** din **04 mai 2017** în sumă de 194 424 de lei, nu a fost posibil de efectuat din motivul neprezentării documentelor primare pentru perioada supusă controlului. (f.d. 72-84, vol.III). Iar conform Actului de control nr. 1-762675 din 20 decembrie 2016, conform actului de inventariere a facturilor fiscale la situația din 20 decembrie 2016, de facturi fiscale agentul economic nu dispune, fapt indicat și de contabilul-șef al SRL „Basconserv” în explicație. (f.d. 85-verso, vol.III).
33. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Basconserv” și CÎ „Fructagrocom” pentru perioada 1 ianuarie 2012 – 30 septembrie 2019, semnat doar de CÎ „Fructagrocom” reiese că la 17 ianuarie 2017, 4 mai 2017 și 28 iunie 2018, SRL „Basconserv” a livrat CÎ „Fructagrocom” castraveți în oțet și conservații în mărime totală de 563 265, 60 de lei, în baza facturilor fiscale enunța *supra*. (f.d. 7, vol.I)
34. În conformitate cu art. 104 al Legii insolvabilității (în vigoare la data efectuării tranzacțiilor), pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice *dacă ele afectează bunurile debitorului:* a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenţi intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia actelor de îndeplinire a unor obligaţii morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său; c) tranzacţiile încheiate în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită; d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii

anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadenţă; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanţe nu au ajuns la scadenţă pînă la data intentării procedurii de insolvabilitate; g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

35. Potrivit art. 105 al Legii insolvabilității, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării tranzacţiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deţine cel puţin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv; b) cu un asociat (acţionar) care deţine cel puţin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acţiuni sau societate cu răspundere limitată; c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.247 alin.(1); d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil; e) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.63 alin.(6). Nu pot fi anulate transferurile cu caracter patrimonial efectuate în baza unei licitaţii publice, în condiţiile legii.
36. Conform art. 106 al Legii insolvabilității, *terţul dobânditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art.104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.* Terţul dobânditor în cadrul tranzacţiilor prevăzute la alin.(1) care a restituit, integral sau parţial, în masa debitoare bunul sau valoarea lui deţine o creanţă chirografară împotriva debitorului, cu condiţia ca terţul să fi fost de bună-credinţă referitor la intenţiile debitorului la data efectuării transferului.
37. Cu referire la pretenția lichidatorului SRL „Basconserv” (în proces de lichidare), administrator autorizat Popa Valeriu împotriva CÎ „Fructagrocom” cu privire la anularea facturilor fiscale seria ***** din 4 mai 2017 în sumă de 194 424 de lei și seria EUI nr.***** din 28 iunie 2017 în sumă de 90 633,60 de lei, instanța de judecată reține următoarele.
38. În sensul art. 25 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă instanţa de insolvabilitate nu dispune altfel, în perioada de observaţie organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii şi nu pot efectua operaţiuni şi plăţi fără acordul administratorului

provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu.

39. Instanța de judecată reiterează că, art. 104 lit. g) din Legea insolvabilității, stabilește că, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice *dacă ele afectează bunurile debitorului orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive*. Prevederile normelor legale citate supra, stipulează expres faptul că după înaintarea cererii introductive, pe tot parcursul perioadei de observație, debitorul nu poate încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu, iar, în acest sens, administratorul este legal împuternicit de a înainta acțiuni în instanța de insolvabilitate privind anularea oricărui act încheiat de către debitor după înaintarea cererii introductive.
40. În cadrul examinării cauzei în urma rejudecării cauzei de către Curtea de Apel, se atestă cu certitudine că, ulterior înaintării cererii introductive și admiterii acesteia, adică la **17 martie 2017**, conform facturii fiscale seria ***** din **04 mai 2017** în sumă de 194 424 de lei, societatea debitoare SRL „Basconserv" a vândut CÎ „Fructagrocom" - Assorti tomate + castraveți 0,720 TO - 4800 buc, Assorti tomate + castraveți 1,500 TO – 3744 buc; Tomate în suc propriu 0,720 TO – 4680 buc; Castraveți conservați 0,920 TO – 3960 buc, factură semnată de contabilul-șef SRL „Basconserv", Bunescu Claudia care a permis eliberarea mărfii și directorul CÎ „Fructagrocom", Bivol Iurie, care a primit marfa (f.d. 9, vol.I), iar conform facturii fiscale seria EUI nr.***** din 28 iunie 2017 în sumă de 90 633,60 de lei, prin care s-au vândut compot de vișine 0,720 lit – 4176 buc și castraveți conservați 1,5 l – 4680 buc, aceasta a fost semnată prin intermediul e-factura (f.d.8,vol.I), însă fără participarea administratorului provizoriu, după cum stipulează prevederile art. 25 alin. (1) din Legea insolvabilității.
41. Astfel, în temeiul celor constatate, instanța de judecată consideră necesar de a dispune anularea tranzacției efectuate de SRL „Basconserv" și CÎ „Fructagrocom" în baza facturilor fiscale seria ***** din 4 mai 2017 în sumă de 194 424 de lei și seria EUI nr.***** din 28 iunie 2017 în sumă de 90 633,60 de lei, deoarece tranzacțiile au fost efectuate fără avizul și acordul administratorului provizoriu.
42. Totodată se atestă conform facturii seria nr. LB***** din 17.01.2017 în sumă de 278208 lei SRL „Basconserv" a vândut CÎ „Fructagrocom" - castraveți în oțet 0,720l – 30 240 buc factură semnată de contabilul-șef SRL „Basconserv", Bunescu Claudia care a permis eliberarea mărfii și directorul CÎ „Fructagrocom", Bivol Iurie, care a primit marfa (f.d. 10, vol.I).
43. În ce privește factura indicată mai sus seria nr. LB***** din 17.01.2017, aceasta urmează a fi anulată prin prisma art. 104 a Legii insolvabilității (în vigoare la momentul efectuării tranzacției), deoarece pot fi supuse anulării și tranzacțiile

efecutate cu 4 luni înainte depunerea cererii introductive, dacă aceasta afectează activitatea și starea economică a debitorului, ctî și afectează interesele creditorilor.

44. Conform art. 514 Cod civil (în redacția Legii de pînă la 01.03.2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, or, din materialele dosarului reiese cu certitudine faptul că raportul obligațional între părțile implicate în litigiu, are la baza factura fiscală, care a fost semnată contrar normelor imperative.
45. Instanța de insolvabilitate constată, că factura fiscală ține loc de contract de vânzare-cumpărare prin prisma art. 753 Cod civil, chiar dacă nu s-a materializat prin semnarea unui contract în formă scrisă, și deci, factura fiscală este dovada existenței contractului ce nu a mai îmbrăcat forma scrisă. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.
46. Conform art. 668 alin. (1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.
47. Astfel, se reţine că contractul încheiat legal dă naştere drepturilor şi obligaţiilor civile, părţile fiind ţinute să execute întocmai prestaţiile la care s-au obligat.
48. Instanța de insolvabilitate notează că, factura fiscală este un contract sinalagmatic şi dă naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi, iar pentru încheierea lui este necesară atât realizarea acordului de voinţă, cât şi transmiterea bunului care formează obiectul contractului.
49. De altfel, prezintă relevanță prevederile art. 216 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).
50. În virtutea art. 217 Cod Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.
51. În corespundere cu art. 220 Cod Civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nule.
52. În acest sens, este absolută acea nulitate care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic, a unei norme care ocroteşte un interes general, obştesc. Nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată. Prin orice persoană interesată, nu se înţelege însă oricine are un interes oarecare în declararea nulităţii. Or, interesul trebuie să îndeplinească anumite condiții, să fie recunoscut de lege, nu

poate fi invocat un interes ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri; să fie în strânsă legătură cu cauza nulităţii; să fie născut şi actual, nu poate fi temei pentru declararea nulităţii un interes viitor, eventual, incert, sau care s-a epuizat către momentul invocării nulităţii, prin urmare, pot invoca nulitatea absolută, persoanele interesate în măsura în care situaţia lor este afectată de actul în cauză.

53. Respectiv, art. 232 Cod civil reglementează că, actul juridic prin care s-a dispus de un bun referitor la care, prin lege sau de instanța de judecată, sau de un alt organ abilitat, este instituită, în favoarea unor persoane, o interdicţie cu privire la dispoziție poate fi declarat nul de instanţa de judecată la cererea persoanelor în favoarea cărora este instituită interdicția.
54. Prin urmare, tranzacțiile debitorului facturate în baza facturilor fiscale seria ***** din 4 mai 2017 în sumă de 194 424 de lei și seria EUI nr.***** din 28 iunie 2017 în sumă de 90 633,60 de lei sunt nule de drept, fiind lovite de nulitate, deoarece aceste facturi fiscale au fost eliberate de SRL „Basconserv” după emiterea de Curtea de Apel Chișinău la 17 martie 2017 a încheierii, prin care s-a instituit perioada de observație și s-a aplicat sechestru asupra tuturor bunurilor societății debitoare, precum și fără acordul administratorului autorizat.
55. În ce privește factura cu seria nr. LB***** din 17.01.2017 în sumă de 278208 lei, art. 104 alin. (1) lit. d) a Legii insolvabilității prevede că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice și anume transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului.
56. Instanța de insolvabilitate cu certitudine a constatat că la eliberarea acesteia este evident că au fost efectuate transferurile de proprietate de la debitor către creditor (producția primară) în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă.
57. Drept urmare, odată instanţa de judecată o constatat că facturile fiscale indicate mai sus , încheiate între SRL „Basconserv” şi CÎ „Fructagrocom” pe motiv că au fost emise în perioada provizorie cît și în termen de 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului, instanţa de insolvabilitate v-a dispune anularea acestora, cu dispunerea încasării din contul Cooperativei de Întreprinzător „Fructarocom”, în beneficiul SRL „Basconserv” în proces de faliment (lichidare), suma de 563 265 (cinci sute şasezeci şi trei mii două sute şasezeci şi cinci) lei 60 bani ce constituie echivalentul a bunurilor dobîndite în temeiul facturilor fiscale.
58. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC RM- *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia*

i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

59. Astfel, odată ce SRL „Basconserv” în proces de faliment a fost scutit de la plata taxei de stat, instaţa consideră necesar de a încasa taxa de stat de la Cooperativa de Întreprinzător „Fructarocom”, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 16 897,06 lei (563 265,60x3%).
60. În conformitate cu prevederile art. 104 alin. (1) lit. d), g), art. 106 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art.art. 237-242 CPC, instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea depusă de lichidatorul SRL „Basconserv” în proces de faliment – Popa Valeriu împotriva Cooperativei de Întreprinyător „Fructagrocom” privind anularea actelor juridice sub formă de facturi fiscale şi încasarea sumei de 563 265,60 lei.

Se declară nule factutile fiscale cu seria ***** din 04 mai 2017 în sumă de 194 424 lei; seria EUI nr.***** din 28.06.2017 în sumă de 90 633,60 lei şi seria LB nr.***** din 17.10.2017 în sumă de 278 208 lei.

Se încasează din contul Cooperativei de Întreprinzător „Fructarocom”, IDNO 1010600010764, cu sediul în r-nul Ialoveni, s. Costeşti în beneficiul SRL „Basconserv” în proces de faliment (lichidare), IDNO 1007605003457, cu sediul în r-nul Hînceşti, s. Mingir suma de 563 265 (cinci sute şasezeci şi trei mii două sute şasezeci şi cinci) lei 60 bani ce constituie echivalentul a bunurilor dobîndite în temeiul facturilor fiscale.

Se încasează din contul Cooperativei de Întreprinzător „Fructarocom”, IDNO 1010600010764, cu sediul în r-nul Ialoveni, s. Costeşti în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 16 897 (şaisprezece mii opt sute nouăzeci şi şapte) lei 96 bani de care SRL „Basconserv” a fost eşalonat (amînat) la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Hotărârea este executorie din momentul pronunţării, însă poate cu contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Prețedintele ședinței
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**