Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Mariana Fondos-Frațman)
Dosarul nr. 2ri-313/24
2-24056535-02-2ri-17062024

**D E C I Z I E**

30 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Pulbere Ruxanda
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****, reprezentată de avocatul Sorin Brumă,

în cauza, la cererea introductivă înaintată de administratorul *****, Pelivan Ecaterina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. „Lusmecon”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 mai 2024, prin care cererea introductivă a fost restituită,

**c o n s t a t ă:**

La data de 24 mai 2024, administratorul *****, Pelivan Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. „Lusmecon”.

Astfel, administratorul *****, Pelivan Ecaterina a solicitat: admiterea spre examinare a prezentei cereri în termenii stabiliți de art. 21 Legii insolvabilității; adoptarea în baza art. 1941 alin. (1) lit. c) Cod civil al RM a hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate asupra patrimoniului societății civile ce rezultă din contractul de asociere nr. 16 din 02.06.2020 încheiat între ***** c/f *****- „Liderul Asociației” și S.A. „Lusmecon”, c/f *****- „Asociatul”; numirea în calitate de administrator al insolvabilității patrimoniului societății civile ce rezultă din contractul de asociere nr.16 din 02.06.2020 încheiat între ***** c/f *****- „Liderul Asociației” și S.A. „Lusmecon” c/f *****- „Asociatul”- pe Radu Fortuna deținător al autorizației nr. 11 din 14 ianuarie 2015 prin care Radu Fortuna este autorizat în calitate de administratorilor (în procesele de insolvabilitate).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 mai 2024, s-a restituit cererea depusă de către administratorul *****, Pelivan Ecaterina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. „Lusmecon”. S-a remis administratorului *****, Pelivan Ecaterina încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat deponentului că, restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 04 iunie 2024, *****, reprezentată de avocatul Sorin Brumă a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 mai 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată, menționând că, instanța de judecată nu s-a expus obiectiv față de solicitările creditorului/reclamant *****, precum și că încheierea contestată îngrădește dreptul de acces la justiție.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 mai 2024, emisă în cauza civilă, la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate asupra patrimoniului societății civile ce rezultă din contractul de asociere nr. 16 din 02.06.2020 încheiat între ***** c/f *****- „Liderul Asociației" și S.A. „Lusmecon", c/f *****- „Asociatul".

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din actele cauzei se atestă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 27 mai 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 04 iunie 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, la data de 24 mai 2024, administratorul *****, Pelivan Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând admiterea spre examinare a prezentei cereri în termenii stabiliți de art. 21 Legii insolvabilității; adoptarea în baza art. 1941 alin. (1) lit. c) Cod civil al RM a hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate asupra patrimoniului societății civile ce rezultă din contractul de asociere nr. 16 din 02.06.2020 încheiat între ***** c/f *****- „Liderul Asociației" și S.A. „Lusmecon", c/f *****- „Asociatul"; numirea în calitate de administrator al insolvabilității patrimoniului societății civile ce rezultă din contractul de asociere nr.16 din 02.06.2020 încheiat între ***** c/f *****- „Liderul Asociației" și S.A. „Lusmecon" c/f *****- „Asociatul"- pe Radu Fortuna deținător al autorizației nr. 11 din 14 ianuarie 2015 prin care Radu Fortuna este autorizat în calitate de administratorilor (în procesele de insolvabilitate).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 mai 2024, a fost restituită, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea introductivă înaintată de administratorul *****, Pelivan Ecaterina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. „Lusmecon".

Instanța de insolvabilitate și-a motivat soluția de restituire a cererii introductive prin faptul că, cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. „Lusmecon" a fost depusă de creditor cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la restituirea cererii introductive, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

Astfel, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităților aferente;

c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor;

d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului;

e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

De remarcat că, potrivit art. 33 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007, în Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică: numele, prenumele, numărul de identificare personal (IDNP), domiciliul, numărul de telefon ale fondatorilor (asociaţilor) şi administratorului - persoane fizice, numărul de identificare de stat, data înregistrării şi sediul (adresa poştală, telefon, fax, adresa electronică) ale fondatorilor (asociaţilor) - persoane juridice.

Iar dispozițiile art. 34 alin. (2) lit. a) din Legea menționată stabilesc că, informaţia din Registrul de stat şi din actele de constituire ale persoanei juridice sau persoanei fizice întreprinzător individual se eliberează sau se obține la cerere, prin extras din Registrul de stat.

La caz, însă s-a stabilit că, cererea introductivă a fost depusă de *****, fără a fi anexat Extrasul din Registrul de stat a persoanelor juridice, – act emis de o autoritate publică competentă, în speță, ÎP „Agenția Servicii Publice”, care ar confirma autenticitatea datelor despre debitor printr-un înscris cu forță juridică probatorie în cadrul unui proces de judecată.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate just a stabilit că cererea introductivă depusă de către *****, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Lusmecon” a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (1), lit. a) al Legii insolvabilității, fapt ce impune restituirea fără examinare a cererii introductive.

Concomitent, instanța de recurs notează că, în corespundere cu art. 21 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Mai mult ca atât, instanța de insolvabilitate a explicat potențialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilităţii.

Prin urmare, alegațiile recurentului poartă un caracter formal și nu constituie temei de casare a încheierii recurate.

Reieșind din faptul că încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, instanţa de recurs conchide că recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 mai 2024.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427, lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către *****, reprezentată de avocatul Sorin Brumă

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 mai 2024, emisă în cauza, la cererea introductivă înaintată de administratorul *****, Pelivan Ecaterina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. „Lusmecon”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Cojocaru Olga