Dosarul nr. 1-33/2025

1-25024591-26-1-24022025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 mai 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:	
Preşedintele şedinţei,	Ion Rabei
Judecător	Veronica Gabor
Grefier	
Cu participarea:	
Procurorului în Procuratura raionului Rîşcani	Stanislav Gavrilița
Avocatului	Vitalie Cucoș

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 24 aprilie 2025, cauza penală de învinuire a lui

Ceban Ruslan ***** – născut la *****, domiciliat în *****, raionul Rîșcani, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul

muncii, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat:

- prin sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.04.2017 condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. d) CP RM la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.11.2017, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) CP RM la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 06.08.2020, condamnat în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) CP RM la 2 ani închisoare, în baza art.90 CP RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani;
- prin sentința judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 14.08.2020, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) CP RM, la închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis;
- prin sentința judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 07.02.2023, condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. d) CP RM, la închisoare pe un termen de 8 luni în penitenciar de tip semiînchis;

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 187 alin. (1) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 24 februarie 2025 – 08 mai 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Ceban Ruslan, la data de la 19 ianuarie 2025, în jurul orei 14:30 min., aflându-se în încăperea destinată pentru odihna angajaților din

cadrul „Apă Canal" ÎM, fiind în vizită la paznicul Negru Boris, ştiind locul unde ultimul păstrează banii, acționând intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conştient survenirea acestora, din interes material, în prezența cet. Negru Boris, nereacționând la cerințele ultimului de a înceta acțiunile sale ilegale, în mod deschis, a sustras de pe un scaun acoperit cu un prosop, o husă de culoare roșie în care se aflau bani în numerar în sumă de 2000 lei, un card bancar al BC „MICB", un buletin de identitate şi un carnet de pensionar pe numele Negru Boris, astfel cauzându-i cet. Negru Boris o daună materială în sumă de 2000 lei.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Ceban Ruslan a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364[1] CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

✓ Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21 ianuarie 2025 şi planşei fotografice, a fost supus cercetării locul comiterii faptei şi anume biroul de serviciul situat în s. Petruşeni, raionul Rîşcani(f.d.10-13);

✓ Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31 ianuarie 2025 şi planşei fotografice, a fost supus cercetării teritoriul deservit de APL Primăria s. Petruşeni, raionul Rîşcani, unde s-a observat un pachet din polietilenă transparentă de culoare albă atârnat în lanțul de la poartă în care se afla un carnet de culoare roșie în interiorul căruia se află două foi de culoare albă cu date bancare, buletin de identitate, un card bancar al BC„„Moldindconbank" şi o legitimația de pensionar pe numele Negru Boris (f.d.21-25);

✓ Conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor 31 ianuarie 2025, de la cet. Negru Boris au fost ridicate: un carnet de culoare roșie în interiorul căruia se află două foi de culoare albă cu date bancare, buletin de identitate, un card bancar al BC „Moldindconbank" şi o legitimația de pensionar pe numele Negru Boris (f.d.26);

✓ Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05 februarie 2025, au fost supuse examinării un pachet din polietilenă în care se afla o husă de culoare roşie cu inscripția „Паспорт" în interiorul căruia se află, un card bancar al BC „Moldindconbank" cu nr. 5574840256554894 emis pe numele Negru Boris, buletin de identitate eliberat de ÎS „Cris Registru" pe numele Negru Boris și o legitimația de pensionar eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale pe numele Negru Boris. (f.d.28);

✓ Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05 februarie 2025, a fost examina suportul informațional de tip DVD „BMS", pe care sunt stocate înregistrări video din 20.01.2025 și anume:

1. Înregistrarea video cu denumirea „D-16", cu durata de 00:43:45 min., efectuată de pe dispozitivul tehnic cu indicele 7omal, unde este reprezentat interiorul marketului de pe teritoriul stației peco „„Lukoil" din *****, r. Rîşcani, unde se observă că la ora 01:56:45 min. intră o persoană de gen masculin pe nume Ceban Ruslan, care este îmbrăcat în scurtă de culoar de roșie şu cu gluga pe cap, îmbrăcat în pulover de culoare albă cu o pereche de blugi de culoare întunecat, încălțat cu adidaşi de culoare gri deschis, în mână avea o geantă. Se observă cum Ceban Ruslan efectuează mai multe cumpărături, achitând bunurile procurate cu bancnote cu nominalul de 200 de lei. Totodată, îşi pune geanta de culoare neagră la gât, în fața pieptului, iar ulterior scoate un pachet de culoare neagră pentru a pune în el produsele cumpărate.

2. Înregistrarea video cu denumirea„D-09", cu durata de 00:22:19 min., efectuată de pe dispozitivul tehnic cu indicele 7omal, unde este reprezentat o înregistrare video pe timp de noapte pe teritoriul stației peco „Lukoil" din *****, raionul Rîşcani, unde se observă că la ora 01:56:35 vine o persoană de gen masculin pe nume Ceban Ruslan care este îmbrăcat în scurtă de culoar de roșie șu cu gluga pe cap, îmbrăcat în

pulover de culoare albă cu o pereche de blugi de culoare întunecat, încălțat cu adidași de culoare gri deschis şi intră în marketul de pe teritoriul stației peco, Se observă cum la ora 01:56 Ceban Ruslan intră în market, unde rămâne o perioadă de timp, ieşind periodic afară, Ulterior la ora 03:01 iese din market îndreptându-se în direcția satului Petruşeni (f.d.37-39);

- ✓ Conform procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 12 februarie 2025, planşei fotografice și suportului informațional CD „MyMedia", au fost confirmate declarațiile părții vătămate Negru Boris (f.d.52-58);
- ✓ Declarațiile părții vătămate Negru Boris(f.d. 45);
- ✓ Declarațiile martorilor Șambrai Silvea, Negru Igor și Pelin Igor (f.d. 59, 60, 61),

a ajuns la concluzia că probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de art. 187 alin. (1) CP RM cu indicii de calificare: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Inculpatul Ceban Ruslan, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăţia conform învinuirii aduse și regretă de cele comise. A declarat că, la data de 19 ianuarie 2025, s-a dus la vecinul său, Negru Boris și anume la locul lui de muncă Apa Canal. Împreună au consumat vin, el se afla în stare de ebrietate alcoolică și i-a cerut bani în împrumut. Negru Boris i-a comunicat că nu sunt ai lui și a văzut unde i-a pus. A luat banii cu toate lucrurile care erau acolo, apoi a văzut că era cardul bancar și buletinul de identitate. Nu-și amintește dacă i-a spus să le lase la loc și dacă Negru Boris l-a văzut. Cu acești bani a procurat țigări, cipse și dulciuri pentru copil. Este de acord să restituie prejudiciului și este de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Negru Boris în cadrul ședinței de judecată a susținut acțiunea civilă și îl iartă pentru cele comise.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității,

veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Ceban Ruslan în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acţiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 187 alin. (1) CP RM, deoarece el a sustras deschis bunurile, care aparțin lui Negru Boris.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acţiunile inculpatului Ceban Ruslan, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – lipsesc.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că în acţiunile inculpatului sunt prezente circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare.

La locul de trai inculpatul se caracterizează negativ.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de

infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave.

Ținând cont de circumstanţele cauzei și de personalitatea inculpatului Ceban Ruslan, faptul că acesta a recunoscut vina și se căieşte de cele comise, a recunoscut acțiunea civilă și partea vătămată îl iartă, nu este dependent de alcool și droguri, instanţa de judecată ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată fără a-l priva de libertate.

În acest context, instanţa consideră că inculpatului i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: „soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, potrivit prevederilor alin.(1) art. 90 CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate

vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probaţiune.

Potrivit alin. (4) al aceluiaşi articol, persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

Reieșind din faptul că infracțiunea comisă de inculpat nu depășește pragul gravității unei infracțiuni deosebit de grave și antecedentul penal este stins, instanța conchide că nu sunt impedimente la aplicarea art. 90 CP RM.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Instanţa de judecată reţine că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În consecință, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că nu a fost identificat nici un temei în sensul înăspririi pedepsei și inculpatului Ceban Ruslan i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolată de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Totodată, instanța remarcă că pedeapsa stabilită inculpatului Ceban Ruslan răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probațiune inculpatul Ceban Ruslan urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

În cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Negru Boris a fost înaintată acțiunea civilă cu privire la încasarea de la inculpat a prejudiciului material în mărime de 2000,00 lei.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (1) CPP RM, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competența căreia este cauza penală.

În conformitate cu art. 387 alin.(1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) CC RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.

Astfel, instanța a constatat existența faptei ilicite, cauzarea prejudiciului prin acțiunile infracționale și legătura cauzală dintre fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite.

În acest context, având în vedere că inculpatul a recunoscut integral acțiunea civilă privind încasarea prejudiciul material, instanța ajunge la concluzia că urmează a fi admisă integral şi de încasat de la Ceban Ruslan în beneficiul lui Negru Boris suma de 2000,00 lei, în calitate de prejudiciu material.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP RM, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, în baza sentinţei instanţei se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului.

Având în vedere dispoziţiile legale nominalizate, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca corpurile delicte: o husă de culoare rosie cu inscriptia „Паспорт", un card bancar al BC ‚Moldindconbank" cu nr.

5574840256554894 emis pe numele Negru Boris, buletin de identitate eliberat de ÎS „Cris Registru" pe numele Negru Boris și o legitimația de pensionar eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale pe numele Negru Boris - *rămân la proprietarul Negru Boris*, un suport informațional de tip DVD „BMS", sunt pe care stocate înregistrări video din 20.01.2025– *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei penale.*

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 70, 80^1, 90 CP RM, art. art. 225 alin. (1) art. 339-341, art. 364^1, CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Ceban Ruslan se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul executării pedepsei se include termenul aflării lui Ceban Ruslan sub arest, începând cu data de 12 februarie 2025, ora 11^{50}, până la data de 14 februarie 2025, ora 14^{00}.

În temeiul art. 90 alin. (1) și alin.(6) lit. b) CP RM, instanţa dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Ceban Ruslan pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea de a anunța în scris Biroul de Probațiune, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se obligă Ceban Ruslan ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică faţă de Ceban Ruslan măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Negru Boris cu privire la încasarea prejudiciului material, se admite integral.

Se încasează de la Ceban Ruslan în beneficiul lui Negru Boris suma de 2000,00 (două mii) lei, în calitate de prejudiciu material suportat în rezultatul infracțiunii.

Corpurile delicte şi anume:

- o husă de culoare rosie cu inscriptia „Паспорт", un card bancar al BC ‚Moldindconbank" cu nr. 5574840256554894 emis pe numele Negru Boris, buletin de identitate eliberat de ÎS „Cris Registru" pe numele Negru Boris și o legitimația de pensionar eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale pe numele Negru Boris - *rămân la proprietarul Negru Boris*.
- un suport informațional de tip DVD „BMS", sunt pe care stocate înregistrări video din 20.01.2025– *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei penale.*

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător