Dosarul nr. 1-5/26
nr. PIGD (1-26001133-28-1-05012026)

SENTINȚĂ
În numele Legii

24 iulie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana
cu participarea:
procurorului Rusnac Igor,
Strelețcaia-Grinceac Cristina
avocatului Chistruga Aliona

soluționând în ședință publică, în perioada de timp 05 ianuarie 2026 – 24 iulie 2026, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Alexandr Ivan, c/p *****, născut la *****, originar din or. ***** raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii speciale, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, are la întreținere un copil minor, fără grad de dizabilitate, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, nr. 1-249/2025 din 23 ianuarie 2026, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, su stabilirea pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității,* pedeapsă executată integral;

i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile și obligațiile și copia rechizitoriului,

potrivit informației din dosar în privința inculpatului nu au fost aplicate careva măsuri preventive;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat:

Ceban Alexandr Ivan, nedispunând de permis de conducere, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutieră şi anume, *pct. 10. 2 lit. ,,a" care prevede, că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*, în noaptea de 14 decembrie 2025, aproximativ în jurul orelor 00:20, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând totodată și prevederile *Regulamentului Circulației Rutiere și anume, pct. 14) lit. ,,a" care prevede, că: conducătorul de vehicule îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate. sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"* a condus mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** prin or. Edineț, unde pe str. Independenței din localitatea dată a fost stopat de către angajații de poliție, care în urma controlului efectuat, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influența alcoolului.

Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 14 decembrie 2025, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. 3032" s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ceban Alexandr (*data de 14 decembrie 2025 ora 00:32*) în mărime de - 0,98 mg/l.

În cadrul ședinței preliminare din 15 iunie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Ceban Alexandr Ivan** a înaintat o cerere personal, prin intermediul apărătorului și confirmată de ultimul, dată citirii în cadrul ședinței de judecată de către președintele ședinței, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Chistruga Aliona, care acționează în interesele inculpatului **Ceban Alexandr Ivan,** în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Strelețcaia-Grinceac Cristina nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364^1 alin (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (1^1) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la

art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, unde este reglementat faptul că, *„Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani”.*

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364[1] CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului **Ceban Alexandr Ivan** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Ceban Alexandr Ivan, în ședință de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 Cod penal și art. 313 Cod penal, a declarat că, învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral. Suplimentar a declarat că, seara a servit, se afla în mun. Edineţ, activa în companie de construcție, în jurul orelor 12, l-a sunat soția şi i-a spus că se simte rău. S-a urcat la volan şi a plecat spre r-ul *****. Soția era după intervenție chirurgicală, a chemat ambulanța şi copilul nu era cu cine să fie lăsat acasă. La cerc deplasîndu-se spre Cupcini, a fost stopat de poliție, a fost de acord să sufle în testul „Drager”, concentrația era 0,98 mg/l, era de acord cu rezultatul. La 14 decembrie 2025 nu deţinea permis de conducere. De mic copil conduce. La moment soția e încadrat în grad de dizabilitate, copilul a finisat 9 clase. Solicită o pedeapsă non-privativă de libertate. Pedeapsa anterioară a executat-o. Îi pare rău de cele întîmplate.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Ceban Alexandr Ivan** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și

acceptate de inculpat:

- Procesul -verbal cu anexă de efectuarea testării alcoolscopice din 14.12.2025, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. 3032” s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ceban Alexandr (data de 14.12.2025 ora 0032) în mărime de - 0,98 mg/l. (f. d. 9-10);
- Procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 14.12.2025, prin care organul de consemnat şi constatat infracțiunea comisă de către Ceban Alexandr (f. d. 12);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Prisacari Victor din data de 16 decembrie 2025, prin care acesta a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, al Direcției Patrulare Nord al INSP. La data de 13.12.2025 spre 14.12.2025, a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul raionului Edineț, împreună cu colegul său, ofițerul Serviciului Patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, al Direcției Patrulare Nord al INSP, Rusanovschi Ion. Aproximativ la orele 00:20 ale datei de 14.12.2025, se deplasau pe strada Independenței în municipiul Edinet, unde din partea sa, a fost oprit un automobil de model „*****” cu nr./î „*****. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care ulterior, după verificarea actelor, s-a stabilit a fi cetățeanul Ceban Alexandr. În urma verificării, s-a constatat că acesta nu deținea permis de conducere. În timpul discuției cu cet. Ceban Alexandr, a fost observat un comportament suspect, iar din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool, indicând că se afla în stare de ebrietate alcoolică. Din acest motiv, i-a fost propus să treacă testul alcoolscopic cu aparatul „Drager” pentru a stabili concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. I-au fost explicate consecințele legale în cazul în care ar refuza testul alcoolscopic, iar acesta a fost informat că, în caz de refuz, cazul va fi examinat în conformitate cu articolul 274 din Codul de Procedură Penală. Ulterior, colegul său, cet. Rusanovschi Ion, a efectuat testarea cu aparatul „Drager”, iar concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Ceban Alexandr a fost de 0,98 mg/l. (f. d. 14-17);
- declarațiile martorului Rusanovschi Ion, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 16 decembrie 2025, care a relatat circumstanțe analogice cu cele ale martorului Prisacari Victor (f. d. 18-20);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie 2025, prin care a fost ridicat de la martorul Rusanovschi Ion un disc DVD-R ce conține 3 înregistrări video din data de 14 decembrie 2025 (f. d. 21-22);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului şi a imaginilor din 19 decembrie 2025 prin care au fost examinate trei înregistrării video stocate pe disc-ul DVD-R care a fost obținute prin ordonanța şi procesul verbal de ridicare de la cet. Rusanovschi Ion la data de 16.12.2025, în cadrul căreia a fost înregistrată procedura de documentare şi testare alcooscopică cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat „Drager Alcotest" a cet. Ceban Alexandr, rezultatul căruia a constituit 0,98 mg/l (f. d. 23);
- plicul ce conține un DVD-R, pe care sunt stocate 3 înregistrări video din data de 14 decembrie 2025, ridicate de la martorul Rusanovschi Ion (f. d. 24);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 19 decembrie 2025, prin care un disc DVD-R, care conține 3 înregistrări video ale circumstanțelor din data de 14 decembrie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr. 2025140369 (f. d. 25);
- informația eliberată de ASP la data de 17 decembrie 2025, prin care se demonstrează faptul că, inculpatul Ceban Alexandr nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova (f. d. 35).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod,* iar articolul 95 alin. (2) *stabileşte că, chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului **Ceban Alexandr Ivan** a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În atare condiţii, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului **Ceban Alexandr Ivan**, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. **264[1] alin. (5)** Cod Penal, după semnele: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o*

concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și nu deține permis de conducere” și care, nedispunând de permis de conducere, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutieră şi anume, *pct. 10. 2 lit. ,,a” care prevede, că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*, în noaptea de 14 decembrie 2025, aproximativ în jurul orelor 00:20, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând totodată și prevederile *Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi anume, pct. 14) lit. „a” care prevede, că: conducătorul de vehicule îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate. sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”* a condus mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** prin or. Edineţ, unde pe str. Independenței din localitatea dată a fost stopat de către angajații de poliție, care în urma controlului efectuat, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influența alcoolului.

Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 14 decembrie 2025, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. 3032” s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ceban Alexandr (*data de 14 decembrie 2025 ora 00:32*) în mărime de - 0,98 mg/l.

Articolul 264[1] alin. (5) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: *„Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”* și care *se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

În conformitate cu art. 385 alin.(1) pct.1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui **Ceban Alexandr Ivan** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, pe semnele: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și nu deține permis de conducere.*

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie*

şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Ceban Alexandr Ivan**, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului **Ceban Alexandr Ivan,** instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 87); nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f. d. 48, 50), anterior a fost judecat, pedeapsa penală fiind executată (f. d. 44, 75-85, 97), și a comis 8 contravenții, 3 fiind din domeniul transportului rutier (f. d. 45).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului **Ceban Alexandr Ivan** instanța nu a reținut.

Conform art. 77 Cod Penal, drept circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului **Ceban Alexandr Ivan** instanța nu a reținut.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului **Ceban Alexandr Ivan**, din limite ale pedepsei determinate prin prisma art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului **Ceban Alexandr Ivan**, nu este absolut necesară privarea de libertate a acestuia, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, vina a recunoscut-o, se căiește sincer de cele comise.

Instanța de judecată constată că, infracțiunea săvârșită de către inculpatul **Ceban Alexandr Ivan**, prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se pedepsește *cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani*, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu o pătrime a limitelor maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de la legea penală, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, căința lui sinceră, de lipsa circumstanțelor agravante, se impune stabilirea inculpatului **Ceban Alexandr Ivan***,* a unei pedepse sub formă de închisoare.

Totodată, instanța reține că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la*

concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul **Ceban Alexandr Ivan***,* să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului, care sincer se căiește de cele săvârșite; se caracterizează pozitiv de la locul de trai; nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului **Ceban Alexandr Ivan***,* fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de el, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă.

Or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

La adoptarea soluției, instanța se conduce și de prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în care este indicat că, ”...în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod Penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia”. Potrivit Hotărârii menționate se indică la fel, că ”...instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei”.

Instanța ajunge la concluzia, că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea acestuia poate avea loc în condiţiile non-privative de liberate.

Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privațiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalității, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiției restaurație. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorilor, ceea ce înseamnă şi o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracţiune.

În ordinea de idei expusă, instanța dispune neexecutarea pedepsei închisorii aplicate în privința lui **Ceban Alexandr Ivan***,* dacă el, în termenul de probă fixat, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța conchide, că prin aplicarea în privința inculpatului **Ceban Alexandr Ivan***,* a unei pedepse fără izolarea acestuia de societate, va fi atins scopul pedepsei penale de corectare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de către acesta a noilor infracțiuni și de restabilire a echității sociale.

Totodată, instanța de judecată va pune în sarcina inculpatului **Ceban Alexandr Ivan**, obligațiunea: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în vederea executării corecte a sancțiunii penale numite.

Referitor la corpurile delicte, instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că, *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit*

persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că, **mijlocul materiale de probă:** un suport informațional DVD-R pe care se conține 3 (trei) înregistrări video și care se conține la materialele cauzei penale (f. d. 24), după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 340, art. 364^1, art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Ceban Alexandr Ivan** de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, aplicându-i, în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a dispune neexecutarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui **Ceban Alexandr Ivan**, dacă în termenul de probă de 3 (trei) ani, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea exemplară va îndreptăți încrederea ce i se acordă.

Se obligă **Ceban Alexandr Ivan** să îndeplinească următoarele obligaţiuni:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul **Ceban Alexandr Ivan** este obligat să se prezinte la organul de probațiune în a cărui raza îi este domiciliul.

Mijlocul material de probă: un suport informațional DVD-R pe care se conține 3 (trei) înregistrări video și care se conține la materialele cauzei penale (f. d. 24), după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Toma Alexandru**