Dosarul nr.1-241/2024
1-24111048-28-1-03102024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Procurorului Chistruga I.
Avocatului Chistruga A.
Interpreților Rusnac L. și Vitcaci A.

judecînd, în şedinţă de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Bucatari Piotr Pavel, c/p *****, născut la data de *****, originar și locuitor al *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate ucrainean, nu posedă limba română, studii medii incomplete, nesupus militar, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F10.92, la evidența medicului psihiatru nu se află, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, sănătos, fără grad de dizabilitate, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate, anterior condamnat:

- Prin Sentinţa judecătoriei Briceni din 23 martie 2016, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 160 (o sută șasezeci) ore (pedeapsa executată);
- Prin Sentinţa judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 24 mai 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 200 (două sute) ore (f.d. 41-45) – *potrivit informației eliberate de Biroul de Probațiune Briceni, se atestă că la data de 24 octombrie 2024, Bucatari Piotr Pavel a fost exclus din evidența biroului în legătură cu executarea integrală a pedepsei (f.d. 97).*

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (4) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la data de 03 septembrie 2024 şi remisă instanţei la data de 03 octombrie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Bucatari Piotr Pavel, la data de 26 august 2024, aproximativ orele 17:40, nedeţinând permis de conducere (potrivit bazei de date „Acces”), având scopul nerespectării interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate*”, se deplasa cu automobilul de model „Ford Tranzit” n/î *****, pe traseul M-5, km - 66, unde a fost stopat de către angajaţii INSP „Nord”, pentru conducere neadecvată. În timpul verificării actelor au apărut suspecţii precum că şoferul nominalizat a consumat alcool şi fiindu-i propus de a trece testul alcoolscopic cu ajutorul aparatului de model „Drager”, Bucătari Piotr a refuzat să treacă examenul medical privind prelevarea probelor biologice pentru analiză.

Astfel, prin acțiunile sus-menționate, inculpatul Bucatari Piotr Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal.

În ședința de judecată, inculpatul Bucatari Piotr Pavel, fiind asistat de avocatul Chistruga Aliona, în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 92).

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susţinută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 24 octombrie 2024, a admis cererea inculpatului Bucatari Piotr Pavel, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Bucatari Piotr Pavel, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţia sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaşte pe deplin, comunicând că, la data de 26 august 2024, aproximativ pe la orele 17:00, împreună cu niște prieteni s-a deplasat spre mun. Edineț, pentru a transmite un colet. La intrarea în *****, s-au oprit să servească

câte un păhar de bere la restaurantul „Bastilia”. După care, deplasându-se mai departe, a fost stopat de colaboratorii de poliție, care i-au propus testarea cu aparatul „Drager”. El a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager”. Comunică că, automobilul cu care se deplasa îi aparține, iar permis de conducere nu deține și nici nu a deținut. Aproximativ cu vreo trei ani în urmă a învățat la școala auto, însă permis de conducere nu a obținut. Îi pare rău de cele comise și sincer se căiește, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde în privința sa, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Susține că, nu va mai comite infracțiuni similare, deoarece are intenția de a vinde automobilul (f.d. 88).

Analizând declaraţiile inculpatului Bucatari Piotr Pavel depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatului Bucatari Piotr Pavel în comiterea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

- *proces-verbal din data de 26 august 2024 de constatare a infracţiunii (în caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de ia testare) şi fără a deţine permis de conducere*, persoana supusă testării fiind Bucatari Piotr, potrivit căruia temeiul verificării a fost mirosul puternic din cavitatea bucală de băuturi alcoolice (f.d. 5-6);
- *proces-verbal din data de 26 august 2024 de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială* (autoturism marca Ford Transit Toumeo, cu numărul de înmatriculare *****) (f.d. 8);
- *informaţie din E-Data systems, potrivit căreia se constată că, cet. Bucatari Piotr, nu deţine permis de conducere* (f.d. 9);
- *declaraţiile martorului Chiseliţa Gheorghii Marcel date la faza de urmărire penală la data de 04 septembrie 2024,* care a declarat, că activează în calitate de subofiţer superior de patrulare din cadrul Regimentului „Nord”, Edineţ-Briceni-Ocniţa-Dondușeni. La data de 26 august 2024, la orele 17:00 a intrat în exerciţiul funcţiei, fiind implicat în raid pe teritoriul raionului Edineţ, de menţinere a ordinii publice şi supraveghere a circulaţiei rutiere, împreună cu colegul său Reaboi Andrei cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI9878. Aproximativ pe la orele 17:45, aflându-se în marginea *****, pe traseul M-5, km 66, în apropierea Stației PECO „Petrom”, de către ei a fost stopat automobilul de model „Ford Tranzit”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform, temei ce a servit pentru a fi oprit. În urma stopării şi verificării s-a stabilit că la volanul automobilului se afla Bucatari Piotr Pavel, a. n. *****, loc. ***** şi în timpul discuţiei cu el s-a simţit un miros specific de băuturi spirtoase din cavitatea bucală. Conducătorului auto i

s-a propus să treacă testul alcoolscopic, cu ajutorul aparatului de model „Drager”. Șoferul Bucatari Piotr categoric a refuzat de a fi testat cu aparatul de model „Drager”. Șoferului i-au adus la cunoştinţă despre faptul că în privinţa sa se va întocmi un proces-verbal privind constatarea faptei de refuz, împotrivire sau eschivare în calitate de conducător al mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Tot atunci i s-a propus şoferului Bucatari Piotr Pavel de a pleca la Spitalul raional Edineţ pentru colectarea probelor de sânge şi urină în scopul stabilirii stării de ebrietate alcoolice sau narcotice, la ce ultimul de asemenea categoric a refuzat. În timpul documentării cazului conducătorul Bucatari Piotr Pavel a prezentat actele pe automobil dar a declarat că nu deţine permis de conducere, fapt confirmat în urma verificării în baza de date „E-Data”. În urma întocmirii procesului-verbal în scopul stabilirii stării de ebrietate, au venit în incinta Inspectoratului de poliţie al raionului Edineţ, unde materialele acumulate au fost transmise în Unitatea de gardă al Inspectoratului de poliţie Edineţ (f.d. 13-16);

- *declaraţiile martorului Reaboi Andrei Alexandr date la faza de urmărire penală la data de 04 septembrie 2024*, care a oferit mărturisiri analogice şi care colaborează cu cele ale martorului Chiselița Gheorghii Marcel (f.d. 17-20);
- *proces-verbal din data de 04 septembrie 2024 de ridicare* (de la martorul Reaboi Andrei Alexandr, potrivit căruia este ridicat un CD-R pe care se conţin trei înregistrări video din data de 26 august 2024, în cadrul documentării cet. Bucatari Piotr Pavel) (f.d. 22-23);
- *proces-verbal din data de 05 septembrie 2024 de examinare a obiectului,* conform cărui, este examinat/vizionat un CD-R cu trei înregistrări video din momentul constatării infracţiunii. Examinării fiind supuse un CD-R disc de culoare albă de model „HP”, 700/80 min, ce conţine 3 înregistrări video din data de 26 august 2024, ridicate de la angajatul INSP „Nord”, Reaboi Andrei, din data de 26 august 2024, în timpul documentării cet. Bucătari Piotr Pavel. **Pe înregistrarea cu nr. 1**, care are durata 00:32 minute, se observă cum echipajul INSP „Nord” se deplasează pe traseul M-5, dinspre ***** spre s. Hlinaia r-ul Edineţ. Din întâmpinare se vede că se deplasează automobilul de model „Ford Tranzit” de culoare albă cu numărul de înmatriculare *****, care este stopat de către angajaţii INSP „Nord”, cu ajutorul girofarului şi a semnalului sonor. **Pe înregistrarea cu nr. 2**, care are durata 00:45 minute se observă cum la volanul automobilului de model „Ford Tranzit” de culoare albă cu numărul de înmatriculare *****, se află o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi Bucatari Piotr Pavel. În continuare de către angajatul INSP „Nord”,

Chiselita Gheorghii, avînd în mînă aparatul „Drager” i se propune şoferului Bucatari Piotr Pavel, de a fi testat cu aparatul „Drager” în vederea stabilirii concentraţiei de alcool în aerul expirat. La ce şoferul Bucatari Piotr Pavel categoric refuză. Atunci angajatul INSP „Nord”, Chiselita Gheorghii, îl preîntâmpină pe Bucatari Piotr, că în caz de refuz, ultimul riscă ca să fie atras la răspundere penală pe faptul refuzului de a-i fi verificată starea de ebrietate. **Pe înregistrarea cu nr. 3**, care are durata 00:29 minute se observă cum angajatul INSP „Nord”, Chiselita Gheorghe, îl documentează pe şoferul Bucatari Piotr Pavel pe faptul refuzului de testarea alcooscopică (f.d. 24).

Mijloc material de probă:

Un CD-R disc care conține 3 înregistrări video din data de 26 august 2024, în cadrul documentării cet. Bucatari Piotr anexat la materialele cauzei penale (f.d. 23), ridicat prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04 septembrie 2024, de la angajantul INSP Nord (f.d. 21-22).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Bucatari Piotr Pavel a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată că vina inculpatului Bucatari Piotr Pavel, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. **264[1] alin. (4)** Cod Penal, după indicii: „*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, de către o persoană care nu deţine permis de conducere*” și care, la data de 26 august 2024, aproximativ orele 17:40, nedeţinând permis de conducere (potrivit bazei de date „Acces”), având scopul nerespectării interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate*”, se deplasa cu automobilul de model „Ford Tranzit” n/î *****, pe traseul M-5, km - 66, unde a fost stopat de către angajaţii INSP „Nord”, pentru conducere neadecvată. În timpul verificării actelor au apărut suspecţii precum că şoferul

nominalizat a consumat alcool şi fiindu-i propus de a trece testul alcoolscopic cu ajutorul aparatului de model „Drager”, Bucatari Piotr a refuzat să treacă examenul medical privind prelevarea probelor biologice pentru analiză.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Bucatari Piotr Pavel, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia*".

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În concrect, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Bucatari Piotr Pavel, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care potrivit art. 16 alin. (2) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 26 august 2024) constituie infracțiune ușoară, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 47), este căsătorit și are doi copii minori la întreținere (f.d. 36-37), se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F 10.92 (f.d. 46), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 48), anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională, inclusiv pentru comiterea contravențiilor în domeniul circulației rutiere (f.d. 39).

Totodată, instanța a reținut că, inculpatul Bucatari Piotr Pavel anterior a fost tras la răspundere penală și anume:

- Prin Sentinţa judecătoriei Briceni din 23 martie 2016, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 160 (o sută șasezeci) ore (pedeapsă executată);
- Prin Sentinţa judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 24 mai 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 200 (două sute) ore (f.d. 41-45) – *potrivit*

informației eliberate de Biroul de Probațiune Briceni, se atestă că la data de 24 octombrie 2024, Bucatari Piotr Pavel a fost exclus din evidența biroului în legătură cu executarea integrală a pedepsei (f.d. 97).

Cu referire la prevederile art. 76 Cod Penal, instanţa de judecată nu a reținut în acțiunile lui Bucatari Piotr Pavel careva circumstanțe atenuante, or nu poate fi reținut cu titlu de circumstanță atenuantă față de Bucatari Piotr Pavel faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364^1 Cod de Procedură Penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1), lit. a) Cod Penal, instanţa de judecată va reține în sarcina inculpatului circumstanța agravantă: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea inculpatului, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Bucatari Piotr Pavel este posibilă doar prin izolarea sa de societate, adică cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare în limita sancțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 26 august 2024), în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal.

Conform art. 264^1 alin. (3) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică la data de 26 august 2024), constituie infracțiune *Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Conform art. 264^1 alin. (4) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică la data de 26 august 2024) *Acţiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

Conform art. 264^1 alin. (5) Cod Penal (în vigoare la începînd cu data de 07 septembrie 2024), *Faptele prevăzute la alin. (1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Așadar, instanța ține să menționeze faptul că, potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional), nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții), art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, care corespunde art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei, prevede ca sancțiune ”amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani”, însă nu este aplicabilă cazului, or, este mai gravă și vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal.

De rând cu acest fapt, instanța subliniază că pedeapsa sub formă de închisoare solicitată de către acuzatorul de stat va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei lui ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură, încât scopul imediat, dar mai ales mediat, al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa este încrezută că pedeapsa lui Bucatari Piotr Pavel pentru infracțiunea comisă, prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică la data de 26 august 2024) urmează a-i fi stabilită doar sub formă de închisoare.

Totodată, la individualizarea pedepsei pentru inculpatul Bucatari Piotr Pavel instanţa va remarca, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Analizînd personalitatea inculpatului Bucatari Piotr Pavel care a recunoscut atât pe parcursul urmăririi penale cât şi în şedinţa de judecată faptele pentru care a fost recunoscut vinovat de către instanţă, ţinînd cont de comportamentul inculpatului Bucatari Piotr Pavel de după comiterea infracţiunii comise - instanţa de judecată consideră că aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu închisoarea cu executarea reală a acesteia, ar fi prea aspră în raport cu circumstanțele reținute supra, inclusiv intenția inculpatului la comiterea infracțiunii cît și personalitatea ultimului.

La adoptarea soluției, instanța se conduce și de prevederile pct. 3 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în care este indicat că „*...în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanţa de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*”.

Potrivit Hotărîrii menționate se indică la fel, că „*...instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei*”.

Individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blîndă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferate în art.62 Cod Penal. La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de criteriile prevăzute de art.75 alin. (1) Cod Penal și scopurile pedepsei (art. 61 alin. (2) Cod Penal).

Astfel, ţinînd cont de dispozițiile legale ale art. 75 Cod Penal, precum şi reieșind din faptul, că inculpatul Bucatari Piotr Pavel a comis o infracțiune ușoară, însă a recunoscut vina și se căiește sincer în cele comise, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv - instanța de judecată consideră posibilă corectarea acestuia prin aplicarea față de el a pedepsei sub formă de închisoare, însă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune, în limitele prevăzute de art. 90 alin. (2) Cod Penal.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică la data de 26 august 2024), *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată*

dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Instanța ajunge la concluzia, că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea acesteia poate avea loc în condiţii non-privative de liberate.

Pe lîngă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorilor, ceea ce înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

În ordinea de idei expusă, instanța dispune neexecutarea pedepsei închisorii aplicate în privința lui Bucatari Piotr Pavel dacă el, în perioada de probațiune fixată de instanță, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța conchide, că prin aplicarea în privința inculpatului Bucatari Piotr Pavel a unei pedepse fără izolarea acestuia de societate, va fi atins scopul pedepsei penale de corectare a inculpatului, de prevenire a săvîrșirii de către acesta a noilor infracțiuni și de restabilire a echității sociale. În opinia instanței, pedeapsa aplicată inculpatului Bucatari Piotr Pavel și anume cea a închisorii pe un termen de 6 (șase) luni, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, este capabilă să realizeze scopurile legii penale și este proporțională faptei comise de inculpat.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către Bucatari Piotr Pavel, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale.

De rând cu acest fapt, pedeapsa astfel stabilită, va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare/analogice.

Poziția părții apărării referitor la stabilirea inculpatului Bucatari Piotr Pavel a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată nu o va accepta, devreme ce la caz, această solicitare nu se încadrează în principiile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate în partea generală a Codului Penal.

În sensul dat, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Cu referire la măsura preventivă ce urmează a fi aplicată inculpatului pînă la definitivarea sentinței, instanța menționează următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Bucatari Piotr Pavel la data de 11 septembrie 2024, a fost aplicată o măsură preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, fiind constituit un consemn pe o durată de 60 de zile în Sistemul Informațional al Poliției de Frontieră (f.d. 65-67) – care a expirat de drept.

Totodată, ținînd cont de faptul că inculpatul Bucatari Piotr Pavel la data de 29 septembrie 2024 a făcut o tentativă de a părăsi hotarele țării (f.d. 92-91), în timp ce prezenta cauză se afla în proces de examinare pe rolul instanței de judecată - instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului, măsura preventivă, obligarea de nepărăsire a țării până la definitivarea sentinței.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 158 Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea*

instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 04 septembrie 2024 (f.d. 21-22), a fost ridicat Un CD-R disc care conține 3 înregistrări video din data de 26 august 2024, în cadrul documentării cet. Bucatari Piotr anexat la materialele cauzei penale (f.d. 23) - *urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.*

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducîndu-se de prevederile art.art. 7, 61, 75, 80^1, 90 Cod Penal, art.art. 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Bucatari Piotr Pavel se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal (în vigoare la data comiterii faptei și anume la data de 26 august 2024) și, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Bucatari Piotr Pavel** dacă el, în perioada de probațiune de 2 (doi) ani, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra executării de către **Bucatari Piotr Pavel** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Pînă la definitivarea sentinței, a aplica în privința lui **Bucatari Piotr Pavel**, măsura preventivă, *obligarea de nepărăsire a țării*.

Mijlocul material de informaţie: Un CD-R care conține 3 înregistrări video din data de 26 august 2024 anexat la materialele cauzei penale (f.d. 23) ridicat prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04 septembrie 2024 (f.d. 21-22) - *urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.*

Sentinţa cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**