Dosarul nr. 4-26015239-28-4-10022026 nr. manual 4-23/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 martie 2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina

Cu participarea agentului constatator Vovcu Lorian și a contravenientului Scripnic *****

examinând în ședință publică cauza contravențională, intentată în baza art. 142 alin. (2) CCo, în privința lui Scripnic ***** a.n. 31.01.1979, IDNP 2002026026970, locuitor al r-lui Ocnița, s. Ocnița,

a constatat:

La data de 05 februarie 2026, agentul constatator al IPM Ocnița, inspector superior Vovcu Lorian, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 043059, în privința lui Scripnic ***** în baza art. 142 alin. (2) CCo, și anume pe faptul că la data de 27.01.2026, a transportat cu automobilul de model UAZ 31512 fără numere de înmatriculare produse lemnoase în volum de 2 m steri fără acte de proveniență eliberate din contabilitate, fiind stopat legal de angajații Inspectoratului de Poliție de Frontieră Ocnița

În ședința de judecată agentul constatator Vovcu Lorian a solicitat ca Scripnic ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) CCo și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Scripnic ***** vina a recunoscut-o integral și a fost de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă. A mai menționat că în momentul stopării nu deținea careva acte de proveniență a masei.

Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei instanța consideră că vinovăția lui Scripnic ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) CCo, s-a dovedit, și anume faptul că Scripnic ***** la data de 27.01.2026, a transportat cu automobilul de model UAZ 31512 fără numere de înmatriculare produse lemnoase în volum de 2 m steri fără acte de proveniență eliberate din contabilitate, prin ce a săvârșit „Încălcarea modului de folosire a fondului de exploatare, de recoltare, de transportare şi de export al lemnului”.

Vinovăția lui a fost dovedită pe deplin, prin următoarele probe: proces verbal cu privire la contravenție nr. 043059 din 05.02.2026; actul de inspectare nr. 039945 din 27.01.2026; explicațiile scrise a lui Scripnic ***** din 28.01.2026; raport privind înregistrarea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 27.01.2026; raportul SS al SPF Ocnița al DR Nord agent principal Iulian Proca din 27.01.2026; raportul șefului de schimb al SPF Ocnița al DR Nord comisar Iure Sărăcuță din 27.01.2026; proces-verbal de constatare și fototabel din 27.01.2026; ordonanța de ridicare din 27.01.2026; proces-verbal de ridicare din 27.01.2026 și planșă fotografică din aceiași dată; proces-verbal de constatare și fototabel din 28.01.2026; proces-verbal de audiere a lui Scripnic ***** din 27.01.2026; proces-verbal de audiere a lui Lityinschi *****din 27.01.2026; proces-verbal de audiere a lui Rusnac ***** din 27.01.2026; proces-verbal de audiere a lui Gutium ***** din 27.01.2026; copia deciziei cu privire la contravenție întocmite pe numele lui Scripnic ***** în baza art. 332 alin. (1) din 27.01.2026.

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. 043059 din 05 februarie 2026 de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului în acțiunile lui Scripnic ***** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional și anume pe faptul că la data de 27.01.2026 fiind la volanul automobilului de model UAZ 31512 fără numere de înmatriculare transporta masa lemnoasă, în volum de 2 metri steri, fără acte legale de proveniență, fiind stopat legal de angajații Inspectoratului de Poliție de Frontieră Ocnița.

La stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de circumstanţele cauzei, personalitatea contravenientului care a recunoscut vina şi ca urmare, consideră că, față de el urmează a aplica sancțiunea sub formă de amendă care este echitabilă pentru acțiunile constatate.

În conformitate cu art. 439^4 Cod Contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrișarea arborilor şi arbuștilor; c) confiscarea specială.

Potrivit prevederilor art. 431 Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

(2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege.

Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt.

(2[1]) La examinarea contravenţiilor prevăzute la art. 197[1] şi art. 287 alin. (8)–(11) şi (14), vehicul auto este ridicat şi adus la locul stabilit de către agentul constatator în condiţiile art. 439.

(3) Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

(4) La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (2) Cod de procedură penală, obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Din materialele cauzei contravenționale urmează că, automobilul de model UAZ 31512 fără numere de înmatriculare, masa lemnoasă în volum de 2 m steri, pașaportul tehnic *****eliberat la 12.06.2001 cât și ferestrăul cu lanț cu baterie de model Procraft CA40 de culoare verde cu 6 (șase) baterii, după cum urmează: 2 (două) procraft 20/8 20 V, 8Ah; 2 (două) procraft Li-ion 20V, 8 Ah și 2 (două) Revolt 21700 20V, 8 Ah, ridicate de la Scripnic ***** în cadrul procesului-verbal de ridicare din 27.01.2026, nu au fost recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța organului de constatare.

Așadar, în astfel de circumstanțe, instanța nu poate să se expună asupra corpurilor delicte conform art. 439[4] Cod Contravențional, și în speță, bunurile ridicate urmează a fi restituite proprietarului.

În conformitate cu art. 41, 394-395, 441, 452-464 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Scripnic ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravenţional şi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei.

Se explică contravenientului, că el este în drept să achite jumătate din amendă dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Automobilul de model UAZ 31512 fără numere de înmatriculare, masa lemnoasă în volum de 2 m steri, pașaportul tehnic *****eliberat la 12.06.2001 cât și ferestrăul cu lanț cu baterie de model Procraft CA40 de culoare verde cu 6 (șase) baterii, după cum urmează: 2 (două) Procraft 20/8 20 V, 8Ah; 2 (două) Procraft Li-ion

20V, 8 Ah și 2 (două) Revolt 21700 20V, 8 Ah, ridicate de la Scripnic *****, în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 27 ianuarie 2026, se restituie propietarului, după ce hotărârea va deveni definitivă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul Dolghieri Dan