Dosarul nr.4r-1960/24
Nr. PIGD 4-23162268-02-4r-30042024
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Olesea Țurcan

D E C I Z I E

19 august 2025 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator Pavel Pozneacov declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 martie 2024, prin care s-a admis contestaţia depusă de contravenientul Malic Ion, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP MAI, nr. MAI06 096165 din 23 septembrie 2023, prin care Malic Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, din motivul nulităţii actului de constatare şi sancţionare.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 30 aprilie 2024-19 august 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 1 iulie 2024 pînă la 19 august 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Pozneacov Pavel nr. MAI06 096165 din 23 septembrie 2023, Malic Ion a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 23 septembrie 2023, aproximativ ora 21:42, aflându-se în *****, *****, conducea mijlocul de transport de model „Renault” n/î *****, depăşind limita de viteza de circulaţie stabilite pe sectorul respective de drum de la 20 la 40 km/h.
2. La 31 octombrie 2023, Malic Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator nr. MAI06 096165 din 23 septembrie 2023, solicitînd anularea acestora pe motiv că nu a comis fapta imputată, totodată indicînd că, decizia de sancţionare în privinţa sa a fost emisă la 23.09.2023, astfel încât termenul de contestare nu este omis.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 martie 2024, s-a admis contestaţia depusă de contravenientul Malic Ion, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP MAI, nr. MAI06 096165 din 23 septembrie 2023, prin care Malic Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, din motivul nulităţii actului de constatare şi sancţionare.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator Pavel Pozneacov a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței este neîntemeiată, or la dosar au fost anexate suficiente probe ce confirmă vinovăția persoanei.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator Pavel Pozneacov, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 martie 2024, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. Astfel, aferent prevederilor legale nominalizate supra, Colegiul va judeca cauză în lipsa participanților la proces.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Colegiul constată că prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Pozneacov Pavel nr. MAI06 096165 din 23 septembrie 2023, Malic Ion a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 23 septembrie 2023, aproximativ ora 21:42, aflându-se în *****, *****, conducea mijlocul de transport de model „Renault” n/î *****, depăşind limita de viteza de circulaţie stabilite pe sectorul respective de drum de la 20 la 40 km/h.
13. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. Conform art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi

consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

17. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-

verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
19. La caz, Colegiul indică că deşi la întocmirea actului de constatare, contravenientul Malic Ion a fost prezent, acesta a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar în cazul respectiv, constatînd refuzul lui Malic Ion de a semna actul emis la caz, agentul constatator a specificat în procesul-verbal un martor, fără a indicat datele depline ale acestuia.
20. Or, din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, deşi este indicat un martor, nu este citibil şi clar cine este martorul dat, totodată, nefiind menţionate datele depline ale acestuia, şi datele din buletinul de identitate, or, în cazul respectiv, instanţa de judecată este în imposibilitatea de a verifica, în caz de necesitatea martorul dat, inclusiv cum a fost întocmit actul de constatare şi de sancţionare în privinţa contravenientului Malic Ion.
21. În cazul dat, Colegiul consideră că agentul constatator contrar normelor specificate nu a indicat datele depline ale martorului ce ar confirma refuzul contravenientului Malic Ion la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator, eroare ce face inadmisibilă menţinerea în vigoare a actului de constatare a faptei contravenţionale.
22. De asemenea, agentul constatator a admis rectificări în rubrica „ora comiterii faptei”, corectând timpul în care se pretinde că a fost comisă fapta contravenţională.
23. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, uşor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.
24. Prin acţiunile agentului constatator de efectuare a modificărilor în conţinutul procesului- verbal cu privire la contravenţie, contravenientului i s-au încălcat drepturile procesuale, eroare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acestuia. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine existenţa unei încălcări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susţinerilor din cuprinsul actului de sancţionare.

25. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.
26. Aferent circumstanțelor constatate mai sus, Colegiul indică că agentul constatator a admis omisiuni la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie care, determină, în conformitate cu art.445 din Codul contravențional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.
27. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 martie 2024.
28. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator Pavel Pozneacov.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 martie 2024, prin care s-a admis contestaţia depusă de contravenientul Malic Ion, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP MAI, nr. MAI06 096165 din 23 septembrie 2023, prin care Malic Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, din motivul nulităţii actului de constatare şi sancţionare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin