

S E N T I N T Ă
în numele Legii

13 august 2025
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror
inculpatului
apărătorului inculpatului, avocat

Marcel Grițunic
Ion Antoci
Valentin Bobu

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ANTOCI Ion Ion, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, r-l *****, domiciliat în s. *****, r-l *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate pădurar la Î.S. „Moldsilva”, supus militar, căsătorit, are la întreținere copii minori, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță pentru judecare la data de 22 iulie 2025 și s-a judecat până la data de 13 august 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat ca inculpatul Antoci Ion Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocat Bobu Valentin, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **ANTOCI Ion Ion**, la data de 05 iunie 2025, aproximativ la orele 06⁴⁰, în timp ce se deplasa pe strada ***** din mun. *****, la volanul automobilului de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către echipajul de poliție ***** în componența inspectorilor de patrulare ai Serviciului de patrulare *****-Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP, agent-șef Ivanov Ivan și agent șef adjunct Lucichin Petru, fiind documentat cu privire la conducerea mijlocului de transport reutilat fără autorizația în vigoare conform prevederilor legale.

În continuare, numitul Antoci Ion, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorin în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP să nu-și

îndeplinească corespunzător obligațiile lor funcționale și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, prevăzută de art. 228 alin. (1) Codul contravențional, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când agentul constator a început să întocmească actele privind constatarea contravenției, a plasat într-o factură fiscală seria/nr. *****, pe care a înmănat-o agentului șef Ivanov Ivan, bani care nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de ***** lei și două bancnote cu nominalul de ***** lei fiecare, iar în total suma de ***** lei.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Antoci Ion și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 05 iunie 2025, după ora 06⁰⁰, se deplasa cu automobilul de marca „*****”, cu numărul de ***** în sectorul ***** din mun. *****. La un moment dat a fost stopat de un echipaj de poliție. S-a apropiat un agent de poliție și i-a solicitat actele. Actele erau în regulă. Agentul de poliție a văzut că în automobil era instalat un pat de dormit și a constatat că automobilul este reutilat și că nu se permite.

Ulterior a deschis portiera din spate și agentul de poliție a văzut că dânsul transporta lemne. Atunci dânsul a prezentat și o factură pe care agentul de poliție i-a restituit-o. Ulterior agentul a luat permisul de conducere și celelalte acte, și a mers la mașina de poliție. Dânsul a mers în mașină și a strâns toate actele, niște bani și factura, și le-a pus pe torpedoul mașinii.

În continuare, agentul de poliție i-a spus să aducă factura înapoi, deoarece ceva nu îi era clar. Dânsul a luat factura și a pus în ea ***** lei, o bancnotă cu nominalul de cinci sute lei și două bancnote cu nominalul de două sute lei, și a înmănat factura împreună cu banii agentului de poliție. Agentul de poliție a desfăcut factura, a văzut că în interior erau bani și i-a spus că nu se permite să dea bani agenților de poliție. Ulterior a venit poliția și a documentat cazul.

Își dă seama că nu a procedat corect, se căiește și îi pare rău.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Antoci Ion se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Ivanov Ivan, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer al Serviciului de Patrulare a Ungheni-Nisporeni a „DP Centru”.

La data de 05 iunie 2025, aflându-se în exercitarea funcției cu automobilul de serviciu „*****”, cu numărul de înmatriculare MAI „*****”, împreună cu colegul său, agent șef adjunct Lucichin Petru, în jurul orelor 06⁴⁰, pe strada ***** mun. ***** în panta podului din direcția sectorului ***** spre orașul ***** în proximitatea stației de alimentare „Rompetrol”, vizavi de punctul de colectare a metalului, a fost stopat un microbuz de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pentru efectuarea unui control de rutină a actelor, deoarece mijlocul de transport se deplasa haotic.

După identificarea conducătorului microbuzului, care s-a stabilit ca fiind Antoci Ion, a.n. 13.12.1970, locuitor al satului ***** r-l ***** verificând actele, a stabilit că acesta conducea mijlocul de transport reutilat fără autorizația în vigoare, având amplasat în salonul microbuzului un dormitor. Fiind pornit un proces contravențional, în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravențional, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru a nu fi documentat, șoferul microbuzului Antoci Ion i-a înmănat o factură, comunicând că a pus în factură „tot ce trebuie”. Văzând că în factura respectivă erau puse mijloace bănești, a pus-o în salonul automobilului de serviciu de marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare MAI „*****”, în apropierea schimbătorului cutiei de viteze, lângă suportul pentru pahare, între bancheta șoferului și a pasagerului, și imediat a sesizat unitatea de

gardă a Inspectoratului de Poliție Ungheni și a solicitat intervenția grupei operative a Inspectoratului de Poliție Ungheni. (f.d. 18)

3.2. Declarațiile martorului Lucichin Petru care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Ivanov Ivan. (f.d. 16-17)

3.3. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 05 iunie 2025, cu planșa fotografică, potrivit căruia, în rezultatul cercetării la fața locului a automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** pe bancheta din față, în apropierea schimbătorului cutiei de viteză, lângă suportul pentru pahare, între scaunul șoferului și a pasagerului a fost depistată o factură fiscală seria/nr. ***** în care se aflau trei bancnote, dintre care o bancnotă cu nominalul de ***** lei, seria/ nr. *****; o bancnotă cu nominalul de ***** lei, seria/nr. ***** și o bancnotă cu nominalul de ***** lei, seria/nr. *****.

În fața automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare ***** la o distanță de aproximativ 3 metri, staționa un automobil de marcă „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 6-12)

3.4. Procesul-verbal de ridicare din data de 05 iunie 2025, potrivit căruia, de la agentul șef Ivanov Ivan au fost ridicate înregistrări video din data de 05 iunie 2025 și o filă de format A4, care reprezintă copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** (f.d. 20)

3.5. Factura fiscală cu seria și nr. ***** și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 30 iunie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării, facturii fiscale seria/nr. ***** potrivit căruia, în rezultatul examinării facturii și documentului anexat la factură (cecul ***** din data de ***** bon ***** cerere *****) Antoci Ion a procurat masă lemnoasă de la ***** ***** cu volumul de *****m steri, la prețul total de 6720 lei. (f.d. 14, 55, 56)

3.6. Copia procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** încheiat la data de 05 iunie 2025, și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 30 iunie 2025, potrivit căruia, în rezultatul examinării unei file de format A4, s-a constatat că acesta reprezintă o copie a procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul de înregistrare ***** codul agentului constator ***** seria/nr. ***** încheiat la data de 05 iunie 2025, ora 08²⁹, de către Subofițer al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP, Ivanov Ivan, care a constatat că, Antoci Ion a condus mijlocul de transport de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** reutilat, fără autorizația în vigoare conform prevederilor legale, ignorând prevederile pct. 121 RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzut de art. 228 alin. (1) Codul contravențional. (f.d. 15, 57,58)

3.7. Cinci înregistrări video din data de 05 iunie 2025, stocate pe un suport optic de tip CD-R, și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 30 iunie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării a 5 înregistrări video din data de 05 iunie 2025, stocate pe un suport optic de tip CD-R.

Fiind examinată înregistrarea video cu denumirea „*****”, cu durata de 01 minut și 04 secunde, se observă că filmarea este efectuată la lumina naturală a zilei, din interiorul unui automobil, dispozitivul care înregistrează fiind amplasat lângă frâna de mâină. În salonul automobilului, pe scaunul pasagerului se observă o persoană asemănătoare cu un angajat al poliției cu aspectul fizic exterior asemănător cu cel al lui Ivanov Ivan Grigore. La începutul filmării se aude o voce care se aseamănă a fi a angajatului poliției întrebând: „*Ați adus factura*”, la care o persoană îi se răspunde „Da. Este tăt badei”. În continuare, se aude vocea asemănătoare cu cea a angajatului poliției, care spune: „*Dă să mă uit. Mie dă-mi factura să vedem*” și i se răspunde: „*Aiși este tăt. Am pus tăt*”, „*Tăt la factură*”. În continuare persoana asemănătoare cu angajatul poliției întreabă: „*Ce ai pus aici badei*”, la care persoana chestionată a răspuns:

„Factura”. În următoarele secunde persoana care se aseamănă cu un angajat al poliției a întrebat: „Banii iștea ai zis că e factură. Da? Nu se poate de dat mită. Nu se poate conform art. 325 Cod penal”. Ulterior angajatul poliției coboară din automobil, iar persoana cu aspectul fizic exterior asemănător cu cel al lui Antoci Ion a comunicat că: „Eu n-am dat mită, banii erau în buzunar”.

Fiind examinată înregistrarea video cu denumirea „*****”, cu durata de 00 minute și 01 secunde, pe bancheta din față a unui automobil se observă 2 bancnote cu nominalul ***** lei, și o bancnotă cu nominalul ***** lei. De asemenea, se observă un act de identitate și o factură cu ștampilă, care are anexată un bon de plată.

Înregistrarea video cu denumirea „*****”, cu durata de 00 minute și 02 secund nu are relevanță sau importanță pentru prezenta cauză penală.

Fiind examinată înregistrarea video cu denumirea „*****”, cu durata de 00 minute și 44 secunde, se constată că înregistrarea respectivă este efectuată la lumina naturală a zilei. În conținutul înregistrării se observă că o persoană de gen masculin coboară dintr-un automobil. În continuare se aude vocea asemănătoare cu cea a angajatului poliției, care a întrebat: „Ce e cu spalca asta aici”, după care angajatul poliției filmează microbuzul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** în care era instalat dormitorul. Ulterior persoana cu voce asemănătoare cu cea a angajatului poliției, a comunicat persoanei care a coborât din autoturism să deschidă ușile ca să vadă ce are în microbuz, după care conducătorul autoturismului a deschis ușile microbuzului, care era încărcat masă lemnoasă.

Potrivit înregistrării video cu durata de 00 minute și 30 secunde, cu denumirea „*****”, se observă o persoană de gen masculin asemănătoare cu un angajat al poliției, care desface o factură în care se conțin 3 bancnote, dintre care 2 bancnote cu nominalul ***** lei și o bancnotă cu nominalul ***** lei, iar lângă factura respectivă se află și un act de identitate perfectat pe numele Antoci Ion, a.n. 13.12.1970. (f.d. 59)

3.8. Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din data de 30 iunie 2025, potrivit căruia, bancnota cu nominalul ***** (cinci sute) lei, seria/numărul: ***** anului emisiei 2015 și bancnotele cu nominalul ***** (două sute) lei, seria/numărul: ***** anului emisiei 2013, și ***** anului emisiei 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentice realizat de întreprinderea emitentă.

Bancnotele cu nominalul ***** (cinci sute) lei, seria/numărul: ***** anului emisiei 2015 și bancnotele cu nominalul ***** (două sute) lei, seria/numărul ***** anului emisiei 2013 și ***** anului emisiei 2015, sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre incolore încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat- offset (recuzitele), tiparului înalt (seria și numărul). (f.d. 47-53)

3.9. Corpurile delict:

- un mijlocul de transport de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare *****;
- o bancnotă cu nominalul de ***** (cinci sute) lei, seria/numărul: ***** anului emisiei 2015, o bancnotă cu nominalul ***** (două sute) lei, seria/numărul: ***** anului emisiei 2013 și o bancnotă cu nominalul de ***** (două sute) lei, seria/numărul: ***** anului emisiei 2015. (f.d. 21, 62)

4. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă - oferirea personală unei persoane*

publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și îndeplinirea acțiunilor contrar funcției, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele și circumstanțele reținute de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

6. Faptele și circumstanțele s-au confirmat prin declarațiile inculpatului, care și-a recunoscut săvârșirea faptei respective în circumstanțele reținute, prin declarațiile martorilor Ivanov Ivan și Lucichin Petru, care au fost audiați în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului; precum și prin celelalte probe indicate § 3 din prezenta sentință.

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a da o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Antoci Ion a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, reflectat în valoare remunerației ilicite oferite angajatului poliției, de gradul de lezare a valorilor sociale, de motivul infracțiunii - năzuința de a evita răspunderea contravențională, de faptul că inculpatul Antoci Ion se caracterizează pozitiv, fiind caracterizat ca o persoană disciplinată, responsabilă, cu un comportament adecvat, este angajat în calitate de pădurar, este căsătorit, are 5 copii dintre care doi sunt minori, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și nu are antecedente penale.

11. Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Antoci Ion a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, or anterior inculpatul anterior nu a săvârșit infracțiuni, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, era o infracțiune ușoară.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar

fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră și faptul că dânsul are doi copii la întreținere.

13. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

14. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

16. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80¹ alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 500 la 1125 unități convenționale.

18. La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, *[...] în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; [...]*

19. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

20. În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, de gravitatea faptei reflectate în valoare remunerației ilicite oferite angajatului poliției și în alte aspecte particulare ale cauzei, consideră rezonabil de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

21. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, precum și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța îi va aplica inculpatului Antoci Ion o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

22. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

23. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

24. Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 05 iunie 2025, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de ***** lei, seria/nr. *****; o bancnotă cu nominalul de ***** lei, seria/nr. ***** și o bancnotă cu nominalul de ***** lei, seria/nr. ***** (f.d. 6-12)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 30 iunie 2025, bancnotele respective au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor. (f.d. 61)

25. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: [...]4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data faptei), *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal (în vigoare la data faptei), *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...]*

26. În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 30 iunie 2024, au fost utilizate de Antoci Ion în calitate de remunerație ilicită a coruperii active, banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și trecuți ca venit în contul statului.

27. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 05 iunie 2025, a fost ridicat un microbuz de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 6-12)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 05 iunie 2025, microbuzul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Prin ordonanța procurorului din data de 18 iulie 2025, microbuzul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit spre păstrare numitului Antoci Ion. (f.d. 77)

28. Respectiv, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delict - microbuzul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, urmează a fi predat și urmează să rămână în posesia numitului Antoci Ion.

29. În continuare, instanța notează că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 05 iunie 2025, a fost ridicată o factură fiscală seria/nr. *****. (f.d. 6-12)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 30 iunie 2025, factura respectivă a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 56)

Prin procesul-verbal de ridicare din data de 05 iunie 2025, au fost ridicate înregistrări video din data de 05 iunie 2025 și o filă de format A4, care reprezintă copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****. (f.d. 20)

Prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 30 iunie 2025, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și înregistrările video din data de 05 iunie 2025, stocate pe un suport optic de tip CD-R, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă. (f.d. 58, 60)

30. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

31. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - o factură fiscală seria/nr. *****, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și înregistrările video din data de 05 iunie 2025, stocate pe un suport optic de tip CD-R, urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

32. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2381 din data de 30 iunie 2025. (f.d. 47-49)

33. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate,

reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; [...]

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

34. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară, deoarece autenticitatea bancnotelor expertizate prezenta importanță pentru calificarea faptei, în vederea probării vinovăției inculpatului Antoci Ion și că prin prezenta sentință dânsul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Antoci Ion în beneficiul statului suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

35. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 39*****Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

ANTOCI Ion Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, numitul **ANTOCI Ion Ion** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpurile delict - o bancnotă cu nominalul de ***** lei, seria/nr. *****; o bancnotă cu nominalul de ***** lei, seria/nr.***** și o bancnotă cu nominalul de ***** lei, seria/nr ***** , se confiscă.

Corpul delict - un microbuz de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , rămâne în posesia numitului **ANTOCI Ion Ion.**

Mijloacele materiale de probă - copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** , o factură fiscală seria/nr. ***** și înregistrările video din data de 05 iunie 2025, stocate pe un suport optic de tip CD-R, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **ANTOCI Ion Ion** în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 13 august 2025.

Dosar nr. 1-297/2025 (PIGD: 1-25103999-51-1-22072025)

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion