Dosarul nr.2-17876/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2025

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Aurelia Grigoriu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Dudoglo Dmitrii și S.R.L. ”SIVRI” către Agenția Națională a Sănătății, intervenient accesoriu Iularji Constantin privind recunoașterea nulității absolute a procesului-verbal nr. 12 de măsurare a radierilor electromagnetice din 21 mai 2019 ca fiind ilegal din momentul întocmirii(adoptării),

C O N S T A T Ă :

La Dudoglo Dmitrii și S.R.L. ”SIVRI” a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei ***** sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 29.08.2023, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către Agenția Națională a Sănătății, intervenient accesoriu Iularji Constantin privind recunoașterea nulității absolute a procesului-verbal nr. 12 de măsurare a radierilor electromagnetice din 21 mai 2019 ca fiind ilegal din momentul întocmirii.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit procesului-verbal nr. 12 din 21.05.2019, întocmit de Agenția Națională Pentru Sănătatea Publică, semnat de medicul igienist C. Iularji, de măsurare a iradierilor electromagnetice prin rezultatele investigațiilor instrumentale a intensității câmpului electromagnetic, emis de la stațiile de comunicații, s-au depistat depășiri a nivelului maxim admis, stabilit pentru populație, pe terenurile adiacente caselor de locuit nr. 7-8 din str. Belinschi și nr. nr. 14,16,18 din str. Osipenco, mun. *****.

Menționează că, nefiind de acord cu procesul-verbal nr. 12 din 21.05.2019, directorul S.R.L. ”SIVRI”- Dudoglo Dmitrii la 19.07.2019, sub nr. 101, în conformitate cu Codul Administrativ al RM (Codul nr. 116/2018) a depus o cerere prealabilă privind recunoașterea nevalabilă și anularea procesului-verbal nr. 12 din 21 mai 2019.La data de 21.08.2019 sub nr. 01-16/33749, persoana fizică Dudoglo Dmitrii a primit o scrisoare, prin care nu este clar dacă aceasta este un răspuns oficial sau careva decizie la cererea prealabilă nr. 101 din 19.07.2019. Iar al 05.01.2022 directorul SRL ”SIVRI” Dudoglo Dmitrii s-a adresat repetat la ANSP cu cererea prealabilă nr.189 privind anularea procesului-verbal nr. 12 din 21.05.2019. Astfel, la27.01.2022 sub. nr. de ieșire 02-17/6-327 petiționarul a primit refuzul de examinare a cererii prealabile, depusa la data

05.01.2022. Concomitent, Dudoglo Dmitrii a fost informat că procesul-verbal nr. 12 din 21.05.2019 deja nu este valabil. În același timp, nu a fost prezentat un act administrativ sau o decizie privind nulitatea acestuia și, cu încălcarea cerințelor prevederilor Codului Administrativ, nu a fost explicată procedura de contestare a acestui răspuns.

Relatează că, prin răspunsul ANSP sub nr. 01-16/33749 din 21.08.2019 și refuzul din 27.01.2022 de către ANSP nu a fost indicate clar prevederile art. 124 al Codului Administrativ, prin care răspunsul urmează a conține date privind: calea de atac care urmează să fie înaintată; denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac; termenul pentru exercitarea căii de atac. Astfel, din motivul că ANSP nu a informat petiționarul- directorul SRL ”SIVRI”- Dudoglo Dmitrii privind numărul de înregistrare a cererii prealabile nr.101 din 19.07.2019 și nr.189 din 05.01.2022, avocatul Aurelia Grigoriu în interesele petiționarului, a expediat în adresa ANSP petițiile sub nr. 67/05 din 31.05.2023 și nr.69/06 din 05.06.2023. Iar, prin răspunsul din 23.06.2023 nr.01-16/5-2529, expediat de ANSP în adresa avocatului, petiționarul Dudoglo Dmitrii a fost informat privind numărul înregistrării cererii prealabile nr. 101 din 19.07.2019 și nr.189 din 05.01.2022.

Consideră că, procesul-verbal №.12 al Agenției pentru Sănătate Publică din 21 mai 2019, întocmit de Constanin Iuralji în conformitate cu rezultatele măsurătorilor instrumentale ale intensității câmpului electromagnetic de la stațiile de comunicare (ce stație, marca, numărul de serie, tipul și așa mai departe, nu este specificat) situate pe adresa str. Belinschii 9, au fost instalate depășind nivelurile maxime admise în zonele adiacente clădirilor rezidențiale de pe str. Belinschii nr. 7-8 și de pe str. Osipenco №14, 16, 18 din mun. *****, urmează a fi recunoscut nevalabil din momentul întocmirii, din următoarele considerente.

Relatează că, potrivit răspunsului Instituției Publice ’’Serviciul Naționl de Management al Frecvențelor Radio” nr.07/1-497 din 30.05.2019, eliberat în baza actului nr. 42/19/p din 28.05.2019 privind examinarea perturbațiilor și buletinului de măsurători nr. 195/19/m a parametrilor tehnici de emisie ai stației de radiocomunicații, întocmit de Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio, efectuat la solicitarea SRL”SIVRI” pe adresa amplasamentului stației de baza din or. *****, str. V. Belinschi 9, concluziile inginerului DRM Valentin Dogotari sunt următoare: Caracteristicile și valorile parametrilor tehnici de emisie ai stației CORESPUND cerințelor stabilite în Avizul SNMFR și reglamentarea tehnică. Răspunsul Directorului Tehnic Ovidiu Spătaru din Instituția Publică Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio al Ministerului Economiei și Infrastucturii al Republicii Moldova din 30.05.2019 privind rezultatul monitorizării frecvenței 150,450 MHz la fața locului, efectuate de inginerii SNMFIR.

Menționează că, potrivit procesului-verbal nr.12 din 21.05.2019, în timpul măsurătorilor instrumentale ale intensității câmpului electromagnetice, emis de stația de telefonie mobilă ORANGE MOLDOVA SA, depășiri a nivelului maxim admis nu s-au depistat. Conform rezultatelor investigațiilor instrumentale a intensității câmpului electromagnetic, emis de stația de comunicații, s-au depistat depășiri a nivelului maxim admis stabilit pentru populația pe terenurile adiacente caselor de locuit nr.7-8 din str.

Belinschii și nr.14,16.18 din str. Osipenco mun. *****. Dar este important de menționat că SRL "SIVRI" potrivit Avizului la proiectul: Calculele prealabile: a intensității câmpului electromagnetic pentru aprecierea posibilității amplasării stației de radiocomunicații, emis de către Centrul Național Științifico-practic de Medicina Preventivă al Ministerului Sănătății RM nr. 06-c 7/376 din 25.03.2009, proiectul se coordonează în baza Legii RM ”Cu privire la asigurarea sanitaro-epidemiologică a populației ” art.ll,nt,1513-XII din 16 iulie 1993. în plus, a fost semnat un contract cu GDRC (cu o taxă lunară), conform căruia lunar a monitorizat utilizarea corectă a frecvenței.

Relatează că, avizele sanitare a Centrului Național de Sănătate Publică, emise pentru "Orange Moldova" S.A. № 06c7/743 din 09.06.2009 *(anexa 15)*, № 09c7/672 din 07.09.2015 (anexa 16) și № 03-1/353 din 28.03.2017 (*anexa 17),* prin care se coordonează instalarea, recepția finală a stației și avizează amplasarea stațiilor de bază de telefonie mobilă. Iar în urma investigării amănunțite a protocolului № 12 din 21.05.2019, întocmit de către dl Constantin Iularji, angajat al Agenției Naționale de Sănătate Publică, s-a constatat că prosesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor SanPiN 2.2. 4/2. 8.0055 - 96r. Astfel, potrivit materialelor colectate de reclamantul Dudoglo D., care a primit o confirmare scrisă de la producătorul dispozitivului P3-41 (atașat) cu privire la modul în care se pot efectua în mod corespunzător măsurătorile pe același catarg de antenă pe care sunt montate cerințe igienice diferite, s-a constatat că măsurătorile inițiale au fost făcute incorect.

Subliniază că, măsurătorile nivelului de intensitate de la antena de comunicații "SIVRI", la frecvența de 150MHz ... au fost efectuate incorect și nesigur, din următoarele motive: Potrivit punctului 3.3 din Anexa 1, SanPiN 2.2.4/2.1.8.055-96: 3.3 *In cazul funcționării simultane a surselor de RF EMR, care emit în benzi de frecvență cu standarde de igienă diferite, măsurătorile trebuie efectuate separat în fiecare bandă de frecvență (în absența unor instrumente care să permită alocarea fiecărei benzi de frecvență). P3-41 nu este capabil să izoleze banda de frecvențe din domeniul de funcționare al convertorului de antenă. Este posibil să se măsoare banda îngustă cu ajutorul unor instrumente selective (analizoare de spectru, receptoare);* Manual de utilizare P3-41: *4.5.2. Transformatoarele de antenă sunt receptoare de bandă ultra-largă. Atunci când se măsoară un semnal de la o sursă EMR care funcționează la o singură frecvență în modul de generare continuă. Astfel,* în timpul măsurătorilor de până la 300 MHz, frecvența 150MHz al ’’SIVRI” SRL, trebuia să deconecteze sursele mobile de peste 300MHz, adică măsurătorile trebuiau efectuate fără influența radiației antenelor ”Orange Moldova”. Iar această cerință nu a fost îndeplinită și a dus la rezultate de măsurare nesigure și total incorecte. Totodată radioul KENWWOD de mică putere, cu o putere maximă de 50 w din fabrică, nu putea fizic să ofere o intensitate a câmpului electric de 5,6 v/m. La o sarcină maximă de 50 w, radioul nu putea depăși 0,3-0,6 v/m.

Relatează că, în procesul-verbal nr. 12 din 21.05.2019 este specificată doar antena de măsurare AP-1, pentru măsurători ale surselor de comunicații mobile celulare peste 300MHz, iar pentru a măsura antena de radiocomunicații SRL "SIVRI" era nevoie de o altă antenă de măsurare AP-3, care nu se regăsește în certificatul de verificare nr. 26-

02/0129, instrumentul P3-41. Iar acest lucru este ilegal și, prin urmare, măsurătorile efectuate nu pot fi considerate corecte.

Menționează că, certificatul de verificare a aparatului P3-41 a fost eliberat în altă țară, Ucraina, și nu este valabil în Republica Moldova. În Republica Moldova este valabil doar certificatul de calibrare. Pe baza măsurătorilor efectuate incorect și nevalabil, au fost obținute rezultate complet eronate cu privire la prezența unor depășiri EMR, care nu există în realitate. Astfel, în legătura cu faptul că calibrarea dispozitivilor de măsurat a nivelurilor radiațiilor electromagnetice, Institutului Național de Metrologie nu posedă echipamentul necesar (răspunsul nr. 10-2/173 din 20.07.2020) și, în Republica Moldova se recunosc certificatele de calibrare eliberate de institutele metrologice naționale și certificatele de calibrare eliberate de laboratoarele acreditate - scrisoarea nr. 10-2/03 din 06.01.2022.

Subliniază că, *Certificat cu privire la verificarea mijlocului tehnicii de măsurare reglementat de legislație* din 10.04.2019 și Certificat de calibrare a fost eliberat la 20.02.2020 de către Centrul Științific de Producere, Stardardizare, Metrologie, Certificare și Protejare a Drepturilor consumatorilor de Stat din Ucraina *Certificat cu privire la verificarea mijlocului tehnicii de măsurare reglementat de legislație* din 10.04.2019 *(anexa 22)* și Certificat de calibrare a fost eliberat 20.02.2020 de către Centrul Științific de Producere, Stardardizare,Metrologie, Certificare și Protejare a Drepturilor consumatorilor de Stat din Ucraina.

Relatează reclamantul că, numai după calibrare este legală procedura de măsurare a iradierilor electromagnetice, care au fost efectuate de către ”Practictehno” SRL (activități de testare și analize Tehnice), cu eliberarea procesului-verbal nr.511 din 13.07.2020, potrivit căruia depășiri a nivelului max. admis nu s-au depistat.

Reține reclamantul că, din probele prezentate rezultă că la momentul emiterii procesului-verbal nr.12 din 21.05.2019 și până în prezent nu există posibilitatea tehnică de a efectua măsurători în Republica Moldova. Prin urmare, procesul-verbal nr.12 din 21.05.2019, întocmit de Agenția Națională Pentru Sănătatea Publică semnat de medicul igienist C. Iulaiji, privind măsurarea iradierilor electromagnetice prin rezultatele investigațiilor instrumentale a intensității câmpului electromagnetic emis de la stațiile de comunicații, prin care a stabilit depășiri a nivelului maxim admis stabilit pentru populație pe terenurile adiacente caselor de locuit nr, 7-8 din str. Belinschi și nr. nr. 14,16,18 din str. Osipenco, mun, *****, este ilegal și nevalabil din momentul întocmirii.

Menționează că, la 14.07.2023 avocat Aurelia Grigoriu a înaintat cerere prealabilă privind retragerea prosesului-verbal nr.12 din 21.05.2019 ca fiind ilegal din momentul întocmirii, iar la 28.07.2023 prin nr.01-2-3060 ANSP a refuzat în admiterea cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

Subliniază că, la 12 iulie 2019 conform Deciziei Consiliului Municipal ***** nr. 13/1 s-au admis pretențiile locuitorilor str-lei Belinski, str. Suvorov, str. Fedico. S-a dispus că în termen de 30 de zile să fie demontat turnul și antena de captare a emițătorului UNR-01/VHF al agenției de pază S.R.L. „SIVR1” cu echipamentul suplimentar instalat. Totodată, prin decizia nr. 13/1 din 12 iulie 2019, Consiliul mun. ***** a anulat decizia Consiliului mun. ***** nr. 3/82 din 27 februarie 2009, prin care a

fost permis lui Dmitrii Dudoglo montarea antenei de captare a emițătorului UNR-01/VHF, pe propriul teren, situat în mun. *****, str. Belinskii Consideră că proces-verbal nr.12 din 21.05.2019 al Agenției Naționale Pentru Sănătatea Publică, semnat de medicul igienist C. Iularji a fost întocmit ilegal și incorect, eronat și a dus la adoptarea deciziei greșite a Consiliului Municipal ***** nr. 13/1 din 12.07.2019 și la desfășurarea procesului de judecată. Petiționarul a creat o situație conflictuală cu vecinii, care consideră în mod eronat că au fost afectați negativ de emisiile provenite de la antenele situate pe adresa *****, str. Belinschii 9, pentru o perioadă lungă de timp.

Relatează că, la 27.06.2020, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central, Decizia Consiliului Municipal ***** Nr. 13/1 din 22.07.2019 a rămas în vigoare, care a fost susținută prin Decizia Curții de Apel ***** din 22.04.2021 și prin Decizia Colegiul Civil și Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24.09.2021.

Menționează că, motivul principal de fapt și de drept pentru emiterea Deciziei Consiliului Municipal ***** nr. 13/1 din 22 iulie 2019 este procesul-verbal nr.12 din 21.05.2019 al Agenției Naționale Pentru Sănătatea Publică, semnat de medicul igienist C. Iulaiji. Din avizul igienic din procesul-verbal nr.12 din 21.05.2019 reiese că, conform rezultatelor investigațiilor instrumentale a intensității câmpului electromagnetic emis de la stațiile de comunicații, s-au depistat depășiri a nivelului maxim admis stabilit pentru populație pe terenurile adiacente caselor de locuit nr. 7-8 din str. Belinschi și nr. 14, 16, 18 din str. Osipenco, mun. *****. Consideră că din cauza măsurătorilor absolut incorecte, au fost eliberate concluziei care nu corespund adevărului, iar aceasta a cauzat daune morale importante atât petiționarului, cât și vecinilor, care locuiesc în perimetrul str. Belinscchii 9.

Subliniază că, procesul- verbal nr. 12 din 21 mai 2019 este lovit de nulitate absolută. Aceasta rezultă din aceia, că el contravine legii imperative , astfel cum ar fi: Legea nr. 289 din 20-10-2022 cu privire la cerințele de bază în securitatea radiologică, Legea nr. 132 din 08-06-2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice.

Solicită, admiterea cererii și a recunoaște nul procesul-verbal nr. 12 din 21.05.2019 ca un act administrativ individual defavorabil, ca fiind ilegal din momentul întocmirii (nulitatea absolută).

Își întemeiază pretențiile potrivit art. art. 4, 6, 11 și 12 alin. (1) din Legea nr. 132 din 08-06-2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice, art. art. 66, 68, 78, 82, 83 din Legea nr. 289 din 20-10-2022 cu privire la cerințele de bază în securitatea radiologică, art. art. 5, 6, 9, 15, 17, 19, 29, 31, 78, 124, 143, 165 și 167 din Codul administrativ al Republicii Moldova.

La 30 octombrie 2023, Agenția Națională a Sănătății a depus referință prin care a indicat că, la data de 21.05.2019 Agenția a efectuat măsurări a iradierilor electromagnetice la stația de comunicație situată pe adresa mun. *****. str. Belinschi 9, ce aparține Reclamantului. Măsurările iradierilor electromagnetice au fost efectuate la solicitarea Primăriei mun. ***** (scrisoarea 02/1-31-1192 din 13.05.2019). Drept rezultat la 21.05.2019 fiind emis, întocmit un proces verbal nr. 12, prin care s-au fixat

depășiri ale nivelului permis de iradieri pe sectoarele alăturate caselor de locuit nr. 7-8 din str. Belinschi și caselor de locuit nr. 14. 16. 18 din str.Osipenco, mun. *****.

Reține că, la data de 28.06.2019, reclamantul informează prin scrisoare Agenția că s-a conformat cerințelor impuse și că la data de 26.06.2019 a demontat antena care funcționa la transmiterea semnalului, în condițiile că alte două antene, care funcționează la primirea semnalului, nu prejudiciază sănătatea oamenilor acestea funcționează în regim obișnuit.

Menționează că, la data de 19.07.2019, reclamantul s-a adresat către Agenție cu cererea prealabilă nr. 101 (înregistrată sub nr. 4992 din 23.07.2019), solicitând anularea procesului-verbal de măsurare a iradierilor electromagnetice nr. 12 din 21.05.2019. Cererea în cauză a fost examinată, la care s-a remis scrisoarea de răspuns nr. 01-16/3-3749 din 21.08.2019, prin care Reclamantul a fost informat oficial că după demontarea echipamentului de transmisie și lăsarea a doar două antene de recepție, protocolul de măsurare nr. 12 din data de 21.05.2019 își pierde efectul, deoarece sursa de radiații electromagnetice a fost scoasă din funcțiune și stația de radio a trecut din categoria transmisie în recepție, căruia nu se impun cerințe sanitare.

Relatează că, cererea prealabilă nr. 189 din 05.01.2022 a fost înregistrată sub nr. 91 din 10.01.2022, la care s-a remis scrisoarea de răspuns nr. 01-17/6-327 din 27.01.2022 , prin care s-a informat că nu se examinează, deoarece a fost depusă tardiv, cu depășirea termenului de prescripție extinctivă conform alin. (1) art. 165 din Codul Administrativ, nr. 116 din 19.07.2018. De asemenea, Reclamantul a fost informat, că cererea prealabilă nu se examinează. Astfel, ulterior Reclamantul s-a adresat cu a treia cerere prealabilă nr. 81/07 din 14.07.2023 (înregistrată sub nr. 2955 din 14.07.2023) , la care s-a remis scrisoarea de răspuns nr. 01-2-3060 din 28.07.2023 , prin care Reclamantul a fost informat oficial că Cererea prealabilă menționată este inadmisibilă și neîntemeiată, deoarece a fost depusă tardiv, cu depășirea termenului de prescripție extinctivă.

Menționează că, referirea reclamantului la art. 143 Cod administrativ (Retragerea unui act administrativ individual ilegal defavorabil), ca temei pentru anularea procesului-verbal nr. 12 din 21.05.2019, emis de Agenție, este greșită, deoarece dreptul în cauză este drept discreționar al emitentului actului administrativ individual și nu poate fi examinat ca o obligativitate.

Menționează pârâtul că, reclamantul s-a adresat cu trei cereri prealabile, dintre care Cerere prealabilă nr. 189 din 05.01.2022 înregistrată sub nr. 91 din 10.01.2022 și nr. 81/07 din 14.07.2023 înregistrată sub nr. 2955 din 14.07.2023, la care s-a remis scrisoarea de răspuns nr. 01-2-3060 din 28.07.2023, Reclamantul a fost informat oficial că acestea sunt inadmisibile și neîntemeiate deoarece, conform alin. (1) art. 165 din Codul Administrativ, au fost depuse tardiv, cu depășirea termenului de prescripție extinctivă.

Subliniază că, conform alin. (1) art. 165 din Codul Administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ

individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. Iar conform art. 209 din Codul Administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Menționează că, reclamantului la data de 21.08.2019 a fost expediat răspunsul la cererea prealabilă, respectiv dreptul de a contesta răspunsul începe din data comunicării și expiră la un an. In condițiile în care Reclamantul a depus cererea de contestare cu depășirea termenului stabilit în lege, acesta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În ședința de judecată, reclamanții Dudoglo Dmitrii, S.R.L. ”SIVRI” și avocatul Grigoriu Aurelia au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și pledoarie.

În ședința de judecată, pârâtul Agenția Națională a Sănătății reprezentată de Grosu Iurie a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind depusă tardiv, din motivele de fapt și drept menționate în referință și în pledoarie.

Intervenientul accesoriu Constantin Iularji acțiunea nu a recunoscut-o, a depus referință pe care în ședința de judecată o susține integral și a declarat că, la 21 mai 2019 a efectuat măsurările iradierilor electromagnetice, emise de stația de radiocomunicații, ce aparține SRL ”SIvri”, instalată pe turnul metalic cu fundament d e beton armat solid , legat d e pământ cu înălțime d e 27 metri, construit ilegal în m. *****, str. Belinschi,9, la domiciliul reclamantului D.Dudoglo. A efectuat măsurările cu aparatul d e măsurare a cîmpului electromagnetic P3-41 nr. de producere 420, ce aparține ANSP, avea trecută verificarea metrologică, ceea ce se cere prin pct. 3.5 Anexa 1 la SanPin 2.2.4/2.1.8.055-96 și anume ”Aparatele de măsuare a cîmpului electromagnetic se folosesc în conformitate cu instrucțiunile acestora” , manualul d e exploatare a aparatului de măsurare a cîmpului electromagnetic P3-41 ГНКБ 411153.002 РЭ și nicidecum nu în baza unor scrisori, chiar și a SRL ”PiTON”, prezentate de reclamant peste 5 ani. Măsurările cîmpului electromanetic au fost efectuate corect, în conformitate cu pct. 3.3 și 3.5 din Anexa nr. 1 la SanPin 2.2.4/2.1.8.055-96,manualul indicat și cu caracteristicile tehnice a antenei de măsurare AP-3, indicate în tabelul nr.2 din pct.4.4.1 al Manualului de utilizare a aparatului P3-41, iar procesul-verbal de măsurare a cîmpului electromagnetic nr. 12 din 21.05.2019 a fost întocmit conform formularului de evidență F-352/e, aprobat prin Ordinul

Ministerului Sănătății al R.Moldova nr. 828 din 31.10.2011.Solicită respingerea acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia cerințelor reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsa ca fiind tardivă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 21.05.2019 Agenția Națională a Sănătății, a efectuat măsurări a iradierilor electromagnetice la stația de comunicație situată pe adresa mun. *****. str. Belinschi 9, ce aparține Reclamantului. Măsurările iradierilor electromagnetice au fost efectuate la solicitarea Primăriei mun. ***** (scrisoarea 02/1-31-1192 din 13.05.2019)(f.d.122).

Drept rezultat la 21.05.2019 a fost emis întocmit procesul-verbal nr. 12, prin care s-au fixat depășiri ale nivelului permis de iradieri pe sectoarele
alăturate caselor de locuit nr. 7-8 din str. Belinschi și caselor de locuit nr. 14. 16. 18 din str.
Osipenco, mun. ***** (f.d. 6).

La data de 19.07.2019, reclamantul s-a adresat către Agenție cu cerere prealabilă nr. 101 (înregistrată sub nr. 4992 din 23.07.2019), solicitând anularea procesului-verbal de măsurare a iradierilor electromagnetice nr. 12 din 21.05.2019 (f.d. 15).

Cererea în cauză a fost examinată, la care s- a remis scrisoarea de răspuns nr. 01-16/3-3749 din 21.08.2019, prin care Reclamantul a fost informat oficial că după demontarea echipamentului de transmisie și lăsarea a doar două antene de recepție, protocolul de măsurare nr. 12 din data de 21.05.2019 își pierde efectul, deoarece sursa de radiații electromagnetice a fost scoasă din funcțiune și stația de radio a trecut din categoria transmisie în recepție, căruia nu se impun cerințe sanitare(f.d. 20-21).

Peste un termen mai mare d e 2 ani, reclamantul din nou a depus în adresa pîrîtului o cerere prealabilă nr. 189 din 05.01.2022, care a fost înregistrată sub nr. 91 din
10.01.2022 (f.d. 26-27).

Pîrîta, în termeni legali a răspuns la cererea prealabilă și a remis în adresa pîrîților scrisoarea de răspuns nr. 01-17/6-327 din 27.01.2022 , prin care i-a informat că cererea prealabilă nu se examinează, deoarece a fost depusă tardiv, cu depășirea termenului de prescripție extinctivă prevăzută de alin. (1) art. 165 din Codul Administrativ (f.d. 30).

Necătînd la acest răspuns, pîrîții au mai depus în adresa pîrîților Cererea prealabilă nr. 81/07 din 14.07.2023 (înregistrată sub nr. 2955 din 14.07.2023) (f.d. 136-143), la care s-a remis scrisoarea de răspuns nr. 01-2-3060 din 28.07.2023 , prin care Reclamantul a fost informat oficial că Cererea prealabilă menționată este inadmisibilă și neîntemeiată, deoarece a fost depusă tardiv, cu depășirea termenului de prescripție extinctivă(f.d. 144).

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții Dudoglo Dmitrii și SRL „SIVRI” au solicitat recunoașterea nulității absolute a procesului-verbal de constatare nr. 12 din 21.05.2019, întocmit de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică (în continuare – ANSP), prin care s-a constatat pretinsa depășire a nivelului admis de radiații electromagnetice emise de o stație de bază montată pe imobilul gestionat de reclamanți, nulitate prevăzută de Codul civil, prin prisma căruia și se examinează litigiul.

Reclamanții au susținut, în esență, că procesul-verbal a fost emis cu încălcarea prevederilor legale privind monitorizarea și măsurarea câmpurilor electromagnetice, fără un suport tehnico-juridic valid, afectând astfel drepturile și interesele lor legale. De asemenea, s-a invocat caracterul pretins nul absolut al actului contestat.

Conform alin.(1) și (2) art. 327 Cod civil actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).

Alin.(2)a aceleiași norme statuează că, actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).

Reclamanții, în cererea de chemare în judecată indică și solicită de a declara actul juridic nul, ca fiind ilegal din momentul întocmirii (nulitate absolută), dar nu indică potrivit cărei norme legale se solicită nulitatea absolută, temeiurile nulității absolute prevăzute de lege. Indică doar că măsurările au fost efectuate ilegal, cu un dispozitiv ce nu corespunde standardelor, bazîndu-se pe niște răspunsuri de la uzina de producere a dispozitivului din Ucraina.

Este absolută acea nulitate care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic, a unei norme care ocrotește un interes general, obștesc.

În cazul din speță merge vorba despre ocrotirea unui interes particular, individual, personal al reclamanților, așa cum actul contestat s-a întocmit la verificarea lucrărilor turnului de emisie, ce aparține cu drept de proprietate reclamanților.

Prin urmare, merge vorba d e nulitatea relativă.

Acțiunea în nulitate relativă, este prescriptibilă, adică ea trebuie înaintată în termenul de prescripție extinctivă.

Alin.(1) art. 391 Cod civil indică că, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța d e judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În ședința d e judecată s-a constatat cu certitudine c ă reclamanții cunosc despre procesul-verbal nr. 12 din 21.05.2019 chiar din a. 2019, fapt confirmat și prin cererea prealabilă nr. 101, depusă de administratorul SRL ”Sivri”-D.Dudoglo în adresa Ministerului Sănătății,Munciișsi Protecției Sociale al R.Moldova încă la 19.07.2019, prin care solicită anularea procesului-verbal vizat (f.d.15-19).

Cu prezenta acțiune reclamanții s-au adresat la 28.08.2023, adică cu omiterea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani.

Prelungirea termenului de prescripție sau repunerea în acest termen, reclamanții nu au solicitat.

În atare circumstanțe, instanța ajunge la convingerea că acțiunea este prescrisă și o respinge.

Conform art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Ținînd cont de faptul că reclamantul, la depunerea acțiunii nu a achitat plata taxei de stat ca pentru acțiune nepatrimonială, prin prisma art. 94 CPC, instanța în dependență d e rezultat, încasează d e la reclamant taxa d e stat.

În conformitate cu art. art. 94, 236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind tardivă acțiunea înaintată de Dudoglo Dmitrii și S.R.L. ”SIVRI” către Agenția Națională a Sănătății, intervenient accesoriu Iularji Constantin privind recunoașterea nulității absolute a procesului-verbal nr. 12 de măsurare a radierilor electromagnetice din 21 mai 2019 ca un act administrativ individual defavorabil, ca fiind ilegal din momentul întocmirii(adoptării).

Se încasează de la Dudoglo Dmitrii (c/p *****) în beneficiul statului taxa d e stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Nadejda Mazur