Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. V.Jomiru-Niculiță)

Dosarul nr. 3r-434/25 (2-25077518-02-3r-18072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

23 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul judiciar specializat în materie de Contencios administrativ
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Lentileta" împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 04 iulie 2025, adoptată la cererea înaintată de SRL „Lentileta" către Pretura sect. Botanica cu privire la suspendarea executării dispoziției nr.*****din 02.04.2025 cu privire la demolarea/demontarea și evacuarea carcasei metalice construite/instalate neautorizat pe teren proprietate municipală, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 02 iunie 2025, SRL „Lentileta" a sesizat Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) cu cerere cu privire la suspendarea executării dispoziției nr.*****din 02.04.2025 cu privire la demolarea/demontarea și evacuarea carcasei metalice construite/instalate neautorizat pe teren proprietate municipală din *****.

Reclamanta a indicat că la 30 aprilie 2025, pe adresa mun. Chişinău, *****, unde se află restaurantul *****, administrat de „Lentileta" SRL s-au prezentat

reprezentanţi ai Preturii sec. Botanica, mun. Chişinău și au comunicat că au venit să demoleze gardul, care în opinia lor a fost construit neautorizat pe terenul municipalității. Respectiv, au început a demonta gardul.

Menționează reclamanta că a solicitat de la persoanele menționate să prezinte actele ce ar permite demolarea gardului, în special hotărârea judecătorească, unde i s-a reproșat că actele urmează să fie solicitate de la Pretura sectorului Botanica.

Notează reclamanta că s-a adresat la Pretura sec. Botanica, cu cerere, prin care a solicitat actele care stau la baza acestor acţiuni de demolare, inclusiv o hotărâre judecătorească în acest sens.

Prin răspunsul Preturii sec. Botanica, nr.*****din 12.05.2025 a fost informată despre existența dispoziției Preturii sec. Botanica nr.*****din 02.04.2025, cu privire la demolarea/demontarea și evacuarea carcasei metalice, construite/instalate neautorizat pe terenul proprietate municipală din *****.

Precizează că această dispoziție nu le-a fost înmânată până în prezent, dar în conținutul răspunsului s-a făcut trimitere la pagina web, unde putem face cunoştinţă cu această dispoziție. Deci la 20.05.2025 a luat cunoştinţă cu această dispoziţie pe pagina web a preturii, dar această dispoziţie este depersonalizată.

Susține reclamanta că, la e 21.05.2025, reprezentanţii preturii s-au prezentat la fața locului și în mod samovolnic, au început a demonta carcasa, au început a efectua tăieturi cu ferestrăul electric etc., iar până la sfârşitul zilei de 21.05.2025, carcasa metalică însoțită de panourile auditive, care au fost instalate la intrare în terasă, au fost demolate, metalul a fost tăiat, încărcat în camionul Preturii.

Remarcă reclamanta că întru evitarea demolării neautorizată şi ilegală a celeilalte părţi a carcasei metalice, care înconjoară terasa restaurantului ***** şi care are ca scop protecția locatarilor din preajmă de sunetele muzicii, la 21.05.2025 a fost depusă cererea prealabilă prin care a solicitat anularea actului administrativ contestat şi suspendarea executării acestui act administrativ.

Indică reclamanta că prin răspunsul nr.***** din 29.05.2025 emis de Pretura sectorului Botanica s-a respins capătul de cerere privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

Notează că în circumstanțele în care autoritatea publică a respins cererea privind suspendarea executării dispoziţiei Preturii sec. Botanica nr.*****din 02.04.2025 cu privire la demolarea/demontarea şi evacuarea carcasei metalice, construite/instalate neautorizat pe teren proprietate municipală din *****, luând în considerare riscul lezării dreptului de proprietate a reclamantului şi blocării acţivității economice a acestuia, a depus prezenta cerere, solicitând suspendarea executării actului administrativ contestat.

În susținerea poziției sale de suspendare a dispoziției reclamanta a invocat prevederile alin.(2) al art.172 Cod Administrativ, constatând că poate invoca ambele temeiuri indicate în articolul menționat. Or, în cadrul procedurii administrative iniţiate, i-au fost încălcate drepturile fundamentale, în concret fiind vorba despre dreptul la un proces echitabil şi dreptul la apărare.

Notează reclamanta că autoritatea publică a încălcat legea în cadrul procedurii administrative inițiate ce denotă existența suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și anume:

-autoritatea publică a iniţiat procedura administrativă fără să informeze petentul, ce a dus la încălcarea art.70 alin.(1) Cod Administrativ;

-autoritatea publică nu a atras petentul în procedura administrativă, ceea ce a dus la încălcarea art.44 alin.(3) din Codul Administrativ;

-autoritatea publică nu i-a oferit petentului dreptul de a da declarații ceea ce a dus la încălcarea art.94 alin.(1) din Codul Administrativ;

-autoritatea publică a încălcat principiul legalității şi principiul securităţii juridice.

La fel a indicat reclamanta că autoritatea publică a ignorat prevederile hotărârii Guvernului nr.582 din 03.08.2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de demolare a construcţiilor neautorizate şi de defrişare a arborilor şi arbuştilor.

Relevă reclamanta că legea clar evidențiază faptul că demolarea construcţiei neautorizate, are loc exclusiv în baza unui hotărâri judecătoreşti, iar în speță, pretorul a dispus demolarea construcţiei şi a demolat-o parțial, în lipsa acestei hotărâri judecătoreştii, ceea ce duce la încălcarea legii.

Consideră că sunt evidente suspiciunile serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, iar necesitatea suspendării actului administrativ este strict necesară, or, altfel vor fi cauzate prejudicii considerabile reclamantului.

La fel, atenționează că există pericolul iminent de producere a prejudiciului, or, demolarea în continuare a construcției va duce la deteriorarea bunurilor reclamantului. Or, la data de 21.05.2025 deja o parte din construcție a fost demolată samovolnic şi abuziv de către reprezentanții Preturii.

Mai mult precizează că reprezentanții preturii cu ferestrăul electric au tăiat metalul, au dat jos acoperişul, fapt ce a prejudiciat petentul, inclusiv activitatea acestuia, iar toate bunurile reclamantului au fost ridicate de către reprezentanții Preturii şi duse în direcţie necunoscută.

În concluzie, reclamanta SRL „Lentileta” solicită în temeiul art.214 alin.(1) Cod administrativ, suspendarea executării dispoziției nr. nr.*****din 02.04.2025.

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 04 iulie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Lentileta" către Pretura sect. Botanica cu privire la suspendarea executării dispoziției nr.**din 02.04.2025, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.***

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 09 iulie 2025, SRL „Lentileta" a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, SRL „Lentileta" a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 04 iulie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat să fie admisă.

<u>Argumentele părții intimate vis a vis de recursul declarat:</u>

Prin referința depusă, reprezentantul Preturii sect. Botanica, Aurel Berdilo a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Lentileta" cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 04 iulie 2025.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 04 iulie 2025 a fost contestată cu recurs la 09 iulie 2025.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Lentileta" a fost depus în interiorul termenului legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL „Lentileta" a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, prin procesul-verbal din 13.03.2025, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica a constat că: „pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 34, activează agentul economic SRL „Lentileta", care execută lucrările de construcție/instalarea fonică, lucrările se execută la sol, teren municipal, fără acte permisibile pentru această lucrare" (f.d.36).

La 13 martie 2025, Pretura sectorului Botanica a emis Prescripția nr.09, prin care SRL „Lentileta" a fost obligată să demonteze/evacueze pe cont propriu instalația din metal cu plastic, cu eliberarea terenului proprietate municipală și aducerea acestuia în forma inițială, în termen de pînă la 17.03.2025 (f.d.39).

Ulterior, la 02 aprilie 2025, Pretura sectorului Botanica a emis dispoziția nr.*****cu privire la demolarea/demontarea și evacuarea carcasei metalice, construite/instalate neautorizat pe terenul proprietate municipală cu nr. cadastral ***** din *****in care s-a dispus că:

1. Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica:

1. Va executa lucrări de demolare/demontare și evacuare a carcasei metalice, construite/instalate neautorizat pe teren proprietate municipală cu nr. cadastral ***** din ***** cu eliberarea terenului proprietate municipală și readucerea lui în stare bună pentru folosință. Lucrările urmează să înceapă în termen de 7 zile de la data emiterii prezentei dispoziții.
2. Va asigura pe o perioadă de maximum o lună depozitarea bunurilor şi a materialelor rezultate în urma demolării/demontării şi evacuării, nu va purta răspundere de integritatea acestora.

2. Se pune în sarcina dlui Aurel Berdilo, Șef interimar, Secția asistență juridică, ținerea evidenței şi documentarea tranzacției de primire-predare a obiectivului demolat/demontat şi evacuat.

3. Serviciul contabil (dna Natalia Beregoi) va achita costul lucrărilor efectuate demontare, (evacuarea, transportarea şi păstrarea bunurilor) de către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica, conform devizului de cheltuieli prezentat, din contul mijloacelor financiare prevăzute în buget.

4. Secția asistență juridică (dl Aurel Berdilo) va întreprinde măsuri pentru recuperarea cheltuielilor de demolare/demontare, evacuare, transportare şi păstrare a bunurilor depozitate prin înaintarea acțiunii respective în instanța de judecată în

cazul refuzului contravenientului de a achita benevol suma conform devizului de cheltuieli.

5. Secția urbanism şi arhitectură (dl. Lilian Moldovanu) va monitoriza executarea lucrărilor prevăzute în prezenta dispoziție.

6. Inspectoratul de Poliţie Botanica (dl. Sergiu Erhan) va asigura ordinea publică pe parcursul demontării şi evacuării.

7. Prezenta dispoziție poate fi contestată cu cerere prealabilă adresată Preturii sectorului Botanica, cu sediul în municipiul Chişinău, str. Teilor, 10, în termen de 30 de zile de la comunicare, în corespundere cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova.

8. controlul asupra îndeplinirii prevederilor prezentei dispoziții se pune în sarcina Vice-pretorului sectorului Botanica dlui Vladislav Tabac (f.d.40-verso).

La 30 aprilie 2025, SRL „Lentileta” s-a adresat cu o cerere către Pretura sectorului Botanica, solicitând sistarea lucrărilor de demontare a gardului de protecție din sticlă și acordarea unui termen restrâns până la data de 30.05.2025, în vederea contactării unei companii specializate (f.d.44).

Prin răspunsul nr.3-01/1-1062 din 14 mai 2025 s-a respins solicitarea de suspendare ca fiind neîntemeiată din motiv că părțile din construcție demolate la 30.04.2025 au fost reinstalate la obiectul supus demontării (f.d.45).

Ulterior la 21 mai 2025, SRL „Lentileta” s-a adresat cu cerere prealabilă către Pretura sect. Botanica (f.d.12-15).

Prin răspunsul nr.***** din 29 mai 2025 s-a respins cererea prealabilă depusă de SRL „Lentileta” (f.d.16).

Drept urmare, la 02 iunie 2025, SRL „Lentileta” a sesizat Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani) cu cerere cu privire la suspendarea executării dispoziției nr.*****din 02.04.2025 cu privire la demolarea/demontarea și evacuarea carcasei metalice construite/instalate neautorizat pe teren proprietate municipală din *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 04 iulie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Lentileta” către Pretura sect. Botanica cu privire la suspendarea executării dispoziției nr.*****din 02.04.2025, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează întreaga activitate a autorităților publice – **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale competente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze soluția asupra fondului, cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***<u>în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.</u>***

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, *motivele suspendării sînt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar concluzionează că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşadar obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de recurs reține că, prin dispoziția Preturii sectorului Botanica nr.*****din 02.04.2025 „Cu privire la demolarea/demontarea și evacuarea carcasei metalice, construite/instalate neautorizat pe terenul proprietate municipală cu nr. cadastral ***** din *****”, s-a dispus ca Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica să efectueze în termen de 7 zile, lucrările de demolare/demontare și evacuare a carcasei metalice, construite/instalate neautorizat pe teren proprietate municipală cu nr. cadastral ***** din ***** cu eliberarea terenului proprietate municipală și readucerea lui în stare bună pentru folosință.

Prin acțiunea și recursul depus, SRL „Lentileta” a solicitat suspendarea executării actului administrativ- dispoziția Preturii sectorului Botanica nr.*****din 02.04.2025 „Cu privire la demolarea/demontarea și evacuarea carcasei metalice, construite/instalate neautorizat pe terenul proprietate municipală cu nr. cadastral ***** din *****”, invocînd că, asupra actului administrativ contestat planează suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestuia precum și că în cazul nedispunerii suspendării acestuia pot fi cauzate prejudicii.

Instanța de recurs reține că, suspendarea executării actului administrativ constituie o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă

numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile în privinţa legalităţii actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Este de menţionat faptul că, sarcina probaţiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia.

Sub aspectul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, instanța de recurs menționează că, prin pericol iminent se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii ireparabile, circumstanță ce nu se circumscrie în cazul din speță. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

Ce ține de prezența pericolului iminent de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, reclamantul/recurent nu a oferit argumente obiective prin a explica în ce mod - dispoziția Preturii sectorului Botanica nr.*****din 02.04.2025 „Cu privire la demolarea/demontarea și evacuarea carcasei metalice, construite/instalate neautorizat pe terenul proprietate municipală cu nr. cadastral ***** din *****” - ar produce prejudicii ireparabile pentru acesta. Or, în speță, terenul cu nr. cadastral *****, potrivit Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. ***** din 23.12.2014 „Cu privire la delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Botanica” (f.d.41-43), are destinația de parc, în timp ce SRL „Lentinela” deține dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral *****, cotă-parte 1,0, amplasat pe terenul cu nr. cadastral *****, proprietar - municipiul Chișinău.

În partea ce ține de suspiciunile serioase și rezonabile referitoare la legalitatea actului administrativ individual defavorabil Completul judiciar menționează că, prin suspiciuni serioase şi rezonabile se înțeleg acele fapte care nu confirmă propriu-zis ilegalitatea actului, dar oferă instanței de judecată posibilitatea intrinsecă să-și formeze, în urma unei examinări sumare, convingerea că acesta ar fi unul ilegal. Or, ilegalitatea actului administrativ individual, în esență este un aspect de fond care se constată în urma examinării cauzei de contencios administrativ în cadrul dezbaterilor judiciare, iar suspendarea executării actului administrativ individual este o măsură de protecție provizorie și efectivă de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului.

Completul specializat reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de

autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Nu în ultimul rînd Completul judiciar ține să menționeze că, la această etapă procesuală nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile recurentului referitoare la ilegalitatea actului administrativ a cărui suspendare a executării o solicită. Astfel, la această etapă motivele de ilegalitate a actului invocate în susţinerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiţiei referitoare la existenţa unui caz bine justificat.

Or, din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate cu privire la actul administrativ contestat a cărui suspendare s-a solicitat în cauză, nu oferă instanței indicii suficiente de convingătoare care ar fi în stare să răstoarne prezumţia de legalitate de care se bucură respectivul act, în cazul particular supus evaluării.

Instanța de recurs reiterează că, pentru conturarea cazului temeinic justificat, care să impună suspendarea unui act administrativ, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care s-ar întemeia însăşi cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Completul judiciar reţine că nu este suficient ca reclamantul să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu rezonabil asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

Însă, la caz argumentele recurentului-reclamant, expuse în recurs, nu întrunesc condițiile de prezență evidentă a unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

În condițiile descrise, Completul judiciar subscrie concluziei instanței de fond precum că cererea reclamantului cu privire la suspendarea dispoziției Preturii

sectorului Botanica nr.*****din 02.04.2025 „Cu privire la demolarea/demontarea și evacuarea carcasei metalice, construite/instalate neautorizat pe terenul proprietate municipală cu nr. cadastral ***** din *****”, nu întrunește nici una din condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Lentileta” este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 04 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Recursul declarat de SRL „Lentileta” - **se respinge.**
Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 04 iulie 2025.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela