Dosar nr. 4-23/2026
4-26015846-09-4-10022026

HOTĂRÂRE
În numele legii

27 aprilie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier
Carolina Ghețu
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului Ion Racoviță
Agentului constatator Petru Garbuz
Contravenientului
Vîlcu Vasile
Victimei
Vîlcu Liubovi

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211107 din 05 februarie 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, *Maria Coteață,* în privința lui *Vîlcu Vasile,* IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,-

a constatat:

La 10 februarie 2026, orele 21:20, *Vîlcu Vasile*, aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe soția sa Vîlcu Liubovi, prin ce i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

La 05 februarie 2026, de către agentul constatator al IP Glodeni, *Maria Coteață*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211107, prin care lui *Vîlcu Vasile* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenției Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator, *Petru Garbuz,* în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul contravenientului *Ion Racoviță*, în ședință de judecată a pledat ca, contravenientului să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul *Vîlcu Vasile,* în ședință de judecată și-a recunoscut fapta imputată și a solicitat aplicarea sancțiuni cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima *Vîlcu Liubovi,* în ședință de judecată a pledat ca contravenientul să fie pedepsit conform legii. La fel a relatat că, s-a împăcat cu contravenientul.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Vîlcu Vasile* în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *la 10 februarie 2026, orele 21:20, Vîlcu Vasile, aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe soția sa Vîlcu Liubovi, prin ce i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate*.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Vîlcu Vasile*, în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, se dovedește prin:

- informația 112 (f.d. 6);
- plângere (f.d. 7);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor (f.d. 8,19);
- proces-verbal de testare alcooscopică (f.d. 9,18);
- permisiune pentru efectuarea cercetării la fața locului (f.d. 10);
- proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 11-13);
- chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 14-16);
- demers (f.d 17);
- ordin de restricție nr. 34/39-8 (f.d. 20);
- solicitare (f.d. 21);
- fișă de referire (f.d. 22);
- raportul agentului constatator din 30.01.2026 (f.d. 23,24);
- raportul agentului constatator din 03.02.2026 (f.d. 25);
- raport de constatare nr. *****din 26.01.2026 (f.d. 26-27);
- comunicare (f.d. 28,29);
- copia buletinului de identitate (f.d. 30);
- adeverință-caracteristică (f.d. 31);
- adeverință (f.d. 32);

- raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 33);

- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211107 din 05 februarie 2026 (f.d. 34).

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului lui *Vîlcu Vasile* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211107 din 05 februarie 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, Maria Coteață, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora, indicându-se că, *la 10 februarie 2026, orele 21:20, Vîlcu Vasile, aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe soția sa Vîlcu Liubovi, prin ce i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate*.

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât din plângerea victimei, procesului-verbal de audiere a victimei, actelor anexate la cauza contravențională, *Vîlcu Vasile* se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate acestuia.

După finalizarea cercetării judecătorești, apărătorul contravenientului, nu au avut careva obiecții la elementul probatoriu cercetat în cadrul ședinței de judecată, precum și nu au prezentat careva probe suplimentare, ce ar determina reluarea cercetării judecătorești, indicându-se careva circumstanțe suplimentare.

Este de notat că, în cursul judecării unei cauze, la înfăptuirea actului de justiție, judecătorii sunt independenți, se supun în exclusivitate numai legii și judecă cauzele cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

La calificarea acțiunilor contravenientului, instanța i-a în considerație prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, **potrivit căruia subiecţi ai violenţei în familie pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie**, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Astfel, instanța va încadra juridic acțiunile lui Vîlcu Vasile în baza art. 78[1] Cod contravențional – *”acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”*.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1), (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale şi munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune,* ***cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1]*** *și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

În acest sens, instanţa de judecată va ține cont atât de prevederile art. 32 Cod contravențional cât și de art. 37 alin. (3) al aceleiași legi, încât luând în calcul caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului înainte şi după comiterea faptei contravenționale, va aplica acestuia o sancțiune contravențională echitabilă și în corespundere cu norma legală.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Vîlcu Vasile,* personalitatea contravenientului, comportamentul după comiterea contravenției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acestuia va fi posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Vîlcu Vasile, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se explică lui *Vîlcu Vasile,* că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc