dosarul nr. 2-1109/2024 /2-24069938-38-2-27062024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 februarie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefier Valentina GLIGA, Daniela VIZIRU

Cu participarea: reprezentantului reclamantului, avocatul Gheorghe Botezatu, conform mandatului MA 1947418 din 20 iunie 2024;

părții reclamante *Mitropolia Moldovei- Cult Religios Biserica Ortodoxă din Moldova,* cod fiscal 384888, cu sediul în mun. Chișinău, str. București, 119;

Părții pârâtei *Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sf. Gheorghe******, cu sediul în **********

Avocatului părții pîrîte Cazac Dorin, împuternicit prin mandatul seria MA nr.2192432 din 20 februarie 2026,

În lipsa: Avocatul părții pîrîte-Iulian Rusanovschi, împuternicit conform mandatului seria MA nr. 1038357 din 02.07.2024

Intervenient accesoriu- Ministerul Culturii, mun. Chițînău str. N. Iorga nr. 21

***Procedura de citare a fost îndeplinită*:**

Examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, în procedura specială, cauza civilă la cererea depusă de *Mitropolia Moldovei- Cult Religios Biserica Ortodoxă din Moldova* către *Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sf. Gheorghe*****,* privind protecția posesiei, prin evacuare, instanța de judecată,

A Constatat:

<u>Argumentele acțiunii declanșate:</u>

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul centralб partea reclamantă *Mitropolia Moldovei- Cult Religios Biserica Ortodoxă din Moldova,* a acționat în contradictoriu cu *Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sf. Gheorghe*****,* solicitînd protecția posesiei, prin evacuare.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, sunt o organizație necomercială cu statut de cult religios, fondată prin Hotărârea de Guvern nr.

717/17.11.1993, fiind aprobat și statutul cultului. Pîrîtul la fel are statut de cult religios, care de la fondare din 1996 pînă în anul 2023, a fost parte componentă a reclamantului.

În anul 2002, Guvernul R.Moldova a emis Hotărîrea nr. 740 din 11.07.2002, Cu privire la edificiile și lăcașurile de cult, prin care a dispus la pct. 2 Agenției Relații Funciare și Cadastru, va asigura înregistrarea după cultele respective a dreptului de proprietate asupra lăcașurilor de cult, excepție fiind lăcașurile de cult care constituie monumente de istorie.

Tot conform Hotărîrii menționate, la pct. 4, monumentele ocrotite de stat, la care se referă sunt enumerate în Anexă la Hotărîre.

În baza Hot. de Guvern, în anul 2002, reclamantul și-a înregistrat în RBI, dreptul de proprietate asupra clădirii bisericii din s. *****. Pîrîtul fiind parte componentă a sa, s-a folosit de clădirea bisericii pînă în anul 2023.

Recent, conducerii reclamantului, i s-a comunicat că pîrîtul a aderat la altă organizație de cult religios, respectiv nu mai face parte din componența reclamantului și nu are atribuție la clădirea și terenul bisericii din sat.

Conform statutului reclamantului, drepturile reclamantului se exercitau teritorial prin comunitățile religioase din subordine, ca prepuși ai reclamantului. Respectiv drepturile reclamantului se exercitau prin pîrît, ca prepus al său și acesta putea să se afle în clădirea bisericii atît timp cît era prepusul reclamantului.

În decembrie 2023, pîrîtul a întreprins acțiuni prin care a ieșit din subordinea reclamantului și a aderat la alt cult religios- Mitropolia Basarabiei, inclusiv modificându-și și denumirea din Comunitatea Religioasă Biserica cu Hramul Sfîntul Gheorghe s. ***** parte componentă a Mitropoliei Moldovei în Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sfîntul Gheorghe din s. *****, parte componentă a Mitropoliei Basarabiei. În luna martie 2024, pîrîtul a comunicat reclamantului, despre ieșirea sa din subordinea canonică a reclamantului.

Prin decretul conducătorului reclamantului, parohul administrator A. Popa, a fost exclus și interzisă efectuarea procedurilor religioase.

Odată cu ieșirea din subordinea reclamantului, aflarea pîrîtului în clădirea bisericii este ilegală și încalcă drepturile reclamantului, prin crearea impedimentelor la posesia și folosința clădirii și terenului bisericii. Pîrîtul a fost somat despre evacuarea sa din imobil, dar necătînd la aceasta pîrîtul, continuă să se folosească de clădirea bisericii, ultimul din contra a expediat reclamantului o notificare prin care i-a solicitat, să efectueze acțiuni prin care să se radieze din RBI a dreptului de proprietate asupra clădirii bisericii.

Se invocă că pîrîtul sfidează dreptul de proprietate al reclamantului.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 453, 459 Cod Civil, art. 278/15 Cod de procedură civilă. În dovedire, s-a anexat înscrisuri.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată avocatul părții reclamante Gheorghe Botezatu (f.d. 4), a solicitat admiterea cererii în sensul formulat. Specificând că cererea este formulată în temeiul art. 278/15 Cod de Procedură Civilă.

Interesele părții pîrîte, în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Rusanovschi Iulian (f.d. 87), care în partea pregătitoare a ședinței de judecată a solicitat suspendarea cauzei civile, pînă la examinarea cauzei civile inițiate de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sfîntul Gheorghe din s. ***** către Mitropolia Moldovei, privind efectuarea rectificărilor în RBI.

Prin încheierea din 13.12.2024, instanța a admis cererea avocatului părții pîrîte și a dispus suspendarea cauzei civile (*f.d. 143-144*).

Prin Încheierea din 19.12.2025 s-a dispus reluarea procesului, cu fixarea ședinței de judecată pentru ziua de 10.02.2025 (f.d. 150).

Fiind citat prin intermediul poștei electronice, pentru ședința de judecată din 10.02.2026, avocatul părții pîrîte a absentat nemotivat de la judecată.

În temeiul art. 206 al.(5) Cod de Procedură Civilă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în absența avocatului părții pîrîte.

Prin încheierea protocolară, consemnată în procesul verbal a ședinței de judecată din 08.10.2025, instanța a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu a primăriei com. ***** (f.d. 99 verso).

Prin încheiere protocolară consemnată în procesul verbal al ședinței de judecată din 13 decembrie 2024 (f.d. 142), la cererea părții pîrîte și Ministerul Culturii (f.d. 133), s-a admis atragerea în proces cu calitatea procesuală de intervenient accesoriu a Ministerului Culturii Republicii Moldova (f.d. 142 verso).

Intervenienții accesorii, citați pentru ședința de judecată din data de 10.02.2026 prin intermediul poștei electronice (f.d. 150-151), nu s-au prezentat în ședința de judecată. În temeiul art. 205 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei civile în lipsa intervenienților accesorii.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate,

instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea din următoarele considerente de fapt și de drept:

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a constatat, clădirea bisericii ”Sfîntuil Gheorghe”, este amplasată în s. *****. Conform înscrierilor din RBI, dreptul de proprietate asupra clădirii bisericii și asupra terenului aferent acesteia, este înregistrat la data de 21.10.2002, pe numele cultului religios Biserica Ortodoxă de Moldova, Mitropolia Moldovei (f.d.34).

La data de 17.11.1993 cu nr/înregistrare 719, este înregistrată confesiunea religioasă Biserica cu hramul ”Sfîntul Gheorghe” satul *****, ca parte componentă a Bisericii Ortodoxe din Moldova (Mitropolia Moldove), reprezentant legal al comunității religioase, fiind desemnat preotul-paroh_Roșca Tudor. (f.d. 33).

Ulterior, preot-paroh în s. ***** a fost desemnat Popa Andrei (f.d. 67)

În anul 2023, comunitatea religioasă Biserica cu hramul ”Sf. Gheorghe” s. *****, în frunte cu preotul Andrei Popa, aderă la un alt Cultul religios, schimbîndu-și denumirea în Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul ”Sf. Gheorghe”, s. *****, obținînd un alt Extras din Registrul de Stat al persoanelor Juridice (f.d. 36; 67)

Aderînd la un alt cult religios, prin decretul Mitropolitului Chișinăului în întregii Moldove, din 04.03.2024, preotul paroh Andrei Popa, este oprit de a oficializa cele sfinte, fiind eliberat din funcția de paroh al Bisericii Sfîntul Gheorghe din s. ***** (f.d. 37).

La data de 14.03.2024, preotul paroh este somat de a părăsi biserica Sfîntul Gheorghe din s. ***** (f.d. 38-39). Iar la data de 20.03.2024, prin intermediul executorului judecătoresc preotul-paroh Popa Gheorghe, a primit notificarea prin care i s-a interzis de a oficializa slujbe și a elibera biserica Hramul Sfîntul Gheorghe (f.d. 40).

Este stabilit, că la data de 15.03.2024, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sfîntul Gheorghe din s. *****, inițiază la judecătoria Chișinău sediul Centru, acțiune în judecată către Mitropolia Chișinăului și Întregii Moldove, prin care solicită rectificarea prin radiere a dreptului de proprietate asupra bunului imobil-Biserica Sfîntul Gheorghe din s. ***** cu nr. cadastral 6432403350 (f.d. 52-57, 65-66).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul centru nr. 2c-701/2024 din 10.12.2024, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sfîntul Gheorghe din s. ***** către cultul religios Biserica Ortodoxă din Moldova-Mitropolia Chișinăului și Întregii Moldove, intervenient accesoriu Ministerul Culturii și IP ”Cadarul Bunurilor Imobile ” (f.d. 107-115). Prezenta încheiere prin care s-a

respins ca tardivă acțiunea Comunității Religioase Parohia Ortodoxă cu Hramul Sfîntul Gheorghe din s. *****, a fost menținută prin Decizia Curții de Apel nr. 2r-5/25 din 20.11.2025 (f.d. 154-161).

Motivarea de drept:

Art. 10 din Constituția Republicii Moldova

1) Statul are ca fundament unitatea poporului Republicii Moldova. Republica Moldova este patria comună şi indivizibilă a tuturor cetăţenilor săi.

(2) Statul recunoaşte şi garantează dreptul tuturor cetăţenilor la păstrarea, la dezvoltarea şi la exprimarea identităţii lor etnice, culturale, lingvistice şi religioase.

Legea nr. 125/11.05.2007 Privind libertatea de conştiinţă, de gîndire şi de religie.

Art. 15 (1) Cultele religioase sînt autonome, separate de stat, egale în drepturi în faţa legii şi a autorităţilor publice. Discriminarea unui sau altui cult religios se pedepseşte conform legislaţiei în vigoare. (2) Statul nu intervine în activitatea religioasă a cultelor. Cultele religioase şi părţile lor componente se vor abţine de la exprimarea sau manifestarea publică a preferinţelor lor politice sau favorizarea vreunui partid politic ori a vreunei organizaţii social-politice.

Art. 26 (1) Serviciile religioase se oficiază în lăcaşurile de cult şi pe teritoriul care le aparţine, în cimitire, la domiciliul credincioşilor cultului religios respectiv, precum şi în alte locuri publice convenite cu autorităţile administraţiei publice locale.

Art. 39 al.(3) În proprietatea cultelor religioase, a părţilor lor componente, a instituţiilor şi întreprinderilor create de ele pot să se afle clădiri, construcţii, terenuri, mijloace de transport, utilaje, edituri, tipografii, posturi de radio şi televiziune, publicaţii, obiecte de cult, obiective de producţie, de menire socială şi de binefacere, mijloace financiare şi alte bunuri materiale necesare pentru asigurarea activităţii lor.

Art. 40 (1) Cultele religioase, părţile lor componente, instituţiile şi întreprinderile create de ele au dreptul să-şi revendice bunurile lor dintr-o posesiune nelegitimă. (2) Republica Moldova apără drepturile de proprietate ale tuturor cultelor religioase, ale părţilor lor componente, ale instituţiilor şi întreprinderilor create de ele atît asupra bunurilor din ţară, cît şi de peste hotare. (3) Apărarea dreptului de proprietate al cultelor religioase, al părţilor lor componente, al instituţiilor şi întreprinderilor create de ele se înfăptuieşte în instanţele judecătoreşti conform legislaţiei.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

În prim plan, instanța notează că, prezenta cauză se examinează în ordinea prevăzută la cap. B [4] (*art. 278/15-278/17*) Cod de Procedură Civilă, întrodus prin Legea nr. 133/15.11.2018, *în vigoare din 14.01.2019.*

Obiectul prezentei acțiuni este ”***apărarea dreptului de posesie (acțiunea în posesie)”*** asupra clădirii Bisericii Sfîntul Gheorghe din s. *****, cu nr. cadastral 6432403350. Respectiv, reieșind din limitele pretenției înaintate (*art. 240 al.(3) CPC*), cauza se va examina conform normelor dreptului material, reglementat de ***art. 492-496 Cod Civil*** (*redacția din 2019*) care reglementează apărarea poseiei.

Orice posesor este în drept să se apere, prin intermediul acțiunii în protecția posesiei, dacă a piedut posesia în rezultatul unor acțiuni samovolnice a cuiva.

Acțiunea în protecția posesiei a fost consacrată ca o instituție juridică distinctă, fiind caracteristică tuturor sistemelor de drept. În cadrul societății contemporane, nu orice atingere adusă proprietății poate fi eficient protejată, doar prin probarea dreptului de proprietate, în condițiile prevăzute de Titlul III, Capitolul V din Codul civil. Gradul sporit de ”arbitrariu” manifestat în raporturile sociale, precum și utilizarea unor mecanisme juridice abuzive, impun adoptarea unor măsuri operative și eficiente de protecție.

În acest context, instituția protecției posesiei, a fost instituită dintr-o necesitate practică, fiind însoțită de o procedură procesuală simplificată, reglementată de art. 278/15–278/17 Codul de procedură civilă.

Prin urmare, cauzele având ca obiect protecția posesiei, sunt supuse examinării într-un termen cât mai restrâns, în vederea asigurării unei intervenții judiciare prompte și efective.

Totodată, titularul dreptului, are opțiunea de a decide, în mod independent, asupra modalității de valorificare a pretențiilor sale, respectiv dacă va promova o acțiune în revendicare (*art. 581 Cod Civil*), întemeiată pe probarea dreptului de proprietate, sau o acțiune în protecția posesiei, întemeiată exclusiv pe dovedirea faptului posesiei.

Interesul reclamantului în promovarea unei asemenea acțiuni (*în posesie*) constă, de regulă, în restabilirea folosinței bunului, în vederea utilizării acestuia în scop economic sau pentru obținerea de foloase, (*activități religioase*), etc.

De fapt, disputa în prezentul litigiu, se rezumă la posesia lăcașului/bisericii între două culte religioase, ambele avînd personalitate juridică și fiind înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 14;33). Prin înregistrarea comunității (*cultelor)* religioase, Statul recunoaște apartenența religioasă și nevoia comunității de anumite *proprietăți (art. 39 Legea* 125/11.05.2007*),* pentru a-și desfășua activitatea religioasă. Legea interzice de a acorda careva preferințe unor anumite culte religioase (*art. 15 din Legea 125/11.05.2007).*

Partea reclamantă a recurs la acțiunea în protecția posesiei, invocînd faptul că, ”*odată ce pîrîtul (Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sfîntul Gheorghe din s. *****) a ieșit din subordinea reclamantului și a aderat la alt cult religios, nu mai este prepus al său, inclusiv în sensul exercitării drepturilor reclamantului prin pîrît, inclusiv ce ține de clădire și teren*” (f.d. 7).

Spre deosebire de România, unde, conform jurisprudenței CEDO în special în cauza ”*Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României” din 19.05.2015,* situația juridică a bunurilor aparținând cultelor religioase, este determinată *în mod esențial de voința credincioșilor care utilizează aceste bunuri,* în Republica Moldova nu se regăsesc asemenea reglementări similare, care să confere rol determinant acestui criteriu-*voința credincioșilor care utilizează bunul.*

Respectiv, soluționarea litigiilor privind asemenea bunuri, se va realiza potrivit normelor dreptului comun.

Un fapt cert, stabilit în prezenta cauză, îl constituie împrejurarea că, potrivit înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra clădirii bisericii aparține reclamantului – Biserica Ortodoxă din Moldova (f.d. 34).

Această situație juridică este confirmată și prin Decizia Curții de Apel nr. 2r-5/25 din 20.11.2025, prin care a fost menținută Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-701/2024 din 10.12.2024. Prin respectiva încheiere, instanța a respins, ca tardivă, cererea de chemare în judecată înaintată de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul Sfântul Gheorghe din ***** împotriva Biserica Ortodoxă din Moldova – Mitropolia Chișinăului și Întregii Moldove, având ca obiect rectificarea, prin radiere, a dreptului de proprietate asupra bunului imobil – Biserica „Sfântul Gheorghe” din *****, cu nr. cadastral 643*****.

Deci, înscrierea în RBI, îi conferă reclamantului ***și*** dreptul la protecția posesiei sale, iar cum s-a menționat mai sus, singur titularul decide forma de apărare a dreptureilor sale.

Cu referire la apărarea prezentată de partea pârâtă, care a fost bazată exclusiv pe faptul că bunul litigios constituie monument de istorie și că înregistrarea dreptului de proprietate pe numele reclamantului ar fi fost incorectă, instanța reține că, obiectul prezentei cauze îl constituie acțiunea în protecția posesiei**.** Astfel de cauze, se analizează prin prisma legitimării posesiei, astfel încât, argumentele prezentate de pârât, referitoare la caracterul de monument de istorie a clădirii lăcașului, nu au relevanță (f.d.73; 91-94; 118-122).

La caz, analizând cererea de chemare în judecată prin prisma limitelor pretențiilor înaintate, instanța reține că, reclamantul a formulat o acțiune posesorie ”*în reintegrare*”, conform art. 493/495 Cod civil, solicitând restabilirea posesiei asupra bunului prin evacuarea pârâtului-comunitatea religioasă din imobil. La caz, nefiind întrunită condiția acțiunii în complîngere (art. 494 Cod Civil), or posesiunea nu este tulburată, dar deposedată.

Instanța reține că, pretenția de evacuare, are un caracter accesoriu, constînd în modalitatea concretă de realizare a efectului acțiunii în reintegrare, și anume repunerea reclamantului în posesia anterioară.

Art. 493/495 Cod Civil, reglementează conflictul dintre două pesesii succesive, respectiv instanța urmează să decidă, cine are dreptul să păstreze bunul, atunci cînd mai mulți, pretind posesia, adică la caz, nu se analizează proprietatea în sine, dar cine urmează să posede.

Pentru admiterea acțiunii în reintegrare, este necesar dovedirea existenței unei posesii anterioare, exercitate în mod pașnic, public și continuu, precum și a unei deposedări nelegitime.

La caz, se reține că reclamantul desfășura activitate religioasă, prin intermediul comunității religioase ce constituia parte componentă a acesteia (art. 20 din Legea nr. 125 din 11.05.2007), și anume Biserica cu hramul „Sfântul Gheorghe” din ***** (f.d. 33)

Prin modificările publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 468–471 din 08.12.2023 (f.d. 36), se atestă că confesiunea Biserica cu hramul „Sfântul Gheorghe” din *****, ca parte componentă a Mitropoliei Moldovei, a aderat la un alt cult religios, modificându-și totodată denumirea în Comunitatea religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe”, fiind deja parte component a Mitropoliei Basarabiei și Exarhatului Plaiurilor (f.d. 136).

Faptul că preotul paroh, ulterior și-a înregistrat o altă comunitate religioasă distinctă (f.d. 67) și oficiază servicii religioase în incinta bisericii, aflate în proprietatea reclamantului și fără consimțământul acestuia (*fiind somat să nu mai oficializeze slujbe* (f.d.40-44), constituie o ingerință în exercitarea posesiei.

Instanța nu are sarcina de a da apreciere aderării la un alt cult religios, aceasta ținând de libertatea conștiinței, ca un drept constituțional (*art. 10 din Constituția RM*). Dar, urmează să stabilească doar dacă, aderarea la un alt cult religios, produce, ***efectul transferării drepturilor și asupra lăcașului folosit pentru activitatea religioasă.***

Instanța reține că legislația Republicii Moldova, nu prevede că aderarea la un alt cult religios implică, prin ea însăși, transferul lăcașului de cult, către noul cult.

Pentru ca posesia să fie protejată, este necesar ca posesia să fie anterioară-adică reală, exercitată recent, în mod public și pașnic, urmînd a fi introdusă în termen de 1 an (*art. 493 al.(1) Cod Civil*). La caz, acțiunea civilă a fost depusă la 27.06.2024, iar termenul de 1 an, se calculează din momentul în care, partea pîrîtă a fost notificată la 20.03.2024, despre interzicerea de a oficializa slujbe în lăcaș (f.d. 40-44), respectiv termenul de un an, este respectat

Conform art. 495 Cod civil, posesia de bună-credință beneficiază de protecție juridică. În speță, instanța constată că ambele părți implicate în litigiu sunt posesori de bună-credință: reclamantul, care oficializa slujbele prin prepusul său – Comunitatea Religioasă cu hramul „Sfântul Gheorghe", și pârâtul, același prepus, dar care a aderat ulterior, la un alt cult religios, scimbîndu-și denumirea- Comunitatea religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe" (f. d. 73 verso).

Având în vedere că legislația națională nu conține reglementări potrivit cărora, voința comunității din localitate, determină situația juridică a lăcașului de cult, instanța apreciază necesar a recurge la criteriul priorității juridice, adică cel înregistrat în RBI, are și un drept de posesie prioritar asupra lăcașului de cult și beneficiază de o protecție juridică.

În consecință, instanța va admite cererea în favoarea părții reclamante, dispunând restabilirea posesiei asupra bunului imobil litigios, prin înlăturarea obstacolelor în folosința și posesia bunului imobil compus din; teren cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 643***** și Clădirea Bisericii cu suprafața de ***** cu nr. cadastral 643*****, amplasat în s. ***** com. *****, cu evacuarea din acest imobil.

În mod aparte, instanța reține că, în cursul procesului, au fost formulate cereri de intervenire și de suspendare a cauzei, înaintate de Ministerul Culturii și de alți participanți la proces, pe motivul că imobilul litigious, biserica „Sfântul Gheorghe" din ***** constituie monument de istorie și, cauza nu ar putea fi examinată până la clarificarea acestei chestiuni. Aceste cereri au fost **respinse,** pe motiv că**,** prezenta cauză s-a examinat conform prevederilor art. 278/15 Cod de Procedură Civilă, care reglementează modul de soluționare a acțiunii în posesie. Potrivit art. 278/17 Cod de Procedură Civilă, hotărârea pronunțată într-o acțiune posesorie, ***nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului dreptului de proprietate***. Deci, acțiunea în cauză a fost soluționată doar prin prisma protecției posesiei și nu prin prisma temeiniciei dreptului de proprietate.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 98, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite, cererea depusă de *Mitropolia Moldovei- Cult Religios Biserica Ortodoxă din Moldova* către *Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu hramul ”Sfîntul Gheorghe” din s. *****,* privind protecția posesiei, prin evacuare.

Se obligă partea pârâtă *Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu hramul ”Sfîntul Gheorghe” din s. ****** să înlăture obstacolele în folosința și posesia bunului imobil compus din; teren cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 643***** și Clădirea Bisericii cu suprafața de ***** cu nr. cadastral 643*****, amplasat în s. ***** com. *****, cu evacuarea din acest imobil.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului, judecătorul Steliana LAZARI