Dosarul nr. 5r-57/2023
PIGD 4-22158970-15-5r-20072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 ianuarie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Ina Botez,
Cu participarea:
Petiționarului Constantinov Victor,
Avocatului Jecov Nicolai,
În lipsa:
Agentului constatator Domușci Afanasii, legal citat,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Constantinov Victor împotriva procesului-verbal seria MAI04 nr. 104620 întocmit la data de 07 octombrie 2022 în temeiul art. 361 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare întocmite de către agentului constatator din cadrul IP Taraclia, Domușci Afanasii,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2023 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de Constantinov Victor împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare întocmite de către agentului constatator din cadrul IP Taraclia, Domușci Afanasii, din 07.10.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(1) al Codului contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

Cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Osadcii Mihail la data de 20 iulie 2023.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la 07.10.2022, agentul constatator, un reprezentant al Inspectoratului de poliţie Taraclia Domuşci A., a întocmit un proces-verbal privind infracţiunea, potrivit căruia Constantinov V. a fost acuzat de săvârşirea uneî infracţiuni în temeiul articolului 361 alin. (1) din Codul infracţiunilor.

La 07.10.2022, pe baza rezultatelor examinării procesului-verbal menţionat privind infracţiunea, s-a decis tragerea la răspundere a acestuia pentru săvârşirea infracţiunii de mai sus, potrivit căreia V. Constantinov a fost găsit vinovat de săvârşirea acesteia şi a amendat 30 de unităţi convenţionale.

Pregătirea procesului-verbal specificat privind infracţiunea este nefondată, informaţiile conţinute în acesta nu corespund realităţii, în legătură cu care este supusă recunoaşterii ca nule

(invalide) cu anularea simultană a deciziei privind urmărirea penală şi condamnarea şi încetarea procedurilor privind infracţiunea, din următoarele motive.

În temeiul dispoziţiilor alin. (1) art. 445 din Codul infracţiunilor, neintroducerea anumitor informaţii şi fapte în proces-verbal privind contravenţie atrage nulitatea procesului-verbal.

Acuzaţia lui Constantinov V. de săvârşirea unei infracţiuni în temeiul articolului 361 alin.(1) din Codul contravențional este nefondată.

În conformitate cu proces-verbal cu privire la contravenție Constantinov Victor este acuzat că fiind proprietarul unei arme cu țeavă lisă, a încălcat regulile de transport, utilizare şi folosirea a armelor letale şi muniţiilor pentru aceasta, în cazul în care fapta nu este o infracţiune.

În esenţă, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie a reprodus în mod formal dispoziția articolului 361 alin. (1) din Codul Contravenţional, nu a indicat nici evenimentul comiterii contravenției, circumstanţele cauzei, nici alte circumstanţe de fapt relevante pentru soluţionarea obiectivă şi corectă a cauzei, fără a specifica exact ce încălcări imputate au fost exprimate sub formă de încălcări ale legii, precum şi: - încălcarea regulilor de transport a armelor legale, - încălcarea regulilor de utilizare a armelor letale, - încălcarea regulilor de utilizare a armelor letale.

Pe baza acuzaţiei formulate, nu este clar ce anume a fost încălcat de Constantinov Victor, ce acţiuni ilegale interzise de lege au fost comise, care au stabilit interdicţii sau restricţii nu au fost îndeplinite sau nu au fost îndeplinite în mod corespunzător, ignorate, aplicate incorect sau neaplicate etc.

La fel, agentul constatator a emis procesul-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea dispoziţiilor articolului 443 din Codul Contravenţional care reglementează procedura de întocmire a unui proces-verbal cu privire la contravenţie, respectiv a fost întocmit ilegal fără participarea persoanei implicate ca victimă (Jepan Maria) şi în absenţa acesteia.

Pe baza semnificaţiei şi conţinutului dispoziţiilor articolului 443 din Codul Contravenţional (clarificarea drepturilor şi obligaţiilor victimei la întocmirea protocolului privind infracţiunea, prezentarea de comentarii şi probe victimelor, posibila prezentare a unui interpret victimei la întocmirea procesului-verbal), procesul -verbal cu privire contravenţie se întocmeşte cu participare obligatorie şi în prezenţa victimei.

În acelaşi timp, proces-verbal contestat privind infracţiunea a fost întocmit fără participarea victimei (Jepan Maria) şi în absenţa acesteia.

În acelaşi timp, neparticiparea victimei la examinarea cazului unei infracţiuni încalcă şi drepturile persoanei care este trasă la răspundere, întrucât presupusul făptuitor este lipsit de posibilitatea de a-şi exercita drepturile şi interesele legitime, în special, de a depune petiţii pentru a fi soluţionate cu participare obligatorie sau în prezenţa victimei, de a pune întrebări victimei, de a se împăca cu victima etc. - articolul 384 din Codul cu privire la contravenţie.

Astfel, din cauza încălcărilor comise în pregătirea procesului-verbal, care nu reflectă în acesta circumstanţele şi faptele esenţiale şi obligatorii, proces-verbal cu privire la contravenţie din 07.10.2022 întocmit în privinţa lui Constantinov Victor, este supus nulităţii.

Solicită de a recunoaşte nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie de seria şi nr. MAI04 104620, din 07.10.2022 şi decizia agentului constatator de aplicarea sancţiunii întocmită în privinţa lui Constantinov Victor în baza art. 361 alin. 1 Cod contravențional al RM, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Agentul constatator Domușci Afanasii în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă prin intermediul cancelariei Judecătoriei a expediat o cerere prin care și-a expus poziția privind

respingerea contestației înaintate de către petiționarul Constantinov Victor, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și întemeiat.

Astfel, fiind în prezența datelor de citare legală a agentului constatator Domușci Afanasii instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, legal citat.

În ședința de judecată petiționarul Constantinov Victor a susținut contestația înaintată, realatând că, la data de 22 septembrie 2022, dimineaţa a hotărât să curăţe arma, a servit ceai împreună cu copii săi. După ce a băut ceai, copiii au plecat, iar câinele său din grădină a început a lătra pentru că a văzut o pisică care stătea cu un pui în gură. Puii săi erau liberi în grădină. La gard era pusă o ardezie plată pentru ca să nu treacă puii în altă grădină. Ardezia era la 5-8 m de el. Alături avea un fier şi a aruncat cu el în pisică şi lovitura s-a primit puternică în ardezie. Pisica a aruncat puiul şi a sărit gardul. El i-a spus vecinei sale Jepan Maria că pisica mănâncă pui de mai multe ori. A venit poliţistul la el, întâi a intrat la Jepan Maria şi a discutat cu ea. Pisica este a lui Jepan Maria. Este în relaţii bune cu Jepan Maria. Poliţistul i-a spus că dacă el a curăţit arma înseamnă că el tras din ea, însă dacă trăgea cu arma era să fie sunetul mai tare, dar aşa a aruncat cu o bucată de metal. Poliţistul a spus că dacă eşti vânător, doar tu puteai împuşca. L-a obligat să aducă arma, a prezentat-o. A mirosit arma, a văzut că sunt curate. El i-a spus că va întocmi proces-verbal și va trebuie să achite amendă. El era fără ochelari şi l-a pus să semneze, şi a semnat. Pe 7 octombrie a fost chemat la Poliţia Taraclia şi i-a prezentat procesul - verbal şi să-l semneze. El a semnat şi poliţistul i-a spus să achite suma de 750 lei. A achitat amenda şi cu aceasta s-a terminat. Nu a văzut pisica moartă. Nu i-a spus nimic, i-a spus că pisica era jos. Când a aruncat fierul s-a auzit sunet tare. Are 2 arme oficial.

Studiind materialele cauzei contravenționale instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Constantinov Victor din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Contestația depusă de Constantinov Victor a fost înregistrată la IP Taraclia, la 24.10.2022, astfel ținând cont de prevederile art. 231 CPP contestația este depusă în termen (f.d.6).

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor*.

Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 alin.(1) lit. d), f), g) Cod contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (i.e. fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei).

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „ad validitatem", trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. art. 5 şi 7 Cod contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod

contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Adițional, instanța relevă că potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 361 alin.(1) Cod contravențional se constată și se examinează de către poliție, instanței revenind rolul expunerii asupra legalității procesului contravențional în condițiile art. 448 Cod contravențional și a actului prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, adică – procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel sub acest aspect, instanța de judecată constată că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 104620 din 07.10.2022, făptuitorul Constantinov Victor a fost atras la răspundere contravențională în baza contravenției prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 104620 din 07.10.2022 prin prisma art. art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul de învinuire adus lui Constantinov Victor nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 alin.(1) lit. d), Cod contravențional, deoarece agentul constatator a omis să descrie fapta contravențională, circumstanțele comiterii faptei incriminate lui Constantinov Victor, prin care acțiuni concrete a fost săvârșită contravenția, precum și probele care să confirme fără careva dubii că anume Constantinov Victor se face vinovat de comiterea faptei prejudiciabile incriminate, agentul constatator limitându-se la descrierea abstractă a faptei contravenționale prin indicarea tuturor condițiilor expuse de legiuitor în art. 361 alin.(1) Cod contravențional.

Subsecvent, instanța de judecată notează că actul de învinuire adus lui Constantinov Victor nu corespunde nici rigorilor impuse de norma art. 443 alin.(1) lit. f), g) Cod contravențional, deoarece agentul constatator a consemnat în procesul-verbal și a indicat victima Jepan Maria, neaducându-i la cunoștință victimei a drepturilor şi obligaţiilor sale prevăzute la art. 387 Cod contravențional.

Instanța reiterează că victima dispune de drepturi și obligații în procesul contravențional iar agentul constatator deși în actul de învinuire a indicat că prin comiterea contravenției i s-au adus pagube victimei Jepan Maria, nu a audiat-o pe aceasta în calitate de victimă și nu a prevenit-o pentru declarații calomnioase potrivit prevederilor art. 387 alin.(4) Cod contravențional.

În aceași ordine de idei, instanța mai constată că la materialele procesului contravențional lipsește actul prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional, or, art. 374 alin.(2^1) Cod contravențional indică imperativ că, *Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei*.

La caz, instanței nu îi este clar prin ce modalitate s-a pornit procesul contravențional, or la materialele cauzei lipsește cererea victimei sau raportul de autosesizare al agentului constatator, condiţii obligatorii impuse de legiuitor pentru pornirea unui proces contravențional.

Or, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 Cod contravențional, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Articolul 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Instanța notează că actul de învinuire nu cuprinde mențiunile din art. 443 alin. (1) lit. d), f), g) Cod contravențional deoarece agentul constatator a omis să descrie fapta contravențională, circumstanțele comiterii faptei incriminate lui Constantinov Victor, nu a audiat victima și nu a prevenit-o de răspundere pentru declarații calomnioase, la materialele cauzei lipsește actul procesual privind pornirea procesului contravențional în baza art. 361 alin.(1) Cod contravențional, ceea ce în viziunea instanței reprezintă o condiție obligatorie în vederea declarării legalității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unui act de învinuire a persoanei, care să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

Prin urmare, conform art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, în privinţa lui Constantinov Victor în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 104620 din 07.10.2022.

Din considerentele expuse, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă în ipoteză în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive.

În conformitate cu art. art. 445, 461 - 462 Cod contravențional instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de *Constantinov Victor*.

Procesul contravențional intentat în privința lui *Constantinov Victor, IDNP:* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, se încetează pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 104620 din 07.10.2022.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**