Dosar nr.5r-12/2026
PIGD 4-26042468-38-5r-03042026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 iulie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Agentului constatator Vasile Gondiu
În lipsa:
Petentului Ion Luchian

examinând în şedinţă judiciară, publică, contestația depusă de petentul Ion Luchian, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.279392 și deciziei de sancționare din 17 martie 2026, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T:

La 17 martie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vasile Gondiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.279392, în privința făptuitorului Ion Luchian, pentru faptul că la 17.03.2026, ora 11:15, conducând pe traseul *****, automobilul de model *****, cu n/î *****, a ignorat indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2- „viteză maximă limitată”, deplasându-se cu 69 k/h.

Astfel, acțiunile făptuitorului Ion Luchian au fost calificate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional: Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

Tot, la 17 martie 2026, prin decizia agentului constatator Vasile Gondiu, contravenientul Ion Luchian a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600,00 lei și sancțiunea complimentară – 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 17 martie 2026, la 23 martie 2026, Ion Luchian a depus cerere de contestare împotriva procesului verbal cu privire la

contravenție seria MAI07 nr.279392 și deciziei de sancționare din 17 martie 2026, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând să fie stabilită nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 – 279392 din 17.03.2026, ora 11:15, întocmit de agentul constatator, Gondiu Vasile cu încetarea acestuia și clasarea cazului.

În contestația depusă petiționarul a invocat că, la data de 17.03.2026, se deplasa regulamentar pe traseul național *****, în direcția Orhei. A observat un echipaj de patrulare staționat pe marginea carosabilului și un agent care monitoriza viteza cu radarul. Ulterior, a fost oprit și informat de agentul Gondiu Vasile că ar fi încălcat art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind înregistrat cu 69 km/h într-o zonă cu limită de 50 km/h.

Menționează că, recunoaște viteza de 69 km/h, însă contestă faptul că ar fi încălcat limita legală, întrucât la momentul măsurării se afla între indicatoarele de 70 km/h și 50 km/h, fără a fi ajuns încă în dreptul celui de 50 km/h.

Consideră că, măsurarea a fost efectuată într-un sector unde limita era de 70 km/h, iar poziționarea echipajului a fost necorespunzătoare. Nu i-au fost prezentate dovezi clare, ci doar o imagine neconcludentă, după care a fost întocmit procesul-verbal, pe care î-l contestă. Prin decizia MAI07 nr. 279392 din 17.03.2026, a fost sancționat cu 600 lei și 3 puncte de penalizare. Nu este de acord cu sancțiunea, întrucât fapta contravențională nu există, iar procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea art. 443 din Codul contravențional. Fapta imputată nu întrunește elementele unei contravenții, conform art. 10, deoarece nu a depășit limita legală de viteză aplicabilă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03 aprilie 2026, contestatarului Luchian Ion i s-a acordat termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în prezenta încheiere, şi anume pentru a prezenta instanței de judecată dovada de plată a taxei de timbru în original.

La 04 mai 2026, petentul Ion Luchian a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 03.04.2026, prezentând dovada achitării taxei de timbru.

Tot, la 04 mai 2026, contestația depusă de petentul Ion Luchian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.279392 și deciziei de sancționare din 17 martie 2026, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, a fost acceptată spre examinare, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 25 mai 2026, ora 09:00.

În ședința de judecată petentul Ion Luchian, fiind legal citat, nu s-a prezentat, motivul neprezentării nefiind adus la cunoștința instanței de judecată. În consecință, instanța de judecată, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a decis examinarea cauzei contravenționale în absenţa petentului Sudacevschi Vasile.

Aici, instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către

autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra

Agentul constatator Vasile Gondiu, în ședința de judecată a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a declarat că contravenientul a fost prezent la întocmirea procesului verbal dar a refuzat ca să semneze. Contravenientul a încălcat limita de viteză, în baza încălcării i-a fost întocmit proces verbal în baza art. 362 alin. (1), pentru ce a primit o amendă de 600 de lei și trei puncte de penalizare. Încălcarea este dovedită prin probe.

Termenul de depunere a contestației.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1)Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI007 nr.279392 din 17.03.2026, se constată că s-a încheiat în prezența făptuitorului Ion Luchian, care a refuzat să semneze procesul-verbal, fapt confirmat prin indicarea martorului asistent Marius Botezatu, semnătura căruia este prezentă la rubrica„martor” din contextual procesului-verbal cu privire la contravenție, supus contestării. Iar, decizia agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, supusă contestării, a fost adoptată în aceiași zi.

La fel se constată că, contestația petentului Ion Luchian a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, or, ultimul initial în ordinea art.448 Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din

17.03.2026 a înaintat-o către INSP la 23.03.2026, înregistrată sub nr. intrare 1744, materialele fiind remise în instanța de judecată la 03.04.2026.

Examinarea fondului contestației.

Audiind agentul constatator, studiind materialele cauzei contravenţionale instanţa consideră necesar a respinge contestația făptuitorului Ion Luchian împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.279392 și deciziei de sancționare din 17.03.2026, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, 17 martie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vasile Gondiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.279392, în privința făptuitorului Ion Luchian, pentru faptul că la 17.03.2026, ora 11:15, conducând pe traseul *****, automobilul de model *****, cu n/î *****, a ignorat indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2- „viteză maximă limitată”, deplasându-se cu 69 k/h. Prin decizia agentului constatator Vasile Gondiu, făptuitorul Ion Luchian a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei și sancțiunea complimentară - 3 puncte de penalizare.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată, verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional. Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei şi procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum şi a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, instanţa de judecată relevă că procesul-verbal de constatare a contravenţiei seria MAI07 nr. 279392 din 17.03.2026, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului Ion Luchian, fapt ce rezultă din alegațiile petentului indicate în contestație, și care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție precum și primirea copiei acetuia, fapt consemnat prin semnătura martorului asistent Marius Botezatu.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal de contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplineşte toate condiţiile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naşte prin lege, odată cu săvârşirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

De asemenea, în aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt, în acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa. 7 octombrie 1998. § 27. Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depăşească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei și salvgardând drepturile apărării (Radio France şi alţii v. Franţa. 30 martie 2004. § 24).

Pe de altă parte, petentul se bucură de o prezumţie de nevinovăţie în baza căreia are dreptul de a-şi propune probe în apărare şi de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputînd opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie.

În orice sistem de drept există prezumţii de fapt şi de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor

şi protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională şi, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie contravenţie încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Deopotrivă, indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2 din Anexa nr.3 a Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 semnifică un indicator de prioritate „viteza maximă limitată", care interzic circulația vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menționată pe indicator.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale. raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că vinovăția contravenientului Ion Luchian se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 279392, întocmit la data de 17.03.2026, ora 11:15, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ion Luchian, însoțit de planșa fotografică care conține data şi ora la care s-a efectuat măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa valoarea vitezei măsurate, caracterul și valoarea probatorie a acesteia nu poate fi supusă vreunor dubii; certificat prin care se atestă că agentul constatator Vasile Gondiu a fost instruit în modul corespunzător cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare din dotarea poliției, a studiat Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare a vitezei mijloacelor de transport cu aparatul tip Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510, Laser LTI20/20 TruCAM, și Laser 20/20 TruCAM II, și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite; buletin de verificare metrologică pentru mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCAM, nr. TC 005683, SUA.

Astfel, analizând procesul - verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvîrşită şi vinovăţia lui Ion Luchian şi anume că acesta a încălcat prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional „ *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră"* depistat cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip „Lazer LTI20/20 TruCAM".

Afirmaţiile lui Ion Luchian precum că, nu se face vinovat în comiterea faptei prevăzute de prevederile art. 236 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de judecată le apreciază ca fiind irelevante, or, după cum rezultă din materialele cauzei

contravenţionale, Ion Luchian nu a respectat limita de viteză în raza indicatoarelor 3.27.1 și 3.27.2 cu semnificația „viteză maximă limittă”, deplasîndu-se cu 69 km/h. .

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată reţine că, argumentele lui Ion Luchian invocate în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, precum că nu a încălcat indicatorul care prevede viteza maximă de deplasare de 50km/h, or, acestea se combat prin alegațiile petentului invocate în motivarea contestației și anume că a fost de acord cu faptul că se deplasa cu viteza de 69 km/h, precum și prin planșa ilustrativă anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 nr.279392 din 17.03.2026, care redă imaginea cu porțiunea de carosabil pe marginea căruia sunt instalate două indicatoare rutiere, în direcția cărora se delpasează vehicolul în litigiu.

Astfel, instanța menționează că în lipsa unor argumentele plauzibile și a unor probe pertinente și concludente, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria MAI07 nr. 279392 din 17.03.2026 şi decizia de sancționare în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea pedepsei complimentare-3 puncte de penalizare.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Deci, constatînd şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Ion Luchiasn urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată, contestaţia petentului Ion Luchian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.279392 și deciziei de sancționare din 17.03.2026, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 17.03.2026 de aplicare a sancțiunii cu amendă în mărime de 12 u.c. egal cu 600,00/șase sute,00/ lei și 3/trei/ puncte de penalizare, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ion Luchian, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**