Dosarul nr.5r-257/2024
4-24096055-15-5r-26082024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

11 octombrie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat

Grefier Cristina Mocanu, Elena Toderici

În absența:

Contestatarului Latibov Azamat

Apărătorul contestatarului Valeriu Stănescu

Agentului constatator din cadrul IGM Sud Alexandru Terzi

examinând în ședința publică cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de Latibov Azamat împotriva deciziei agentului constatator și a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 946713 din 13.08.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 333 alin.(4^2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Latibov Azamat a depus la data de 21 august 2024 contestație împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 946715 din 13.08.2024 încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 333 alin.(4^2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 13.08.2024, agentul constatator, ofițer superior din cadrul Biroului Migrație și Azil al Direcției regională Sud, Terzi Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 946713, prin care Latibov Azamat a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, în baza art.333 alin.(4^2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 13.08.2024, ora 13:00, în mun. Cimișlia, a săvârșit fapta contravențională: încălcând regulile de ședere în

Republica Moldova manifestată prin nerespectare a obligației de a avea în permanență asupra sa permisul de ședere pentru a-l prezenta la solicitarea organelor.

A indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare, sunt ilegale și neîntemeiate.

A invocat că, persoanei în privința cărei s-a întocmit proces-verbal contravențional, i s-a încălcat dreptul de a fi asigurat cu un interpret/traducător, datele lui consemnându-se în proces-verbal. La fel, agentul constatator nu a individualizat fapta ilicită conform art. 44 alin. (2), art. 442 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul verbal a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), e) alin. (6) Cod contravențional, deoarece nu este indicată fapta contravențională, locul, timpul săvârșirii contravenției, încadrarea juridică a faptei, la fel în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. Astfel, sunt temeiuri de a declara nulitatea procesului-verbal și deciziei de sancționare contravenționale deoarece, persoana fiind nevinovată de săvârșirea contravenției, a fost sancționată pentru o faptă care nu a comis-o prin ce i s-a încălcat grav dreptul său la un proces echitabil consfințit în art. 6 CEDO.

A solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI05 946713 din 13.08.2024 și a deciziei de sancționare din aceeași dată cu încetarea acestora în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, precum și pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanța menționează că, Latibov Azamat a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva deciziei de sancționare și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 946713 din 13.08.2024.

Prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul

desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina).

Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Latibov Azamat, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

Apărătorul Valeriu Stănescu, fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, a expediat în adresa instanței, cerere prin care solicită examinarea contestației în lipsa sa.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație al Direcției regională Sud, Alexandru Tarzi, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia contravenientului Latibov Azamat, ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanța relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privința cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin. (8).

Contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator – Biroului Migrație și Azil al Direcției regională Sud la data de 21.08.2024.

Astfel, în ceea ce privește termenul de contestare a deciziei și procesului-verbal, instanța constată că, este depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul - verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a denumirii și datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar în partea ce ține de argumentul contestarului, precum că agentul constatator a omis să descrie fapta contravențională și să indice încadrarea juridică, este unul neîntemeiat, or așa cum s-a stabilit anterior, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, fapta fiind încadrată juridic în baza prevederilor art.333 alin.(4^2) Cod contravențional - nerespectarea de către cetăţenii străini a obligaţiei de a avea în permanenţă asupra lor permisul de şedere sau buletinul de identitate pentru apatrizi, de a nu-l înstrăina şi de a-l prezenta la solicitarea organelor abilitate ori de cîte ori li se solicită acesta.

Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

Cu referire la argumentul invocat în contestație, precum că învinuirea formulată și descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat nu este clară, în sensul dat, instanța de judecată menționează că, agentul constatator i-a asigurat persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional respectarea dreptului de a înainta obiecții, acesta la pct. 12, rubrica „Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”, nu a indicat nici o obiecție, procesul verbal a fost încheiat în prezența contravenientului, acesta nu a solicitat un apărător, astfel instanța de judecată constată că careva obiecții privind neclaritatea învinuirii nu au fost invocate.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal contestat, a fost întocmit în prezența lui Latibov Azamat, iar în rubrica interpret/traducător este indicat că „nu a solicitat” și nu a indicat careva obiecții, ba mai mult a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt ce se atestă prin semnătura ultimului la rubrica respectivă. Or, din contestația depusă și semnată de Latibov Azamat rezultă că este formulată în limba în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, fapt ce denotă cu certitudine cunoașterea limbii de către contestatar.

În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art.445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.

Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui Latibov Azamat în baza art.333 alin.(4^2) din Codul contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.

Verificând legalitatea și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Din acest punct de vedere, un factor hotărâtor pentru speță este că agentul constatator a stabilit fapta incriminată contravenientului- persoanei fizice, în prezența acestuia.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

-raportul inspectorului superior al DR Sud al IGM , ofițer Piotr Ibrişim din 13.08.2024, potrivit cărui, în or. Cimișlia se află trei străini, originari din Republica Uzbekistan, care desfășoară activitatea de muncă în domeniul alimentației publice, în lipsa permisului de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație ***(f.d.11);***

- proces verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2024, şi tabel fotografic, prin care a fost cercetată cafeneaua SRL ,,Cimagroelit" amplasată în or. Cimișlia, str. Ștefan ccel Mare nr. 20A. În bucătăria improvizată în interiorul clădirii situată pe adresa sus menționată, au fost depistați trei bărbați de origine străină printre care și cetățeanul Uzbechistan Latibov Azamat, care nu deținea asupra sa careva acte de identitate ***(f.d. 12-13);***

- explicația lui Latibov Azamat din 13.08.2024, prin care a recunoscut că a venit la muncă în Republica Moldova și în urma solicitării actelor de către organele abilitate, acesta nu le deținea (f.d. 18).

Probele respective, cercetate în ședința de judecată, instanța prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța le apreciază aceste probe ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit art.333 alin.(4^2) din contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale.

Potrivit Legii nr. 200 cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova din 2010, *străin* – este persoană care nu deţine cetăţenia Republicii Moldova sau

care este apatrid, iar dreptul de ședere este dreptul de a-și stabili reședința sau domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, acordat străinului, în condițiile legii, de către autoritatea competentă pentru străini.

Permis de ședere/bulletin de identitate pentru apatrizi – este un act de identitate, care atestă dreptul de ședere legală pe teritoriul Republicii Moldova.

Art. 84^1 alin. (3) al aceleiași legi prevede că, pe timpul aflării sau şederii în Republica Moldova, străinii sînt obligaţi să respecte legislaţia Republicii Moldova şi să se supună, în condiţiile legii, controlului organelor abilitate.

Reieșind din normele menționate supra, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată, iar făptuitorului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, nu s-a reușit combaterea prezumției de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute în art. 333 alin. (4^2) din Codul contravențional, pentru ce Latibov Azamat este recunoscut vinovat.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Latibov Azamat și de a menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 946713, din 13.08.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.333 alin.(4^2) din Codul contravențional, ca fiind legal și temeinic.

Pentru motivele expuse, instanța de judecată a apreciat că soluția luată de agentul constatator pe marginea cauzei date sunt legale, întemeiate și proporționale cu circumstanțele cauzei. Din aceste motive, temeiuri de a interveni în soluția respectiva, instanța de judecată nu a găsit.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestaţia înaintată de Latibov Azamat, împotriva deciziei agentului constatator și a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 946713 din 13.08.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 333 alin.(4^2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Natalia Pasat