Dosarul civil nr. 2-572/2025
2-25016900-09-2-10022025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 martie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocaților Mariana Ciubara, Denis Duca

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Mariana Ciubara în interesele reclamantului Gkikas Ioannis împotriva lui Marcova Elena privind desfacerea căsătoriei

C o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 07.02.2025 avocatul Mariana Ciubara în interesele reclamantului Gkikas Ioannis s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Marcova Elena privind desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea acţiunii s-a indicat că, la data de *****reclamantul a încheiat căsătoria cu Marcova Elena la Primaria ***** în urma căreia a fost înregistrată la OSC Bălți la data de *****sub nr. *****. Pentru ambii este prima căsătorie.
3. Susține reclamantul că, viața familiară a eșuat din cauza neînțelegerilor familiare, părțile avînd diferite viziuni la problemele familiare și rezolvarea lor. La fel, indică reclamantul că, la momentul actual părțile nu se află în relații de casatorie. Toate tentativele de a păstra familia nu s-au soldat cu succes. Consideră imposibilă păstrarea familiei în continuare, deoarece familia de facto s-a destrămat, iar acordarea unui termen de împăcare nu este justificat și rezonabil în asemenea circumstanțe.
4. Afirmă reclamantul că, pîrîta în mod binevol nu dorește să se prezinte la Oficiul Stării Civile pentru desfacerea căsătoriei. Astfel, reclamantul a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu cerere de divorț.
5. A solicitat reclamantul: desfacerea căsătoriei încheiate între Gkikas Ioannis și Marcova Elena, la data de *****la Primăria ***** si înregistrată la OSC Balți la data de *****sub nr. *****. Încasarea de la Marcova Elena, cheltuielile de judecată în sumă de 10700 lei, constituite din cheltuielile pentru asistență juridică de 10 000 lei, achitarea taxei de stat în sumă de 500 lei, achitarea taxei de timbru 200 lei.

6. Reprezentantul reclamantului Gkikas Ioannis, avocat Mariana Ciubara în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și desfacerea căsătoriei încheiate între Gkikas Ioannis și Marcova Elena, și încasarea din contul pîrîtei cheltuielile de judecată suportate de reclamant în mărime de 10700 lei.

7. Reprezentantul pîrîtei Marcov Elena, avocat Denis Duca a pledat pentru admiterea cerinței privind desfacerea căsătoriei încheiate între Gkikas Ioannis și Marcova Elena. La fel, a solicitat reprezentantul pîrîtei respingerea cerinței reclamantului privind încasarea din contul pîrîtei cheltuielilor de judecată suportate de reclamant, avînd în vedere că pîrîta nu a primit careva propuneri de la reclamant privind desfacerea căsătoriei cu evitarea adresării la instanța de judecată. Mai mult, vinovat de desfacerea căsătoriei se face reclamant.

Aprecierea instanței:

8. Studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

9. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

10. Conform art.2 alin.(3) Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

11. Conform art. 33 alin.(2) Codul familiei, Căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

12. Potrivit art. 37 alin. (2) și (3) Codul familiei, Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

13. În şedinţa judiciară s-a stabilit că, Gkikas Ioannis și Marcov Elena au înregistrat căsătoria la data de *****, la Primaria *****, ulterior fiind înregistrată la OSC Bălți la data de *****sub nr. *****, ce se confirmă prin certificatul de căsătorie nr. CS-V *****. (f.d.8)

14. Reieșind din cererea de chemare în judecată și probele administrate, se constată că relațiile conjugale între Gkikas Ioannis și Marcova Elena au eșuat din motivul incompatibilității caracterilor și viziunilor contrare, nu mai duc o viață comună, iar după cele constate în cadrul examinării cauzei, toate tentativile de a păstra familia nu s-au soldat cu succes, astfel păstrarea familiei este imposibilă.

15. Mai mult, reprezentantul pîrîtei Marcov Elena, avocat Denis Duca a recunoscut acțiunea și a pledat deacord cu desfacerea căsătoriei.

16. Avînd în vedere aceste circumstanţe, instanţa are suficiente temeiuri de a considera că căsătoria între Gkikas Ioannis și Marcova Elena nu poate fi menţinută.

17. La caz, instanța de judecată reține că legislația familială nu definește motivele pentru divorț, însă conform art. 37 alin. (3) Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

18. Prin urmare, instanța consideră că convieţuirea părților în calitate de soți și păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz, având în vedere că în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri care ar face posibilă continuarea convieţuirii soților și păstrarea familiei. Or, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija și afecțiune reciprocă, iar la caz, relațiile matrimoniale dintre soți au încetat definitiv, reclamantul exprimând neezitant și peremptoriu intenția necondiționată de a desface căsătoria, indicând că viața în comun a eșuat și fără îndoială, nu poate continua.

19. În aceste condiții este necesar de subliniat că, căsătoria este o uniune liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

20. Este de remarcat că, CEDO a statuat că nici art.8 şi nici art.12 din CEDO nu garantează dreptul la divorţ *(Johnston şi alţii versus Irlanda, hotărârea din 18 decembrie 1986)*. Însă, nerecunoaşterea dreptului de a divorţa nu echivalează cu absenţa oricărei protecţii convenţionale.

21. CEDO s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept nu este recunoscut şi garantat de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect *(Valérie Gas şi Nathalie Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011)*.

22. Astfel, din considerentele menționate, ținând cont de motivele de divorț invocate, și reeşind din poziţia fermă a reclamantului privind imposibilitatea de a convieţui împreună, instanţa de judecată ajunge la concluzia că buna convieţuire a soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria încheiată la data de ***** la la Primaria *****, între Gkikas Ioannis și Marcova Elena, ulterior înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr.*****din *****, urmează a fi desfăcută, deoarece neadmiterea divorțului ar însemna îngrădirea libertății soților, întrucât fiecare din aceștia trebuie să aibă dreptul de a cere desfacerea căsătoriei a cărei continuare a devenit imposibilă pentru ei.

23. Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea din contul pîrîtei a cheltuielilor de judecată suportate, instanța reține că potrivit prevederilor alin. (3) art.97 Cod de procedură civilă, dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil

pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

24. În acest sens instanța reține că, pîrîta, prin intermediul reprezentantului său -avocat Denis Duca, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut imediat pretențiile reclamantului, și a pledat deacord cu cerința ultimului de a desface căsătoria.

25. Ca urmare, în speță, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant și nu urmează a fi restituite ultimului din contul pîrîtei.

26. La fel, instanţa ajunge la concluzia încasării taxei de stat la înregistrarea divorţului, din contul în cote părți egale, de la Gkikas Ioannis și Marcova Elena.

27. Astfel, se va reține că potrivit cap. 2, pct. 2.2, subpunct 2.2.2 Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024, pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum și pentru emiterea certificatelor și extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă: pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătorești sau a încheierii notarului se achită taxa de stat în sumă de 500% din unitatea convenţională.

28. Așadar, raportând norma vizată la spețа dată, instanța de judecată va dispune încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat la eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei în Serviciul de Stare Civilă, în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 (două sute cincizeci) lei) în cote părți egale, de la Gkikas Ioannis 125 (una suta douăzeci și cinci) lei și de la Marcov Elena 125 (una suta douăzeci și cinci) lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 37, art.38 CF RM, art.art.236, 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Mariana Ciubara în interesele reclamantului Gkikas Ioannis împotriva lui Marcova Elena privind desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria între Gkikas Ioannis, IDNP: *****și Marcova Elena, IDNP: *****încheiată la data de *****la ***** înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr.*****din *****.

În temeiul alin.(3) art.97 Cod de Procedură Civilă, se respinge cerința reclamantului cu privire la compensarea cheltuielor de judecată.

Taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii instanţei de judecată în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 (două sute cincizeci) lei) se încasează în cote părți egale, de la Gkikas Ioannis 125 (una suta douăzeci și cinci) lei și de la Marcova Elena (una suta douăzeci și cinci) lei.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Snejana Dubceac**