Dosar nr. 4-1066/2026
4-26048400-12-4-17042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Ruslana Bobutac
în lipsa agentului constatator Victoria Curajos, din cadrul IP Ciocana și a făptuitorului Marcela Mardari

examinând în şedinţa publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui ***Marcela Mardari****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ******, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 426731 din 10.04.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Victoria Curajos, cet. Marcela Mardari este învinuită de faptul că, la data de 21.12.2025, ora 20:30, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională: ”*Neîndeplinit obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copiluluiMardari *****, au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase*”.

Astfel, acțiunile cet. Marcela Mardari au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa cet. Marcela Mardari în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator Victoria Curajos, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd

cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Făptuitorul Marcela Mardari, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele dosarului, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, prevederile legale aplicabile speței, instanţa de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 426731 din 10.04.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Victoria Curajos, cet. Marcela Mardari este învinuită de faptul că, la data de 21.12.2025, ora 20:30, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională: ”*Neîndeplinit obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copiluluiMardari *****, au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerșitul ori săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase*”.

Astfel, acțiunile cet. Marcela Mardari au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ”*Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice****, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 426731 din 10.04.2026 nu conține circumstanțele comiterii faptei imputate, or la rubrica ”fapta contravențională” agentul constatator a expus doar conținutul normei contravenționale, în baza căreia a calificat acțiunile cet. Marcela Mardari.

Instanța de judecată reiterează că, simpla expunere a normei imputate nu echivalează cu expunerea circumstanțelor comiterii faptei în sensul art. 443 alin.

(1) lit. d) Cod contravențional, ceea ce denotă că, prevederile în cauză au fost neglijate de către agentul constatator la caz.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a* ***faptei contravenţionale*** *săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*”.

Reieșind din cele expuse mai sus, raportat la norma legală aplicabilă, instanța reiterează că, omisiunea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 426731 din 10.04.2026, afectează fondul cauzei și corespunzător condiționează nulitatea absolută a acestuia.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 426731 din 10.04.2026, în privința lui Marcela Mardari în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, de către agentul constatator au fost ignorate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ceea ce afectează fondul cauzei și condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l anula în baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în speță.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 426731 din 10.04.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Victoria Curajos în privința cet. Marcela Mardari în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pe motiv de nulitate absolută a acestuia, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Victoria Curajos în privința cet. Marcela Mardari în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător